



MINISTERUL JUSTIȚIEI

Nr. 2/53920/14.08.2025

Domnului Petre-Florin MANOLE
Ministrul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale

Referitor: proiect de lege pentru modificarea și completarea unor acte normative
din domeniul pensiilor de serviciu

Stimate domnule Ministru,

Urmare adresei dumneavoastră nr. 1141/AGN/14.08.2025 prin care ne-ați transmis în vederea semnării, în calitate de coințator, proiectul de lege mai-sus menționat, vă restituim proiectul semnat.

Vă semnalăm, totodată, următoarele aspecte:

I. Chestiunile reținute în Decizia Curții Constituționale nr. 467/2023 (ca și în alte decizii relevante în materie) rămân de actualitate și în contextul dispozițiilor din proiectul de lege suspus analizei.

II. Menținem toate observațiile și propunerile comunicate atât în scris, prin corespondență electronică, cât și verbal, cu ocazia elaborării textelor acestui proiect. În esență, aceste observații și propuneri au privit aspecte fundamentate pe considerente cuprinse în jurisprudența Curții Constituționale, în special în Decizia nr. 467/2023.

În acest sens, ne limităm la a reitera, pe scurt, următoarele aspecte:

- Cu privire la introducerea condiției de „vechime totală în muncă”, am apreciat că aceasta nu are relevanță în contextul sistemului pensiilor de serviciu, care au un regim special de reglementare. De asemenea, sintagma „vechime totală în muncă” nu este una specifică nici sistemului de pensii publice, în cazul căruia este relevant „stagiul de cotizare”. În plus, o asemenea terminologie este susceptibilă de a crea probleme de interpretare și aplicare.

- Cu referire la cuantumul pensiei de serviciu, precizăm că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale și documentelor internaționale privind statutul magistraților, pensia trebuie să fie „cât mai apropiată de ultima remunerație primită în timpul activității”. Or, stabilirea pensiei ca fiind un procent de 55% din baza de calcul,



MINISTERUL JUSTIȚIEI

respectiv 70% din ultimul venit net impune o analiză din perspectiva standardului actual impus de Curtea Constituțională în acest domeniu.

- În ceea ce privește introducerea unui nou alineat, alin. (3¹) la art. 211, apreciem că, deși aceasta constituie o chestiune de oportunitate, vârsta instituită implicit prin acest articol (respectiv 57 de ani, dacă luăm în calcul o intrare în magistratură la 22 de ani) ar duce la o suprapunere parțială a acestei ipoteze normative - în măsura în care acesta are o aplicabilitate generală în timp, indiferent de categoria generațională vizată - cu eșalonarea vârstei de pensionare propusă la art. V.

- La art. V alin. (4), față de jurisprudența Curții Constituționale, teza finală a acestui alineat se impune a fi examinată în raport cu cele reținute în paragrafele 153-155 din Decizia nr. 467/2023 a Curții.

- La art. V alin. (5), semnalăm faptul că jumătate din generațiile de magistrați aflați în funcție în anul 2023 nu vor beneficia de noua eșalonare a vârstei preconizată, fiind necesară examinarea acestei soluții legislative în lumina considerentelor cuprinse în Decizia nr. 467/2023 (de exemplu par. 125, 126). Această observație rămâne valabilă chiar dacă sistemul eșalonării se aplică în paralel cu sistemul propus la art. 211 alin. (3¹) care presupune aplicarea unei penalizări anuale începând cu vârsta de 57 de ani până la împlinirea vârstei standard de pensionare. Chiar și în ceea ce privește eșalonarea vârstei de pensionare astfel cum este propusă, se impune analizarea soluției în raport de exigențele constituționale impuse prin decizia amintită, în ceea ce privește o creștere treptată și rațională a vârstei de pensionare (de exemplu, în anul 2030, în loc de 49 de ani și 4 luni cât este în prezent, vârsta crește cu 5 ani și 8 luni față de cea actuală, adică după o aplicare de numai 5 ani a noii legi). În plus, este de analizat, din perspectiva previzibilității normelor, în ce măsură instituirea unei noi eșalonări pentru persoanele care au fost supuse deja unei eșalonări, respectă exigențele acestui principiu.

- La art. V alin. (6), față de forma din Legea nr. 282/2023 care respecta îndeaproape cerințele din Decizia Curții Constituționale nr. 467/2023, forma propusă elimină categoria „persoanelor în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi” la care Curtea Constituțională s-a referit în mod expres în decizie.

- Din considerente de claritate legislativă, la art. V alin. (5), lit. a)-l), ar fi utilă înlocuirea sintagmei „după împlinirea vârstei...” cu sintagma „la împlinirea unei vârste minime de”.

Menționăm, în plus, că am operat o serie de modificări de formă și de tehnică legislativă, care nu sunt de natură a altera fondul reglementării.

În același sens, am propus modificarea art. IV alin. (2), în sensul că referirea la normele tranzitorii din teza a II-a a art. 29 alin. (2) ar trebui să facă obiectul unui text distinct în cuprinsul dispozițiilor tranzitorii - art. V alin. (8).

Referitor la expunerea de motive, precizăm că originalul proiectului de lege a fost primit de Ministerul Justiției în cursul zilei de 14.08.2025, în expunerea de motive fiind operate unele modificări și completări, atât în ceea ce privește descrierea situației actuale, cât și a schimbărilor preconizate, prin referire la considerentele care justifică elaborarea proiectului, dar și cu privire la prezentarea soluțiilor din proiect.



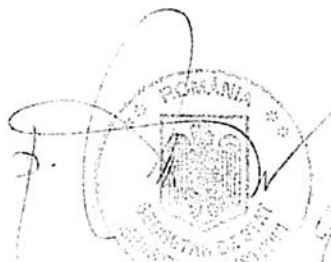
MINISTERUL JUSTIȚIEI

III. Semnalăm că este necesar avizul Consiliului Superior al Magistraturii și al Consiliului Economic și Social cu privire la acest proiect de lege.

Cu deosebită considerație,

Radu MARINESCU

Ministrul Justiției


4.04.2025