

Către: **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI**
Palatul Parlamentului, Intrarea B1, Calea 13 Septembrie nr. 2, sector 5, București
registratura.generala@ccr.ro
ccr@ccr.ro

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul, **Pânișoară Alexandru**, cetățean român, cu domiciliul în municipiul București, sector 1,

În temeiul art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 formulez prezenta:

CONTESTAȚIE

împotriva Deciziei nr. 17D/09.03.2025 privind înregistrarea candidaturii independente a domnului DAN NICUȘOR-DANIEL și a semnelui electoral la alegerea pentru Președintele României din anul 2025, emisă de Biroul Electoral Central

Prin care vă solicit ca prin Decizia pe care o veți pronunța să admiteți prezenta contestație și să respingeți candidatura independentă a domnului Dan Nicușor-Daniel la alegerea Președintelui României din anul 2025, având în vedere următoarele:

MOTIVE

Potrivit art. 1 alin. (3) din Constituția României, România este stat de drept, în care demnitatea omului, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurile Revoluției din Decembrie 1989, și sunt garantate, iar alin. (5) al aceluiași articol stabilește că respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie în România.

În acest sens, art. 54 din Constituție consacră fidelitatea față de țară ca o îndatorire fundamentală iar cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin, în acest scop, vor depune jurământul cerut de lege.

Jurământul depus de Dan Nicușor-Daniel în calitate de Primar General ales a depus jurământul prevăzut la art. 117 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ care prevede următorul cuprins: „*Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului București. Așa să îmi ajute Dumnezeu!*”

Încă de la investirea sa din 2020 de Primar General Nicușor Dan a încălcat sistematic legea, fiind sancționat de autorități publice competente și având hotărâri definitive ale instanțelor de judecată de obligație de a face.

1. Nicușor Dan a încălcat art. 31 alin. (2) din Constituție în activitatea de Primar General.

De-a lungul mandatului din 2020 și până în prezent Nicușor Dan a transmis informații false¹, eronate sau incomplete în comunicarea sa oficială de primar general, încălcând dreptul fundamental al cetățenilor de a fi informați corect de către autoritățile publice, primarul general fiind autoritatea publică în conformitate cu prevederile art. 121 din Constituția României și art. 5 lit. n) din Codul administrativ.

În campaniile sale, 2020 și 2024, Nicușor Dan a promis că va proteja mediul și va îmbunătăți calitatea mediului și a vieții în București, or, niciuna dintre aceste lucruri nu a făcut, ba chiar cel mai recent a emis avize pentru defrișarea bulevardului Barbu Văcărescu și str. cpt. Alexandru Șerbănescu.²

2. Asupra lui Nicușor Dan planează suspiciunea că acesta a fost colaborator al Securității.

În campania electorală din 2024 pentru alegerea Primarului General, în spațiul public a apărut un document conform căruia Nicușor Dan ar fi colaborat cu Securitatea de dinainte de 1989. În acest sens, subsemnatul am solicitat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, depozitarul tuturor documentelor din perioada de dinainte 1989, să confirme sau să infirme veridicitatea documentului care circulă în spațiul public, solicitare înregistrată sub nr. P1751/24 din 04.06.2024.

CNSAS nu a putut nici infirma și nici confirma veridicitatea documentului, răspunzând că vor face verificări. De altfel, la data de 04.06.2024 CNSAS a publicat pe site-ul instituției un comunicat de presă³ conform căruia urma să se facă verificări cu celeritate și să revină cu un răspuns, răspuns care nici la data prezentei nu a fost comunicat.

Față de acestea, există suspiciuni rezonabile cu privire la calitatea lui Nicușor Dan de colaborator al Securității, conform documentului menționat (și pe care îl anexez prezentei), în ciuda avizului emis de CNSAS pentru ocuparea funcției de Primar General, având în vedere precedentul privind-l pe Traian Băsescu care a ocupat funcția de ministru al transporturilor,

1

https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/prefectul-bucurestiului-nicusor-dan-manipuleaza-si-distribuie-fake-news-uri-cererea-de-anulare-a-retrocedarii-din-ior-e-la-instanta-2582677?utm_source=chatgpt.com

<https://www.gandul.ro/actualitate/ciprian-ciucu-demonteaza-inca-o-informatie-falsa-a-lui-nicusor-dan-nu-poate-stabili-o-comunicare-normala-cu-mine-19985812>

2

https://www.reddit.com/r/bucuresti/comments/1j51szo/primaria_capitalei_a_decis_defrisarea_copacilor/?rdt=49969

https://doc.pmb.ro/institutii/primaria/directii/directia_mediu/avize_arbori_emise/avize_emise_2025/ianuarie/avize_sector_1_sector_2_constructie.pdf

3

<http://www.cnsas.ro/documente/comunicate%20presa/2024/Comunicat%20presa%202024.06.04%20Colegiu.pdf>

primar general 2 mandate și președinte al României 2 mandate, de fiecare dată beneficiind de avizul CNSAS⁴ iar în 2022 fiind declarat de ICCJ colaborator al Securității.⁵

Nicușor Dan, actual Primar General al Bucureștiului, și-a anunțat oficial candidatura pentru alegerile prezidențiale din 2025, din postura de independent, dar sprijinit de formațiunile PMP, Forța Dreptei, DREPT, Diaspora Unită și PNȚMM.

Candidatura la președinție a lui Nicușor Dan s-a prefigurat încă de la finalul anului 2024, când, în plină criză de securitate națională cauzată de imixtiunile străine ruse în procesul electoral, acesta s-a poziționat drept pol de încredere și exponent al balanței democratice din România.

La mijlocul lunii februarie 2025, Nicușor Dan și-a anunțat candidatura pentru scrutinul prezidențial din 4 mai 2025, în cadrul unei conferințe de presă în orașul Ploiești.

Unul dintre consilierii informali ai lui Nicușor Dan este omul de afaceri **Ion-Matei Păun**, consacrat cu numele de Matei Păun; relația profesională dintre cei doi datează din 2012, când, înainte de prima candidatură a lui Nicușor Dan pentru a conduce Primăria Capitalei, **acesta a organizat o întâlnire cu mai mulți oameni de afaceri, pentru a obține sprijin financiar.** Atunci, **Matei Păun a declarat în presă că a contribuit la campania lui Nicușor Dan cu o sumă modică, de 1.000-2.000 EUR, întregă campanie având un buget total aproximativ de 50.000 EUR.**

În 2020, Matei Păun a preluat rolul formal de manager de campanie pentru **Nicușor Dan și Uniunea Salvați Bucureștiul (USB)**, care a evoluat în Uniunea Salvați România (USR). El a coordonat campaniile fără a semna adeziune cu formațiunea politică USR.

În 2024, Matei Păun a coordonat din nou campania lui Nicușor Dan la alegerile locale pentru Primăria Capitalei, fiind numit întocmai de candidat drept unul dintre cei zece consilieri de încredere cu care se consultă cu privire la strategia de campanie și mesajele publice. Implicarea lui Matei Păun a coincis cu controversa privind utilizarea de către Nicușor Dan a panourilor publicitare deținute de **Getica OOH SRL**, societate controlată de apropiați ai lui Matei Păun.

În ceea ce privește ideologiile geopolitice ale lui **Matei Păun, acesta este un simpatizant declarat al președintelui Vladimir Putin, exprimând de-a lungul timpului opinii favorabile față de acțiuni ale establishment-ului de la Kremlin.**

Matei Păun a avut relații de afaceri cu entități din imediata proximitate a aparatului de stat rus și a devenit cunoscut pentru conexiunile pe care le deține cu importanți exponenți din Federația Rusă.

În perioada 1997-2006, Matei Păun a ocupat o funcție de conducere a filialei din România a **REGENT EUROPEAN SECURITIES**. Respectiv, **Matei Păun a înființat în 1997 entitatea juridică REGENT EUROPEAN SECURITIES ROMANIA SA, CUI 9949166, parte a conglomeratului Regent European Securities cu sedii în Ucraina, Bulgaria, Cipru și Barbados.**

În aceeași perioadă, **director general al firmei-mamă Regent European Securities era Konstantin Valeryevich Malofeev (n. 1974, Federația Rusă), un prominent oligarh rus cunoscut pentru opiniile sale de extremă-dreapta. Malofeev face parte dintr-un grup apropiat de regimul lui Vladimir Putin și format din membri ai partidului Rusia Unită.**

⁴ <http://cnsas.ro/documente/mentineri/Basescu%20Traian.pdf>

⁵

<https://romania.europalibera.org/a/%C3%AEnalta-curte-decizie-definitiv%C4%83-traianb%C4%83ses-cu-este-colaborator-al-securit%C4%83%C8%9Bii-/31766339.html>

Konstantin Malofeev este CEO al grupului media Tsargrad, dedicat ortodoxismului rusesc, care îl promovează cu recurență pe președintele Vladimir Putin și care, în perioada antemergătoare alegerilor prezidențiale din România, l-a promovat pe candidatul independent Călin Georgescu (conform raportului Osavul).

O altă entitate juridică înregistrată în România, în cadrul căreia Matei Păun este acționar, **BAC Financial Advisory SRL**, a finanțat și structurat achiziția **News Outdoor SRL (actuala Getica OOH SRL)**, de la un consorțiu format din **VTB (a doua bancă de stat din Federația Rusă) și Alfa Capital Partners (companie de capital privat înființată în Federația Rusă, parte din gigantul rus Alfa Group)**.

BAC Financial Advisory a colaborat cu Gazprom Bank (banca Gazprom), în calitate de manager de proiect și subcontractor, pentru implementarea secțiunii din Bulgaria a proiectului South Stream.

Matei Păun este și fondatorul **BAC Investments, o bancă de investiții cu operațiuni în țările din Europa de Est precum România, Bulgaria, Serbia, Macedonia și Belarus**. Referitor la legăturile lui Matei Păun cu președintele Belarusului, în 2014 cel dintâi susținea în cercurile relaționale apropiate că are o relație strânsă de afaceri, aproape exclusivă, cu Aleksandr Lukașenko. Totodată, Matei Păun declara că majoritatea proiectelor mari și a finanțărilor din Belarus sunt gestionate de el.

Având în vedere supremația Constituției în sistemul normativ din România, aceasta stabilește nu doar cadrul general al organizării statului, ci și condiții suplimentare pentru persoanele care doresc să candideze la alegerile prezidențiale. Biroul Electoral Central (BEC) are obligația de a analiza respectarea acestor condiții la momentul înregistrării candidaturii sau al respingerii acesteia.

Astfel, la momentul deciziei privind validarea candidaturii, BEC ar fi trebuit să ia în considerare următoarele articole din Constituția României:

- Art. 1 alin. (1), (2), (3) și (5) – Referitoare la caracterul republican, național, suveran, independent, unitar și indivizibil al statului român, precum și la principiile statului de drept, democrației și supremației Constituției;
- Art. 2 – Suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative și prin referendum;
- Art. 4 alin. (1) - Statul are ca fundament unitatea poporului român și solidaritatea cetățenilor săi;
- Art. 54 alin. (1) și (2) - (1) Fidelitatea față de țară este sacră. (2) Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, precum și militarii, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și, în acest scop, vor depune jurământul cerut de lege.
- Art. 55 alin. (1) – Apărarea țării - Cetățenii au dreptul și obligația să apere România;
- Art. 56 alin. (1) – Contribuții financiare - Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice.
- Art. 80 – Statutul Președintelui României ca garant al independenței naționale, al unității și al funcționării instituțiilor statului;
- Art. 82 – Condițiile de validare a mandatului prezidențial;

În cele ce urmează, prezint o serie dintre cele mai grave fapte, luări de poziții și declarații împotriva ordinii și valorilor înscrise în Constituția României, fără ca această enumerare să fie exhaustivă, ale domnului Nicușor Daniel Dan:

I. Implicarea lui Nicușor Dan în protestele de la Pungești finanțate de Federația Rusă

Nicușor Dan, în calitate de activist de mediu și președinte al Asociației “*Salvați Bucureștiul*” la acea dată, s-a alăturat activ protestelor împotriva exploatării gazelor de șist de la Pungești. În timpul manifestațiilor izbucnite în 2013-2014, el a susținut public obiectivele protestatarilor și a anunțat demersuri legale împotriva companiei Chevron, care obținuse dreptul de explorare a gazelor de șist în zonă. Într-o conferință de presă organizată în timpul protestelor, Nicușor Dan a declarat că Chevron nu a respectat acordul de mediu și a anunțat că va ataca în instanță operațiunile acestei companii americane, invocând trei motive: (i) lipsa unui cadru legal pentru explorarea gazelor de șist, (ii) încălcarea acordului de mediu și (iii) obținerea nelegală a autorizației de construcție. Aceste declarații au fost făcute într-un context public, alături de alți activiști, consolidând poziția protestatarilor anti-Chevron.

Implicarea lui Nicușor Dan a conferit legitimitate mișcării de protest și a amplificat presiunea asupra autorităților și companiei. Demersurile sale (inclusiv anunțul acțiunilor în justiție) au contribuit la crearea unui climat ostil investiției Chevron. În cele din urmă, compania Chevron și-a suspendat și ulterior **a retras operațiunile din perimetrul Pungești**, pe fondul opoziției acerbe întâmpinate. Cu alte cuvinte, acțiunile concertate ale protestatarilor – sprijinite și de aportul lui Nicușor Dan – au condus la **plecarea investitorului american și la blocarea exploatării gazelor de șist în România**. Această consecință are relevanță juridică deoarece a afectat realizarea unui proiect strategic energetic, ridicând întrebări despre eventuala influență a unor factori externi ostili intereselor economice naționale.

În cadrul protestelor de la Pungești, Nicușor Dan a colaborat îndeaproape cu anumite persoane cunoscute pentru vederile lor favorabile agendei Moscovei. Doi dintre acești activiști au fost **Erwin Albu** și **Willy Schuster**, prezenți alături de Nicușor Dan atât în terenul protestelor, cât și în apariții publice pe tema opoziției față de Chevron. Nicușor Dan a susținut conferințe de presă împreună cu Erwin Albu (un activist local care ulterior a fondat o mișcare politică) și Willy Schuster (militant ecologist, revizionist, fermier din Transilvania) în care și-au coordonat mesajele împotriva proiectului Chevron. Este documentat faptul că **Erwin Albu** și-a creat ulterior o formațiune politică pe care a fuzionat-o cu Uniunea Salvați Bucureștiul, partidul fondat de Nicușor Dan, formalizând astfel alianța lor politică. De cealaltă parte, **Willy Schuster** era un susținător vocal al cauzei anti-fracking care, în aceeași perioadă, **a devenit o sursă de citate pentru organul de propagandă rus “Vocea Rusiei”** – semn că mesajele sale erau preluate și difuzate de presa afiliată intereselor Moscovei.

Un alt personaj relevant este **Iulian Capsali**, cunoscut drept activist ultraconservator și **simpatizant pro-rus**. Deși Capsali nu a fost formal parte din grupul lui Nicușor Dan, el a sprijinit public retorica protestelor anti-Chevron. Capsali a promovat, de exemplu, organizarea de manifestații împotriva influenței SUA, susținând că marile companii energetice occidentale acționează sub protecția ambasadelor americane ([Implicarea Rusiei în protestele de la Pungești \(3\). Faza pe ONG-uri - În Linie Dreaptă - ILD](#)). În mediul online, Capsali a fost unul dintre promotorii ideii că în spatele Chevron s-ar afla “neoonii americani” și a îndemnat la proteste chiar în fața Ambasadei SUA. Prezența acestor mesaje indică o **confluență între agenda protestatară a lui Nicușor Dan și propaganda unor activiști filoruși** (precum Capsali), care au folosit mișcarea de la Pungești pentru a ataca mai larg influența occidentală în România.

Asocierea – directă sau indirectă – a lui Nicușor Dan cu activiști precum Albu, Schuster și Capsali a avut ca efect **legitimarea discursului acestora în spațiul public**. Prin colaborarea cu Albu și Schuster, Nicușor Dan a oferit credibilitate unor militanți ulterior identificați ca având “**conexiuni rusești**”. Astfel, mișcarea anti-Chevron a devenit un **vehicul de promovare a agendei Kremlinului**: mesaje anti-occidentale, teorii despre “colonialismul” corporatist american și altele de acest gen au căpătat vizibilitate mai mare. Faptul că Albu a intrat în alianță politică cu Nicușor Dan confirmă **pătrunderea unor elemente cu afinități pro-ruse în platforma politică inițială a lui Nicușor Dan**. Totodată, colaborarea strânsă cu Schuster – ale cărei declarații erau preluate de presa rusă – sugerează **o punte mediatică între protestele de la Pungești și propaganda pro-rusă**. În ansamblu, efectul acestor conexiuni a fost radicalizarea discursului anti-fracking și **posibila infiltrare a intereselor rusești în mișcarea civică**, cu consecința periclitării unor investiții strategice americane.

Protestele de la Pungești și mesajele liderilor acestora au beneficiat de o **amplificare mediatică din partea unor surse afiliate intereselor Rusiei**. Cel mai notabil exemplu este implicarea publicației *Vocea Rusiei* (organ de presă finanțat de statul rus) în reflectarea evenimentelor. În acea perioadă, *Vocea Rusiei* a trimis echipe de jurnaliști la Pungești și a acordat spațiu extins știrilor despre rezistența localnicilor față de Chevron, prezentând adesea situația într-o lumină favorabilă protestatarilor și critică la adresa autorităților române. Unul dintre activiștii de frunte, Willy Schuster, a fost citat frecvent de *Vocea Rusiei*, devenind practic **portavocea locală a narațiunii promovate de propaganda rusă**.

De asemenea, **retorica protestelor anti-fracking a fost preluată și difuzată în mediul online și pe rețele de socializare** de diverse conturi și publicații cu simpatii pro-ruse. Spre exemplu, mesajele conspiraționiste potrivit cărora exploatarea gazelor de șist reprezenta un “genocid” împotriva populației locale sau că trupele de jandarmi de la Pungești acționau ca o forță de ocupație au circulat inclusiv pe platforme alternative și bloguri care propagă narațiuni anti-occidentale. Această suprapunere a agendei protestatarilor cu temele propagandei ruse indică o **posibilă coordonare a mesajelor** sau cel puțin o exploatare oportună de către media rusă a mișcării locale.

Intervenția propagandei ruse a avut ca efect **amplificarea impactului protestelor și legitimarea lor pe plan intern și internațional** în ochii anumitor segmente de public. Difuzarea mesajelor anti-Chevron de către *Vocea Rusiei* a conferit mișcării de la Pungești o vizibilitate mult mai mare, transformând un protest local într-un subiect urmărit regional. Prin preluarea declarațiilor activiștilor (de ex. Schuster) și prezentarea lor într-o notă favorabilă, media rusă a consolidat **percepția negativă asupra investiției Chevron** și a pus presiune pe autorități. Acest efort propagandistic a servit în mod direct intereselor Federației Ruse, în sensul că a subminat imaginea companiilor energetice americane și a încurajat opinia publică să se poziționeze împotriva diversificării surselor de energie. Din perspectivă juridică, implicarea presei străine în alimentarea unor proteste interne ridică problema **ingerinței în treburile interne și a potențialei dezinformări cu scop subversiv**, aspect ce poate intra sub incidența normelor privind siguranța națională și combaterea propagandei ostile (deși cadrul legal în materia propagandei este adesea indirect, fiind vorba de protecția ordinii constituționale și a securității naționale).

În temeiul dispozițiilor **art. 394 alin. (1) lit. a) din Codul penal**, care sancționează trădarea ca fiind fapta cetățeanului român ce, în mod deliberat și voluntar, stabilește legături cu o putere străină sau cu agenți ai acesteia, în scopul subminării suveranității, independenței, unității și indivizibilității statului român, se constată că **Nicușor Daniel Dan** este implicat în

activități de influență exercitate de entități și actori asociați intereselor geopolitice ale **Federației Ruse**, activități desfășurate cu intenția clară de a afecta echilibrul constituțional și ordinea democratică a statului român.

Obligația de fidelitate față de stat, consacrată expres de **art. 54 alin. (1) din Constituția României**, impune fiecărui cetățean român, cu atât mai mult unui candidat la cea mai înaltă funcție în stat, respectarea necondiționată a principiilor de loialitate față de țară și protejarea intereselor naționale împotriva oricăror ingerințe străine. În lumina evenimentelor recente și pe baza unor investigații internaționale și naționale ce au scos la iveală faptul că **protestele de la Pungești au fost finanțate și coordonate de Federația Rusă pentru a subjuga și suprima independența energetică a României și parteneriatul strategic cu Statele Unite ale Americii**, implicarea imputată lui **Nicușor Daniel Dan** se circumscrie unei operațiuni de subminare a procesului democratic românesc, organizată și finanțată prin mijloace ilicite, având ca scop final promovarea unor interese externe contrare angajamentelor energetice și comerciale asumate de România.

Surse:

1. Negrea, Stelian – *Newsweek România*: „Cele cinci conexiuni rusești ale lui Nicușor Dan: Pungești, Exxon, Roșia Montană, CPF și Matei Păun”. - <https://newsweek.ro/politica/cele-cinci-conexiuni-rusesti-ale-lui-nicusor-dan-pungesti-exxon-rosia-montana-cpf-si-matei-paun/>
2. **România Curată**: „Nicușor Dan: vom cere întreruperea activității Chevron la Pungești...” (20 martie 2014) - <https://www.ecomagazin.ro/nicusor-dan-vom-cere-intreruperea-activitatii-chevron-la-pungesti-pentru-incalcarea-acordului-de-mediul/>;
3. Adevărul: „Relația lui Nicușor Dan cu coordonatorul lui de campanie, un risc de securitate națională. Caramitru: Matei Păun are afaceri cu Lukașenko” adevarul.ro/
4. În Linie Dreaptă (Costin Andrieș): „Implicarea Rusiei în protestele de la Pungești (III) – Faza pe ONG-uri” inliniedreapta.net.
5. Foreign Policy: „Russia’s Quiet War Against European Fracking” (20 iunie 2014) foreignpolicy.com.
6. Newsweek România (investigație): „Spasibo, Matei Păun! Nicușor Dan, publicitate electorală de 200.000 euro de la un afacerist pro-rus” newsweek.ro.

II. Legături financiare și politice suspecte cu Matei Păun și influența rusească

Începând cu anul 2012 și pe parcursul ultimului deceniu, Nicușor Dan a beneficiat sistematic de sprijinul și consilierea domnului **Matei Păun**, un controversat om de afaceri cu interese în spațiul ex-sovietic. Acest Matei Păun a fost atât **finanțator**, cât și **strateg politic** al lui Nicușor Dan, influențând decisiv orientarea campaniilor sale electorale. Legăturile dintre Nicușor Dan și Matei Păun sunt de notorietate publică și bine documentate de investigații jurnalistice și surse deschise. Încă din campania pentru alegerile locale din 2016, Matei Păun apare alături de Nicușor Dan în calitate de **șef de campanie** și strateg politic (romaniatv.net). Relația lor însă data încă de mai înainte, din perioada protestelor civile din 2013-2014 (Roșia Montană, Pungești), unde Nicușor Dan s-a alăturat unor mișcări prezentate ca ecologiste, însă care ulterior s-a aflat că au fost **susținute financiar din exterior** (inclusiv de entități asociate cu miliardarul George Soros) și alinate cu interesele geopolitice ale Rusiei în regiune.

Statutul lui Matei Păun – intermediar de afaceri în Belarus și Rusia, cu legături cu regimul Lukașenko. Matei Păun este prezentat de surse publice ca fiind **specializat în**

afaceri în spațiul ex-sovietic, în special în Belarus și Rusia. El este fondatorul firmei **BAC Belarus & CIS**, un vehicul de consultanță și investiții axat pe Belarus și alte state din Comunitatea Statelor Independente (romaniatv.net). Prestigiul său în aceste medii este evidențiat de faptul că revista bancară Euromoney îl menționa încă din 2017 drept *“bancherul de investiții cel mai prezent în Belarus”*, sugerând o poziție de **monopol informal** în derularea afacerilor occidentale în această țară izolată. Această situație iese din comun, dat fiind că piața belarusă este practic **închisă oricărui alt investitor străin**, Matei Păun părând a fi unul dintre puținii (dacă nu singurul) cu acces privilegiat la contracte și finanțări de stat în Belarus. Mai mult, operațiunile sale se extindă și în Federația Rusă: presa de investigații a documentat afaceri derulate de firmele lui Păun la **cel mai înalt nivel cu companii din Rusia**, inclusiv ca **intermediar pentru Gazprombank** în proiectul gazoductului South Stream (secțiunea din Bulgaria) ([adevărul.ro](http://adevarul.ro)). De asemenea, în anul 2011, una din companiile lui Matei Păun a facilitat **preluarea companiei News Outdoor România (un important operator de publicitate stradală)** de către un consorțiu de firme rusești (VTB Capital și Alfa Capital), tranzacție prin care activele unui grup media occidental au ajuns sub control rusesc. Aceste aspecte demonstrează că Matei Păun are **conexiuni de afaceri strânse cu structuri din Federația Rusă**, legături evidențiate inclusiv de simpatia sa declarată față de politicile Kremlinului – în trecut Păun l-a elogiat public pe Vladimir Putin și a criticat orientarea pro-occidentală a României. În ceea ce privește **legăturile cu regimul Lukașenko din Belarus**, informațiile recente sunt deosebit de alarmante. Presa din Belarus a relatat că, în **ieulie 2024**, firma controlată de Matei Păun a obținut un **contract în valoare de 24 de milioane de euro în Belarus**, având ca obiect *“supravegherea industriei de pariuri”* din acea țară. Or, trebuie subliniat că Belarusul, condus de regimul autoritar al lui Aleksandr Lukașenko, este supus sancțiunilor internaționale și izolat ca urmare a sprijinului acordat agresiunii ruse în Ucraina. În acest context, faptul că Matei Păun a primit rolul de **supervizor practic al unui sector economic strategic (industria jocurilor de noroc)** echivalează cu acordarea unui **statut cvasi-oficial, de autoritate publică în Belarus**. Mai mult, sectorul belarus al pariurilor, fiind slab reglementat, este considerat de experți un *“mecanism de spălare a banilor rusești”* – iar acest mecanism este acum supravegheat chiar de către Matei Păun. Rezultă așadar **o legătură directă și documentată între Matei Păun și cercurile de putere ale regimului Lukașenko**, Păun beneficiind de **încrederea și protecția autorităților belaruse** la cel mai înalt nivel. Aceste fapte nu sunt simple speculații jurnalistice, ci sunt **confirmate de monitorizări ale serviciilor de informații externe**, care au documentat în detaliu afacerile sulfuroase derulate de Matei Păun în Belarus și Rusia.

În ascensiunea sa politică ulterioară, Nicușor Dan a beneficiat de sprijinul unor persoane cu **conexiuni suspecte în spațiul ex-sovietic**. Cel mai notoriu caz este cel al lui **Matei Păun**, care a fost inițial strategul de campanie și finanțator informal în echipa lui Nicușor Dan. Matei Păun este un om de afaceri despre care există dovezi că are **legături strânse cu regimul autoritar al lui Aleksandr Lukașenko din Belarus**. Conform relatărilor din presa centrală, Matei Păun a derulat ani la rând afaceri în Belarus chiar sub patronajul președintelui Lukașenko, fiind practic un **intermediar între interesele de la Minsk/Moscova și diferite proiecte economice**. Mai mult, Matei Păun este cunoscut pentru **pozițiile sale publice pro-Kremlin**, exprimându-și deschis simpatiile pro-Putin pe rețele sociale ([Relatia lui Nicușor Dan cu coordonatorul lui de campanie, „un risc de securitate națională”](http://adevarul.ro). Caramitru: [Matei Păun are afaceri cu Lukașenko | adevarul.ro](http://adevarul.ro)).

Implicarea lui Matei Păun alături de Nicușor Dan datează încă de la campania pentru alegerile locale și parlamentare din 2016, când USR (partidul fondat de Nicușor Dan) a

beneficiat de consultanța și strategiile lui Păun. Ulterior, în ciuda controverselor iscate de profilul lui Matei Păun, Nicușor Dan a **menținut colaborarea cu acesta**. Chiar după ce și-a dat demisia din USR în 2017, Nicușor Dan a rămas **aproape de Matei Păun, continuând să apeleze la serviciile lui** în campaniile electorale subsecvente. De pildă, pentru campania sa la Primăria Capitalei din 2020 și chiar pentru pregătirea candidaturii la Președinție din 2024, Nicușor Dan a inclus în echipa sa oameni apropiați de Matei Păun sau recomandați de acesta.

Pe lângă componenta de consultanță politică, se ridică semne de întrebare și cu privire la **sprijinul financiar indirect** oferit de rețeaua lui Matei Păun. O investigație jurnalistică a scos la lumină faptul că, înaintea campaniei electorale din 2020, Nicușor Dan a beneficiat de spații publicitare de outdoor (panouri stradale) în valoare de aproximativ 200.000 de euro, puse la dispoziție de o firmă (*Getica OOH*) controlată prin interpuși de către cercul de afaceri al lui Matei Păun. S-a arătat că acea companie are acționariat opac (în paradis fiscal) și legături vechi cu persoane din anturajul lui Matei Păun implicate în afaceri cu capital rusesc. Practic, **un om de afaceri pro-rus a asigurat o parte din publicitatea electorală a lui Nicușor Dan**, fapt evidențiat de presa vremii ([Spasibo, Matei Păun! Nicușor Dan, publicitate electorală de 200.000 euro de la un afacerist pro-rus | Newsweek Romania](#)).

Continuitatea asocierii cu Matei Păun a generat **suspiciuni privind influența intereselor rusești în cariera politică a lui Nicușor Dan**. În termeni de efecte concrete, prezența lui Matei Păun în anturajul lui Nicușor Dan a putut facilita **orientarea strategică a acestuia în direcții convenabile Moscovei**. De exemplu, decizia lui Nicușor Dan de a nu se opune fățiș inițiativei “Coaliția pentru Familie” (o inițiativă susținută tacit și de cercuri conservatoare pro-ruse, denumită ironic și “Coaliția pentru Rusia” (Cele cinci conexiuni rusești ale lui Nicușor Dan_ Pungești, Exxon, Roșia Montană, CPF și Matei Păun _ Newsweek Romania.pdf)) a dus la ruptura sa de USR, dar l-a menținut în relații apropiate cu Matei Păun. Acest lucru sugerează că Nicușor Dan a fost dispus să își sacrifice poziția din partid în favoarea **alineării cu agenda conservatoare susținută de rețelele filoruse**. Totodată, sprijinul logistic și financiar oferit “din umbră” de oameni de afaceri legați de Rusia (precum în cazul panourilor electorale) ridică problema **legalității finanțării campaniilor electorale și a posibilei vulnerabilități la șantaj sau influență externă**. Dacă Nicușor Dan a beneficiat de resurse provenite indirect de la entități apropiate de regimul Lukașenko sau de cercuri de afaceri rusești, acest fapt ar putea încălca legislația privind finanțarea partidelor (care interzice banii din surse nedeclarate sau din afara țării) și, mai grav, ar putea constitui o **amenințare la adresa ordinii constituționale și a suveranității naționale**, prin expunerea unui înalt oficial (primar al Capitalei) la influența unui stat străin.

Acțiunile și inițiativele susținute de Nicușor Dan pe frontul resurselor naturale au vizat în mod direct **blocarea unor proiecte majore de exploatare energetică de către companii occidentale**. Pe lângă campania anti-Chevron de la Pungești, Nicușor Dan s-a exprimat și împotriva modului de exploatare a gazelor din perimetrele offshore ale Mării Negre. Ca deputat (în legislatura 2016–2020), el a criticat faptul că statul român ar fi practicat o fiscalitate prea blândă (taxe prea mici) pentru investițiile petroliere din Marea Neagră, sugerând implicit înăsprirea condițiilor pentru companiile petroliere străine. Acest tip de discurs a contribuit la un climat de incertitudine legislativă, care, cumulat cu alți factori, a condus la **retragerea companiei americane ExxonMobil din proiectul de exploatare gazeiferă offshore** (perimetrul Neptun Deep). De asemenea, Nicușor Dan s-a numărat printre susținătorii protestelor masive împotriva exploatării aurifere de la Roșia Montană, determinând într-un final și **abandonarea aceluia proiect de către investitori nord-americani**. Astfel, politicile și acțiunile sale au vizat, consecutiv, **înlăturarea sau**

descurajarea investitorilor occidentali din sectoare strategice: gaze de șist, gaze offshore, minerit de aur.

Consecința agregată a acestor acțiuni a fost **vulnerabilizarea securității energetice a României și menținerea dependenței regionale de resursele rusești**. Retragerea Chevron de la Pungești a însemnat că România a ratat șansa explorării independente a gazelor de șist, lăsând în continuare monopolul gazelor naturale (în regiune) în mâinile Gazprom, compania de stat a Federației Ruse. În mod similar, plecarea ExxonMobil din consorțiul pentru gazele din Marea Neagră a întârziat semnificativ exploatarea aceluia zăcământ, reducând perspectivele României de a deveni furnizor alternativ de gaze pentru sine și pentru țările vecine. **Federația Rusă a beneficiat în mod direct de aceste evoluții**, deoarece și-a păstrat și chiar consolidat poziția dominantă pe piața energetică din Europa de Est. Acest aspect a fost subliniat și la nivel internațional: secretarul general NATO de la acea vreme, Anders Fogh Rasmussen, a atras atenția că **Rusia sprijină în mod activ mișcări și organizații care se opun exploatării gazelor de șist în Europa tocmai pentru a menține dependența energetică a statelor europene de gazul rusesc** ([Russia's Quiet War Against European Fracking – Foreign Policy](#)). Cu alte cuvinte, **obiectivul strategic al Moscovei** – de a împiedica țări precum România să-și valorifice propriile resurse și să își diversifice aprovizionarea energetică – a fost atins și prin efectul cumulativ al campaniilor și protestelor interne la care Nicușor Dan a contribuit.

Finanțarea campaniilor lui Nicușor Dan de către Matei Păun. O componentă esențială a legăturii dintre Nicușor Dan și Matei Păun o reprezintă fluxul financiar și sprijinul material oferite de Păun în favoarea lui Nicușor Dan. Există multiple surse care atestă că încă din 2012 – de la prima candidatură a lui Nicușor Dan în arena politică – campaniile acestuia au fost susținute financiar de Matei Păun [romaniatv.net](#).

Acest sprijin a continuat în mod constant: Matei Păun a fost șeful de campanie al lui Nicușor Dan în 2016, atunci când Nicușor Dan și USB/USR au obținut un rezultat electoral notabil la Bucureștii-294fa79292yvbjsnfhu5j. Ulterior, implicarea sa financiară a stârnit controverse chiar în interiorul USR – în anul 2017, Sergiu Moroianu (membru USR și soțul fostei primărițe Clotilde Armand) a acuzat în termeni fermi finanțarea netransparentă și influența nefastă a lui Matei Păun asupra campaniilor USR, acuzații care au contribuit la excluderea lui Nicușor Dan din partid la acea vreme.

Moroianu a dezvăluit public că nu se cunoșteau sursele averii lui Matei Păun și nici măcar ce cetățenie are, insinuând că acesta acționa din umbră și dirija fondurile de campanie ale USR într-un mod contrar intereselor partidului - [romaniatv.net](#). Conform acuzațiilor sale, Păun irosise banii de campanie pe sondaje dubioase și pe consultanță la suprapreț, inclusiv plătindu-și sieși un salariu generos, deși nu avea vreo calificare recunoscută în managementul campaniilor politice.

Cea mai recentă dovadă a finanțării campaniei electorale a lui Nicușor Dan de către Matei Păun provine din perioada premergătoare alegerilor prezidențiale din 2025. O investigație jurnalistică difuzată în media a dezvăluit că întreaga campanie de afișaj stradal (panotaj) a lui Nicușor Dan – concretizată în sute de panouri publicitare de mari dimensiuni în București – ar fi fost sponsorizată indirect de Matei Păun, prin intermediul uneia dintre firmele controlate de acesta. Valoarea estimată a acestor materiale publicitare se ridică la

câteva sute de mii de euro, specialiștii indicând suma aproximativă de 200.000 de euro pentru costurile panourilor și afișajelor electorale. Jurnaliștii au descoperit că firma care a produs și amplasat aceste afișe este patronată din umbră de Matei Păun, ceea ce sugerează un flux financiar direct de la Păun către campania lui Nicușor Dan. Practic, Matei Păun a asigurat suportul material major al vizibilității electorale a candidatului, exact așa cum procedase și în campaniile anterioare.

Este relevant de menționat că această finanțare nu a fost declarată transparent de Nicușor Dan. Întrebat public de presă de unde provin banii pentru uriașa campanie de panotaj electoral, Nicușor Dan nu a putut oferi o explicație credibilă, susținând vag că ar fi primit “donații de la persoane fizice”, însă fără a indica sumele exacte sau identitatea acestor donatori

Această lipsă de transparență întărește suspiciunea că Matei Păun se află în spatele finanțării, iar informația este ocultată deliberat pentru a nu atrage răspunderea legală. Conducerea partidului care îl susține (USR) a refuzat să răspundă la întrebările presei pe această temă, evitând să infirme clar implicarea lui Matei Păun; în schimb s-a rezumat la a repeta că “*Nicușor Dan a negat acuzațiile*” file-294fa79292yvbjensfhu5j. Or, o simplă negare din partea candidatului, nesusținută de dovezi (liste de donatori, documente financiare) și dublată de tăcerea complice a staff-ului său politic, nu constituie o dezmințire convingătoare. Dimpotrivă, acest comportament sugerează o mușamalizare a adevăratei surse a fondurilor electorale, care, conform probelor, este Matei Păun.

III. Încălcarea regimului declarării averilor de către Nicușor Daniel Dan

Potrivit **art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004**, cu modificările și completările ulterioare, *”Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători.”*. De asemenea, **art. 27 alin. (6)** din aceeași lege prevăd: *”Declarațiile de avere și declarațiile de interese ale candidaților se publică pe pagina de internet a Biroului Electoral Central, în termen de 48 de ore de la înregistrarea candidaturilor.”*

Candidatul Dan-Nicușor Daniel la funcția de președinte al României și-a depus declarația de avere la data de 08.03.2025 la Biroul Electoral Central.

Candidatul Dan-Nicușor Daniel a beneficiat de mai multe donații în vederea pregătirii campaniei electorale, precum și în perioada strângerii de semnături pentru campania electorală, multe dintre acestea acordându-se de domnul Matei Păun, finanțat direct de grupuri de interese din Federația Rusă potrivit Newsweek România⁶.

Domnul Dan-Nicușor Daniel, în calitate de candidat la funcția de Președinte al României, a înființat anterior depunerii candidaturii, o pagină de internet (<https://nicusordan.ro/doneaza/>) prin intermediul căreia primește donații pentru finanțarea

6

<https://newsweek.ro/politica/un-contract-tinut-la-secret-negociat-de-matei-paun-pentru-nicusor-dan-usr-nu-l-fac-e-public>, accesat la data de 19.02.2025.

campaniei electorale, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, a Legii nr. 370/2004 și ale Hotărârii Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale. Asociat platformei este un cont bancar în care intră toate donațiile primite de Dan-Nicușor Daniel.

Candidatul Dan-Nicușor Daniel nu și-a declarat contul bancar, respectiv donațiile în declarația de avere, depusă la data de 08.03.2025 la Biroul Electoral Central, donații primite până la acea dată.

Potrivit Anexei la Legea nr. 115/1996, respectiv Anexei 1 la Legea nr. 176/2010, candidatul Dan-Nicușor Daniel era obligat să prevadă atât contul bancar în care primește donații, cât și valoarea acestora de dinainte de începerea campaniei electorale, acestea nesupunându-se regulilor în materie de afectare și evidențiere distinctă specifice strict perioadei campaniei electorale, ci dreptului comun în materie.

În consecință, vă solicităm să constatați că domnului Dan-Nicușor Daniel nu a respectat regimul de declarare a donațiilor și a contului bancar de donații în declarația de avere depusă la data de 08.03.2025.

IV. Finanțări ilegale și cooperare cu rețele infracționale asociate Federației Ruse

1. La data de 26.05.2024, publicația www.adevarul.ro a postat pe platforma de streaming www.youtube.com (https://www.youtube.com/watch?v=3gBpu-n_4iY&t=4s) o anchetă jurnalistică intitulată ”Cum a ajuns Nicușor Dan în preajmă unor afaceriști din domeniul imobiliar”, anchetă care demonstrează că actualul primar al municipiului București ar fi finanțat, în mod ilegal, de oameni de afaceri din Federația Rusă și Belarus, pe de-o parte, și că finanțatorii acestuia ar fi dezvoltatori imobiliari care-și exercită influența pe lângă primarul general pentru a beneficia de diverse foloase patrimoniale necuvenite, pe de altă parte.
2. Redăm mai jos prezentarea situației de fapt, astfel cum este prezentată în ancheta jurnalistică:

”May 26, 2024 -Cum a ajuns Nicușor Dan în preajma unor afaceriști din domeniul imobiliar

Crescut politic și finanțat în campaniile electorale de către un grup de afaceriști foarte bogați, care au interese mari în domeniul imobiliar și acces aproape exclusiv la autorizațiile de construire în București, actualul primar al Capitalei ne cere din nou votul.

Nicușor Dan și-a depus listele cu semnăturile susținătorilor și a anunțat care sunt obiectivele pentru un nou mandat.

Nicușor Dan evită însă să-i explice cum își răsplătește sponsorii și de ce aceștia sunt acuzați că ar fi creat o nouă mafie imobiliară în București și că ar fi provocat artificial creșterea prețurilor la apartamente în capital.

Nicușor Dan anunța încă în 2016, în plină campanie electorală, numele a șase oameni bogați care îi finanțau activitatea politică. George Iacobescu, Horia Manda, Nicolae Rațiu, Florin Talpeș, Alexandru Lăpușan și Iulian Stanciu. Pe Iacobescu-l știe tot românul și a construit un

comitiv din afaceri cu construcțiile și are relații cu băncile americane deținute de familia Rothschild. Născut în 1945 într-o familie evreiască din București, sub numele de Josei Iacobescu, a plecat din țară la 30 de ani mai târziu cu acordul securității. Era un mod reușit de acoperire a celor pe care Direcția Informației Externe îi plasa în țări din Occident, potrivit surselor din cadrul instituției. A revenit după 1990 pentru a se ocupa de camerele de comerț și de interesele afacerilor străine în România. Un alt sponsor generos este Horia Manda. Conduce unul dintre cele mai importante fonduri de investiții de pe piața locală, Access Capital, și este președintele Consiliului de Administrație al One United Properties, una dintre marile companii imobiliare și fonduri de investiții imobiliare. Povestea dintre One United Properties și Nicușor Dan este una foarte interesantă prin prisma ipocriziei publice, actualul primar general fiind finanțat de la reîntoarcerea sa în România de către Horia Manda, prin Romanian American Enterprise Fund, RAEF și Access Capital. Mai exact după 2006. Școala Normală Superioară București, înființată de Nicușor Dan în anul 2000 după modelul francez al Ecole Normale Superior, a început să se bucure de surse financiare provenite din aceste două surse coordonate de Horia Manda. Romanian American Enterprise Fund a fost creat în 1994 de către Congresul Statelor Unite. Horia Manda, fiind managing partner al Access Capital, a coordonat în ultimele două decenii investițiile de aproape 300 milioane de euro ale Romanian American Enterprise Fund, Balkan Accession Fund și Emerging Europe Accession Fund în aproape 40 de companii din România și din Europa Sud-Est. Nu s-a limitat doar la coordonarea investițiilor, ci s-a implicat în calitate de președinte și membru în board, în companii precum Patria Bank. Rețeta este pe cât de simplă, pe atât de eficientă. Exact așa face și cu companiile din domeniul imobiliar.

Nicușor Dan: Horia Manda este un matematician, îl cunosc de cel puțin 20 de ani de când, sau 15 de ani de când am organizat Școala Normală Superioară București. A fost unul din donatori din anul 2016, nu cred că era în Oana atunci, a fost unul din donatori din 2016.

Iar Nicolae Rațiu este cunoscut foarte bine datorită afacerilor sale imobiliare și cu terenuri din România și Marea Britanie. Ceilalți trei finanțatori, Florin Talpeș de la Bitdefender, Alexandru Lăpușan de la Zitec și Iulian Stanciu de la Emag nu au oficial nicio afacere în domeniul construcțiilor, însă au legături strânse între ei, au legături de afaceri cu Horia Manda și, tot după 2006, au început să pompeze bani în activitățile

În afară de cei șase sponsori principali, Nicușor Dan s-a bucurat de resurse financiare și din partea afaceristului imobiliar Florin Boca, fost consilier local și președinte pentru doar câteva luni al Comisiei de Urbanism a Consiliului Local Iași, de unde a demisionat din cauza propriilor interese imobiliare. A fost repus ulterior în prim planul PSD Iași. Florin Boca a avut două mandate de consilier local, primul pe listele PPDD din 2012, iar al doilea din 2016 la PSD și au fost marcate în special de puzuri trecute pe firma în care sora sa este administrator și de apariția în firme care voiau să ridice blocuri și primeau.

Un alt personaj controversat care a finanțat școala lui Nicușor Dan este și Octavian Claudiu Radu, ales în 2004 ca deputat PDL-PNL de Dâmbovița, dar care a demisionat la scurt timp din Parlament ca urmare a faptului că a primit o decizie de la CNSAS că ar fi colaborat cu securitatea.

Este fondatorul holdingului RTC Holding, unul dintre cele mai mari grupuri de retail, distribuție și servicii din România. Este adevărat, școala lui Nicușor Dan a mai fost finanțată și de Institutul de Matematică Simeon Stoilow French Institute, Fundația TETA, Asociația Cercetătorilor Români, Aegis International-FR, o companie franceză de inginerie, prezentă în sectoarele de dezvoltare, infrastructură de transport, apă și mediu, Societatea Română de Biochimie și Biologie Moleculară. Totuși, lista de sponsori încă nu este completă.

În perioada în care Nicușor Dan a recunoscut cine îl finanțează, șeful staffului său de campanie era Matei Păun, controversat, dar devenit deja celebru, pentru simpatiile sale pro-putin, pentru legăturile cu companii rusești, cu agenți ruși și, de sigur, pentru banii negri, necontabilizați, investiți în campania electorală a lui Nicușor Dan. Ne mai vorbim de legături cu afaceriști controversați din România, cum ar fi Sorin Ovidiu Vântu, în perioada Romex Terra Bank, sau de origine română, John Klipper.

Chiar dacă jurnaliștii l-au botezat Figura din Umbră, omul din spatele lui Nicușor Dan, finanțatorul lui Nicușor Dan sau fondatorul de facto al USR, rolul lui Matei Păun este mai important. Fiind din categoria românilor repatriați, fiind consilier în achiziții și plasamente locale la Fondul de Investiții a lui Horia Manda, Matei Păun este și omul de legătură dintre investitori și investiție. Pe lângă misiunea de apărare a intereselor imobiliare, Păun ar avea și rolul de a intermedia alimentarea financiară a activității politice a actualului primar general și a USR-ului. **Matei Păun produce sume importante de bani prin firmele Balkan Advisory Company România și Balkan Advisory Company Belarus**, fiind un intermediar între companii locale aflate în dificultate financiară și mari bănci occidentale și rusești, care vor să-și investească capitalurile și să se extindă. Mai mult, partenerul său de afaceri la aceste firme este Vitalie Buzdugan, un cetățean belarus cu afaceri în România și legături până la Alexandru Lukashenko. Acest personaj controversat este reprezentantul belarusului în așa zisul fond internațional pentru cooperare și parteneriat al Mării Negre și al Mării Caspice, adus în organizație de către Victor Hmarin unul dintre prietenii din adolescență ai lui, Vladimir Putin, adică din cercul intim de mafioți ai liderului de la Kremlin format din miliardarii evrei Boris și Arcadie Rotenberg, miliardarul rus Ghenadie Timcenko și Iurie Kovalciuc.

Andrei Caramitru, care a fost anterior un susținător înfocat al USR-ului și al lui Nicușor Dan, mărturisește cum Matei Păun i s-a lăudat că se ocupă de finanțările lui Lukashenko. "Cine l-a finanțat pe Nicușor Dan și a fost șef de campanie? Cine îl finanțează acum, Matei Păun, rechin, care și-a făcut banii cu Lukashenko direct? Cunoscut de toată lumea ca putinist extrem, mi-a zis mie direct acum niște ani, la o masă, că el se ocupă de finanțările pentru Lukashenko. Am martori și documentație dacă cumva îi trece prin cap să zică că nu-i așa."

Buzdugan este implicat și în mai multe organizații geopolitice în care se regăsesc nume pseudosonore din Rusia, România și zona Mării Negre.

"Ați luat bani de la Matei Păun, despre care acuzațiile auri sunt că ar fi om al rușilor pentru a va face panutajul acesta, pentru a va face panourile cu mulțumesc pe care le avem în Smartdesk? "Sunt uimit de oameni care spun fel de fel de fel de lucruri și nimeni nu-i întreabă după aceea după ce nu se confirmă nimic. Aceste panouri au fost plătite, v-am spus

de mai multe ori, au costat 180.000 de euro. Acești bani au venit din donații, am spus 2.000 de oameni au donat. ”Dar printre donatori se află și Matei Păun? Dar ce relație aveți cu Matei Păun?E un prieten de-al dumneavoastră? Nicușor Dan: ”Apropriat. Asta se vehiculează și se învârte, faptul că există o relație a noastră și actuală, în sensul în care ar fi dat niște bani, ar fi contribuit la campania noastră și în prezent. Este unul din cele cam 10 persoane care fac parte din staful meu în momentul ăsta.

Subiectul a provocat însă un adevărat scandal din cauza urmelor rusești și a acuzațiilor de finanțare ilegală a campaniei electorale. Asta pentru ca toate afișele outdoor aparțineau unei singure companii, Getica OOH SRL, care a fost cumpărată anterior de la un consorțiu condus de banca rusească de stat VTB și grupul financiar rusesc Alpha Capital Partners, achiziție finanțată și structurată de BAC Financial Advisory, firma lui Păun și Vitalie Buzdugan.

Atunci când i se cere să-i explice dacă îl deranjează sau îngrijorează simpatiile lui Păun pentru Putin și relațiile cu agenții ruși, Nicușor Dan mută discuția la activitatea mea din cei 18 ani. Pentru că asta face rău afacerilor. La fel cum face rău afacerilor și imaginii istoria cu terenul de 7000 de metri în predeal, cumpărat în 2008 de Nicușor Dan. Atunci nu a putut argumenta limpede de unde a luat banii ori povestea sa despre împrumutul de la bancă și firma vândută nu este credibilă. Nicușor Dan spunea inițial ca a făcut un credit la banca de 100.000 de euro, având deja 80.000 euro. Chiar dacă suma pe care ar fi încasat-o pentru firmă variază în declarațiile sale între 30.000 lei și 150.000 de euro, datele de la Registrul Comerțului, așa cum sunt publicate în Monitorul Oficial din 2009, arată că firma la care era asociat Nicușor Dan se numește Atlas Computers Coming Products, iar părțile sociale au fost vândute de liderul USR în august 2008, după contractarea creditului.

Investitorul urmărește de obicei să scoată cât mai mult din investiția pe care a făcut-o. Grupul care l-a propulsat pe Nicușor Dan la Primăria Capitalei gândește astăzi exact la fel. Din 2016, când Matei Păun i-a reunit pe George Iacobescu cu Hori Amanda și i-a invitat în proiect pe milionarii Nicolae Rațiu, Florin Talpeș, Alexandru Lăpușan și pe Iulian Stanciu, la mijloc nu a fost un interes național, dar un interes de grup, înlocuirea unei mafii imobiliare cu alta, controlul total al pieții și creșterea artificială a pretului la apartamente în București.

Puse cap la cap, informațiile despre trecutul și sponsorii lui Nicușor Dan confirmă că actualul primar al Bucureștiului a fost inventat de români plecați în timpul comunismului cu ajutorul securității, iar ulterior, lucru foarte interesant, s-a întors după ce Ion Iliescu a preluat puterea cu ajutorul rușilor și le-a permis să se

Doar uitați-vă cât de frumos laudă Matei Păun calitățile lui Nicușor Dan, pe care le-a demonstrat lucrând pentru el: ”Acestea sunt calitățile pe care le-a demonstrat în câțiva ani de zile și le-a demonstrat în serviciul meu și al tuturor.””

3. Cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (art. 291 C. pen.), Domnul Nicușor Daniel Dan, în calitatea sa de Primar General al Municipiului București, a acceptat sume de bani sub formă de sponsorizări și donații mascat pentru campania electorală și susținerea proiectului politic, folosind ulterior influența sa de primar general asupra unor funcționari publici din Primăria municipiului București pentru a

obține avantaje patrimoniale necuvenite pentru sine și pentru finanțatorii săi. Concret, acesta a facilitat obținerea de autorizații de construire și alte avize necesare pentru dezvoltatorii imobiliari care l-au finanțat, utilizând poziția sa pentru a influența deciziile administrative în favoarea acestora, în detrimentul principiilor de legalitate și echitate în emiterea autorizațiilor și avizelor administrative. Domnul Nicușor Daniel Dan, pentru a se asigura că blochează proiectele imobiliare ale concurenței finanțatorilor săi, participa personal la litigiile ce aveau ca obiect urbanismul, punând concluzii de admitere a acțiunilor formulate de partea adversă, achiesând la pretențiile părții adverse, neformulând căi de atac sau schimbând opiniile legale ale avocaților și ale consilierilor juridici ai Primăriei.

4. Cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu (art. 297 alin. (1) C. pen. coroborat cu art. 13ind2 din Legea nr. 78/2000), domnul Nicușor Daniel Dan, în calitate sa de Primar General al Municipiului București, a comis în cei 4 ani mai multe acte de abuz în serviciu prin încălcarea atribuțiilor sale de serviciu cu scopul de a obține foloase necuvenite pentru sine sau pentru alte persoane care i-au finanțat campania. Faptele au constat în blocarea mai multor autorizații de construire/PUZ/PUD ale unor persoane juridice aflate în concurență sau relații de dușmănie cu finanțatorii săi, respectiv înlesnirea autorizațiilor de construire/PUZ/PUD/operațiuni administrative pentru finanțatorii săi și cei aflați sub controlul lor.. Aceste acțiuni au cauzat prejudicii semnificative entității pe care o reprezintă, respectiv bugetului municipiului București, precum și au vătămat încrederea cetățenilor în serviciul public local de urbanism. Conform Art. 297 alin. (1) C. pen., „fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.” Art. 13ind2 din Legea nr. 78/2000 stabilește că dispozițiile Art. 297 C. pen. se aplică și faptelor de corupție. Relevante sunt și Decizia nr. 405/2016 a Curții Constituționale a României, care clarifică noțiunea de „îndeplinire defectuoasă” a atribuțiilor de serviciu și Decizia nr. 296/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală, privind abuzul în serviciu în contextul favorizării unor interese private.
5. Cu privire la săvârșirea infracțiunii de folosire a funcției pentru favorizarea unor Persoane (art. 301 C. pen. cu aplicarea art. 183 și art. 309 C. pen.), domnul Nicușor Daniel Dan a utilizat funcția sa de primar pentru a favoriza anumiți dezvoltatori imobiliari, facilitându-le obținerea unor autorizații de construire în mod ilegal, în detrimentul altor solicitanți și al interesului public. Domnul Nicușor Daniel Dan a utilizat funcția sa de primar pentru a favoriza anumiți dezvoltatori imobiliari, facilitându-le obținerea unor autorizații de construire în mod ilegal, în detrimentul altor solicitanți și al interesului public. Conform art. 301 C. pen., „fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, direct sau indirect, în folosul său sau al altuia, îndeplinește un act prin care se obține un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.” Prin aplicarea art. 183 și art. 309 C. pen., acțiunile lui Nicușor Dan au

avut un impact deosebit de grav asupra administrației publice și au fost comise cu intenția de a favoriza anumite persoane în detrimentul interesului public.

6. **Cu privire la constituirea unui grup infracțional organizat (art. 367 C. pen.),** domnul Nicușor Daniel Dan, sub conducerea lui Matei Păun, a constituit și a condus un grup infracțional organizat în colaborare cu diverse persoane și entități implicate în activități ilegale, inclusiv spălarea banilor și corupția, care a acționat sistematic pentru a comite diverse infracțiuni legate de urbanism, subminând astfel legalitatea și ordinea publică.
7. **Cu privire la infracțiunea de spălare de bani (art. 49 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 129/2019),** domnul Nicușor Daniel Dan a fost beneficiarul unor activități de spălare a banilor, utilizând fonduri provenite din surse ilegale, cunoscând proveniența acestora, cu proveniență din Federația Rusă și Belarus, pentru finanțarea activităților sale politice și personale. Conform art. 49 alin. (1) din Legea nr. 129/2019, „constituie infracțiunea de spălare a banilor: b) ascunderea sau disimularea naturii, originii, amplasării, dispoziției, mișcării sau proprietății reale a bunurilor, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni; c) dobândirea, deținerea sau utilizarea de bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni.”. Nicușor Daniel Dan s-a folosit de prilejul campaniilor electorale, cu precădere a perioadei de precampanie electorală (care nu este reglementată sub aspectul transparentizării finanțărilor), și a beneficiat de sume de bani de la omul de afaceri Matei Păun, sume care provin din fonduri de investiții, bănci și firme din Federația Rusă și Belarus. Acțiunile sale sunt amplificate de contextul actual al războiului din Ucraina, în care România are o poziție clară împotriva agresiunii rusești. Implicarea dezvoltatorilor imobiliari susținuți de entități din Federația Rusă și Belarus subminează stabilitatea și securitatea națională. Aceeași schemă infracțională a utilizat-o și în ceea ce privește finanțările de la dezvoltatori imobiliari cu interese în aprobarea documentațiilor de urbanism, aspect care se confirmă prin solicitările companiilor controlate de aceștia către structurile de specialitate ale Primăriei, pe de-o parte, dar și prin acțiunile în instanță și pozițiile procesuale ale domnului Nicușor Daniel Dan, în calitate de primar.
8. **Cu privire la infracțiunea de trădare (art. 394 lit. b) și c) C. pen.),** domnul Nicușor Daniel Dan este susceptibil acte de trădare, colaborând cu entități străine, în special din Federația Rusă și Belarus, în scopul subminării ordinii constituționale și securității naționale a României. Aceste fapte sunt agravate de contextul războiului din Ucraina și poziționarea României împotriva agresiunilor rusești. Conform art. 394 lit b) și c) C. pen., „*Fapta cetățeanului român de a intra în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora, în scopul de a suprima sau știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului, prin: b) subminare economică, politică sau a capacității de apărare a statului; c) aservire față de o putere sau organizație străină; se pedepsește cu închisoarea de la 10 la 20 de ani și interzicerea exercitării unor drepturi.*”. Actele de trădare sunt considerate de o gravitate extremă, având în vedere contextul geopolitic actual și implicațiile asupra securității naționale. Modul de finanțare a lui Nicușor Dan prin intermediul schemelor financiare și bancare, via Matei Păun, indică un *modus operandi* specific al implicării

serviciilor de informații rusești și belaruse în susținerea lui Nicușor Dan, fapt care indică o amenințare directă la adresa stabilității și ordinii constituționale a României. **Afinitatea lui Nicușor Dan față de Federația Rusă nu este una nouă, aceasta manifestându-se și prin faptul că acesta a păstrat, până la somația Guvernului, un antivirus rusesc în toată Primăria Municipiului București despre care autoritățile în domeniul securității cibernetice avertizau că fură datele guvernamentale⁷.**

9. **Același Nicușor Dan a păstrat și a refuzat să pună în executare hotărârea CGMB de denunțare a Protocolului de colaborare dintre municipiul București și orașul Moscova, protocol încă păstrat pe site-ul Primăriei municipiului București și aflat în vigoare⁸.** Aceste elemente de fapt, precum și prietenia și relație profesională cu Matei Păun, indică suspiciuni rezonabile că domnul Nicușor Dan sprijină, prin finanțările primite, Federația Rusă în acțiuni ostile ordinii constituționale, respectiv vieții politice, economice și sociale a României, cu impact direct și imediat chiar asupra capitalei țării -municipiul București.

Din punct de vedere juridic, aceste elemente pot constitui **indicii serioase ale încălcării legislației naționale privind securitatea națională și integritatea ordinii constituționale**. Dacă se demonstrează că Nicușor Dan (sau apropiații săi) a acționat în cunoștință de cauză ca **agent de influență al unui stat străin** (Rusia) pentru a împiedica exploatarea resurselor naturale ale țării, faptele ar putea intra sub incidența infracțiunilor de **trădare** (art. 394 Cod Penal) sau **acte de diversiune împotriva economiei naționale**. De asemenea, **finanțarea nedeclarată sau sprijinul electoral obținut prin intermediul unor persoane cu legături în regimuri sancționate (Belarus, Rusia)** poate încălca legea finanțării partidelor și poate constitui o vulnerabilitate de contrainformații.

Apreciez că în alegerile din iunie 2024 au fost încălcate dispozițiile Legii 334/2006 privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale de către candidatul Nicușor Daniel Dan. Astfel, dispozițiile art. 47 alin. 5 din Legea 334/2006 sunt imperative sub aspectul legalității finanțării campaniei electorale, încălcarea acestor dispoziții conducând fără echivoc la imposibilitatea validării mandatului celui care eventual a fost ales. Mai mult decât atât, săvârșirea unor infracțiuni legate de finanțarea campaniei electorale conduc potrivit art. 57 alin. 1 din aceeași lege la pierderea mandatului persoanei care a săvârșit o faptă penală legată de finanțarea campaniei electorale. În acest sens, menționez că întreaga campanie electorală a candidatului independent Nicușor Daniel Dan a fost desfășurată cu încălcarea dispozițiilor legale privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. 1 și art 33 alin. 2 din legea 334/2006 potrivit probelor pe care le atașăm prezentei cereri și pe care le putem suplimentar.

Arătăm faptul că, în lipsa declarațiilor privind existența unor cheltuieli efectuate cu materialele de campanie pentru alegerile din iunie 2024 și prezenta precampanie, nu se poate face dovada originii licite a surselor de finanțare ale campaniei sale electorale, și nu se poate cunoaște dacă fondurile folosite de acesta provin de la persoane fizice din România sau

7

[https://buletin.de/bucuresti/primaria-capitalei-vrea-sa-cumpere-antivirus-rusesc-kaspersky-dupa-ce-au-toritatile-americe-l-au-introdus-pe-lista-comaniilor-care-ameninta-securitatea-nationala/;](https://buletin.de/bucuresti/primaria-capitalei-vrea-sa-cumpere-antivirus-rusesc-kaspersky-dupa-ce-au-toritatile-americe-l-au-introdus-pe-lista-comaniilor-care-ameninta-securitatea-nationala/)

8

https://doc.pmb.ro/instituti/primaria/directii/directia_relatii_extern_e_si_protocol/acorduri/colaborari/2.ac_ord_de_colaborare_bucuresti_moscova.pdf;

cetățeni români cu domiciliul în afară, astfel încât se poate prezuma o finanțare nelegală, de la cetățeni străini a campaniei electorale a lui Nicușor Daniel Dan, aspect care de asemenea poate să reprezintă o infracțiune, în sensul dispozițiilor art 32, alin. 1 și art. 33 alin. 2 din Legea 334 /2006 raportat la dispozițiile art. 1, alin. 1, litera b din Legea 78/2000.

Critica de legalitate în ceea ce privește un candidat care nu a respectat dispozițiile Legii nr. 334/2006 privind finanțarea campaniei este fundamentată pe încălcarea principiilor constituționale ale legalității, transparenței și tratamentului egal al candidaților. Aceste încălcări pot afecta atât legitimitatea procesului electoral, cât și drepturile fundamentale ale cetățenilor, ceea ce justifică aplicarea unei sancțiuni legale adecvate, **inclusiv invalidarea campaniei sau a rezultatelor.**

Finanțarea campaniilor electorale din surse transparente și fără implicarea finanțării externe este crucială pentru menținerea integrității procesului electoral și respectarea principiilor fundamentale prevăzute de Constituția României. În acest context, reglementarea și controlul asupra surselor de finanțare sunt esențiale pentru protejarea principiilor democratice, a suveranității naționale și a echității în alegeri.

Apreciez că finanțarea din surse obscure a campaniei electorale și prezumarea inclusiv a finanțării nelegale din surse ilicite sau de la cetățeni străini sau entități străine de către candidatul independent Nicușor Daniel Dan conduce la următoarele consecințe constituționale:

1. Încălcarea principiului suveranității naționale, consacrat de art 2 din Constituție:

Unul dintre principalii piloni ai Constituției României este principiul suveranității naționale, care stipulează că puterea de decizie și guvernare aparține poporului român. Această suveranitate presupune ca România să fie capabilă să ia decizii politice interne fără influențe externe. Finanțarea campaniilor electorale din surse externe poate periclita acest principiu, deoarece poate permite actorilor străini să influențeze indirect procesul electoral, susținând candidați sau partide care promovează interesele lor, nu ale cetățenilor români. Astfel, interdicția finanțării din surse externe protejează suveranitatea politică a României, asigurându-se că procesul electoral rămâne sub controlul și decizia exclusivă a cetățenilor români.

Apreciez că din această perspectivă, este fără echivoc că dl Nicușor Daniel Dan candidat independent , a încălcat grav principiile suveranității naționale prin încălcarea dispozițiilor legii electorale, având în vedere imposibilitatea stabilirii legalității surselor de finanțare.

2. Încălcarea Principiului transparenței și integrității procesului electoral (Articolul 1 alin. (3) din Constituția României)

Constituția României consacră România ca un stat de drept, iar în acest cadru, principiul transparenței joacă un rol esențial în funcționarea corectă a instituțiilor și în asigurarea încrederii cetățenilor în sistemul democratic. Finanțarea electorală transparentă este fundamentală pentru a preveni orice formă de corupție sau influență necontrolată, care ar putea compromite legitimitatea procesului electoral.

Transparența în declararea surselor de finanțare a campaniilor electorale garantează că cetățenii au acces la informații clare privind resursele financiare ale candidaților și ale partidelor politice, iar acest lucru contribuie la menținerea unui proces electoral democratic și echitabil. În cazul în care finanțarea este opacă sau provenind din surse externe necontrolate, există riscul ca unele interese externe să influențeze în mod nejustificat competiția electorală.

Apreciez că din această perspectivă, este fără echivoc că dl Nicușor Daniel Dan, candidat independent, a încălcat grav principiile statului de drept, prin încălcarea dispozițiilor legii electorale, având în vedere imposibilitatea stabilirii legalității surselor de finanțare.

3. Încălcarea principiului legalității:

Legea nr. 334/2006 reglementează în mod strict sursele de finanțare ale campaniilor electorale. Potrivit acestei legi, fiecare candidat la alegerile pentru funcția de Președinte al României are obligația de a declara sursele de finanțare și de a respecta limitele impuse prin lege privind contribuțiile financiare. Nerespectarea acestei obligații constituie o încălcare flagrantă a principiului legalității, care este garantat de Constituția României și care impune tuturor participanților la viața politică respectarea normelor legale în vigoare.

4. Încălcarea Principiului egalității și nediscriminării (Articolul 16 din Constituția României)

Principiul egalității este garantat de articolul 16 din Constituție, care prevede că toți cetățenii sunt egali în fața legii și beneficiază de aceleași drepturi. Finanțarea electorală transparentă din surse interne asigură că toți candidații au acces la resurse financiare într-un mod egal și corect.

Dacă un candidat sau un partid primește finanțare din surse externe netransparente, acest lucru poate crea dezechilibre financiare în campania electorală, oferind un avantaj neloyal unui candidat față de alții. Astfel, finanțarea transparentă din surse interne este necesară pentru a garanta condiții egale pentru toți candidații și pentru a preveni distorsionarea competiției electorale

5. Încălcarea transparenței financiare:

Legea nr. 334/2006 impune ca sursele de finanțare ale campaniilor să fie transparente și să fie declarate în mod corespunzător, pentru a asigura că alegătorii pot verifica sursele de finanțare ale candidaților. Prin nerespectarea acestei obligații, candidatul ar putea crea o opacitate în procesul electoral, care afectează principiul transparenței în procesul electoral. Această transparență este esențială pentru menținerea încrederii publicului în procesul electoral și pentru evitarea suspiciunilor de influențare a votului prin surse ilegale sau nedecarate.

6. Încălcarea principiului tratamentului egal al candidaților:

Legea nr. 334/2006 impune reguli clare și egale pentru toți candidații în ceea ce privește finanțarea campaniei. Nerespectarea acestor reglementări de către candidatul Nicușor Daniel Dan a creat un avantaj nejustificat față de ceilalți competitori, ceea ce contravine principiului de tratament egal în cadrul unui proces electoral democratic. În acest sens, nerespectarea legii a constituit un mijloc de favorizare a acestuia, afectând echitatea alegerilor și corectitudinea procesului electoral.

V. Lipsa de atașament față de dimensiunea constituțională a securității naționale

Președintele României, potrivit art. 80 alin. (1) din Constituție, *"reprezintă reprezintă statul român și este garantul independenței naționale, al unității și al integrității teritoriale a țării."* iar, potrivit art. 92 alin. (1), acesta *"este comandantul forțelor armate și îndeplinește funcția de președinte al Consiliului Suprem de Apărare a Țării"*. Cele două atribute, acela de reprezentant legal al statului văzut ca sumă între teritoriu, populație și suveranitate, respectiv de posesor al atributului suprem de *manu militari*/ posesor al forței coercitive legitime, îi oferă calitatea de garant al securității naționale a României, astfel cum este ea definită în art. 1 din Legea nr. 51/1991.

Definiția legală prevede ca **valori supreme** legalitatea, echilibrul și stabilitatea socială, economică și politică a statului, preluând, după cum vom putea vedea, ipoteza securității naționale consacrate în doctrina majoritară de studii de securitate. Apoi, definiția preia elementele fundamentale care definesc statul român din art. 1 din Constituția României. Astfel, securitatea națională a României recunoaște supremația sistemului constituțional și fundamentul juridic al statului român

Astfel, securitatea națională a României recunoaște supremația sistemului constituțional și fundamentul juridic al statului român. Securitatea națională a României presupune, așadar, o stare care garantează existența și dezvoltarea "cărții de identitate" a statului, dar și a statului însuși.

Din această perspectivă putem afirma, fără teama de a greși, că securitatea națională este strâns legată de Constituție și constituționalism, fiind gândită ca un scut care să apere valorile fundamentale, temelia și esența statului român. Față de dreptul penal, care apără doar acele comportamente pe care oamenii le consideră periculoase și le califică drept infracțiuni, securitatea națională apără statul de orice fel de comportament care poate să aducă atingere caracterului său consacrat de Constituție.

Securitatea națională este o instituție de drept constituțional, regăsindu-se atât în terminologia de "interesul național" (art. 87, alin. (1) și art. 90, art. 135, alin. (2), lit. b) și d) și art. 136, alin. (3) din Constituție), cât și în organizarea și funcționarea sistemului național de informații (art. 65 alin. (2) lit. h) și art. 119 din Constituție) ori în conținutul unor drepturi și libertăți fundamentale, inviolabilități, respectiv restrângerea exercițiului acestora (art. 27 alin. (2) lit. c), art. 31 alin. (4) și art. 53 alin. (1)).

Astfel, prin întreg comportamentul său de garant al respectării Constituției, Președintele României trebuie să fie și un protector activ al securității naționale a României, ca mecanism de susținere a ordinii constituționale.

Securitatea națională reprezintă așadar un pilon fundamental al ordinii constituționale în România, având menirea de a proteja existența statului și valorile sale supreme. **Constituția României consacră în art. 1 alin. (3) principiile statului de drept, democrației și garantează drepturile, libertățile și îndatoririle cetățenilor, creând cadrul în care securitatea națională este asigurată.** De altfel, Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României preia aceste valori constituționale și definește securitatea națională ca starea de legalitate, echilibru și stabilitate socială, economică și politică necesară existenței statului român ca stat suveran, independent, unitar și indivizibil, menținerii ordinii de drept și garantării exercitării neîngrădite a drepturilor și libertăților fundamentale, conform principiilor constituționale. Prin urmare, securitatea națională are rang constituțional implicit, derivând din prevederile art. 1 și ale altor dispoziții care consacră suveranitatea, independența și integritatea statului. Importanța securității naționale transpare și din îndatoririle fundamentale prevăzute de Constituție – de pildă, art. 54 impune fidelitatea față de țară tuturor cetățenilor, iar art. 55 prevede dreptul și obligația de a apăra România. Astfel, orice acțiuni ce atentează la securitatea națională reprezintă nu doar încălcări ale legii speciale (Legea 51/1991), ci și atingeri grave aduse ordinii constituționale și valorilor supreme ale statului. În analiza de față, vom examina faptele descrise în documentul atașat prin prisma acestor norme, evidențiind posibilele încălcări ale Legii nr. 51/1991 și ale Constituției României, în contextul protejării suveranității și securității naționale.

Legea securității naționale (Legea 51/1991) enumeră explicit, la art. 3, faptele considerate *amenințări la adresa securității naționale*. Dintre acestea, în raport cu situația de fapt dată, prezintă relevanță următoarele litere:

1. **Art. 3 lit. a)** – „*planurile și acțiunile care vizează suprimarea sau știrbirea suveranității, unității, independenței sau indivizibilității statului român*”. Această dispoziție protejează atributele fundamentale ale statului român împotriva oricăror acțiuni ostile. În faptele expuse, există indicii de imixtiune străină în procesul democratic (inclusiv influență rusească în alegeri) și de asociere a unui candidat la Președinție cu persoane afiliate intereselor unui alt stat. O astfel de situație poate fi calificată drept atingere adusă suveranității și independenței statului român. Acceptarea sprijinului sau coordonarea acțiunilor cu entități străine – în speță, conexiuni cu persoane apropiate de cercurile guvernamentale de la Kremlin – echivalează cu o *știrbire a suveranității* naționale, întrucât decizii politice interne ar putea fi deturnate de influențe externe. Suveranitatea presupune ca nicio autoritate străină să nu dicteze cursul politic al țării, iar implicarea factorilor externi descriși contravine direct lit. a) din Legea 51/1991, punând în pericol independența decizională a statului.
2. **Art. 3 lit. b)** – „*acțiunile care au ca scop, direct sau indirect, provocarea de război contra țării sau de război civil, înlesnirea ocupației militare străine, aservirea față de o putere străină ori ajutarea unei puteri sau organizații străine de a săvârși oricare din aceste fapte*”. În cazul de față, elementele relevante sunt „**aservirea față de o putere străină**” și **ajutorul dat unei puteri străine** în acțiuni ostile României. Din informațiile prezentate, reiese că unul dintre principalii consilieri ai candidatului (Matei Păun) are legături strânse cu interese rusești, fiind un **afacerist cu vechi conexiuni rusești și exprimând puncte de vedere pro-Putin**. Dacă un demnitar ori aspirant la cea mai înaltă funcție în stat își subordonează agenda unor interese străine (de exemplu, promovând mesaje sau strategii convenabile unei puteri străine precum Rusia, ori beneficiind de resurse financiare/organizatorice furnizate de aceasta), acea conduită poate fi calificată drept *aservire față de o putere străină*. Totodată, facilitarea obiectivelor ascunse ale unui stat străin – cum ar fi influențarea opiniei publice sau a rezultatului alegerilor din România în favoarea aceluia stat – se circumscrie **ajutorului dat unei puteri străine** pentru atingerea scopurilor sale nelegitime. Concret, dacă sprijinul logistic și financiar oferit campaniei provine din cercuri apropiate Kremlinului, ne aflăm în ipoteza lit. b), întrucât candidatul devine dependent de o putere străină, permițându-i acesteia să își promoveze interesele pe teritoriul național. Această situație constituie un risc major de securitate, echivalent pe termen lung cu pierderea parțială a suveranității (o formă insidioasă de „*ocupație*” politică sau economică, fără aspect militar direct).
3. **Art. 3 lit. d)** – „*trădarea prin ajutarea inamicului*”. Trădarea, în sensul Legii 51/1991 (corelat și cu dispozițiile penale privind trădarea), implică ajutorul dat unei puteri sau entități inamice, în detrimentul propriei țări. În contextul dat, *inamicul* poate fi interpretat nu doar ca un stat aflat formal în stare de război cu România, ci și ca o putere străină care desfășoară acțiuni ostile intereselor României – de pildă, implicare subversivă în treburile interne sau atacuri hibride. Federația Rusă, prin acțiunile de ingerință în procesul electoral și de subminare a securității energetice naționale, se încadrează fără îndoială în categoria actorilor ostili (chiar dacă nu există o declarație formală de război, sunt evidente acțiuni îndreptate împotriva României și a aliaților săi). Având în vedere că persoanele din anturajul candidatului Nicușor Daniel Dan au oferit sprijin, consultanță sau alte forme de ajutor care au facilitat atingerea obiectivelor *inamicului* (cum ar fi tolerarea propagandei ruse sau obținerea de beneficii materiale în schimbul influenței politice), o atare faptă este calificată drept **trădare prin ajutarea inamicului**. De pildă, **implicarea imputată lui Nicușor Dan în protestele de la Pungești** (mișcări despre care s-a dezvoltat că *au fost finanțate și*

coordonate de Federația Rusă pentru a subjuga și suprima independența energetică a României și parteneriatul strategic cu Statele Unite) sugerează o posibilă complicitate la planurile unui actor ostil. O asemenea complicitate întrunește elementele trădării, deoarece ajută inamicul (Rusia) să slăbească România, prin sabotarea proiectelor strategice și a proceselor democratice interne. Din perspectivă juridică, acuzația de trădare este una extrem de gravă, necesitând probe indubitabile; însă, pe tărâmul legii securității naționale, simpla *încadrare* a unor acțiuni în această categorie evidențiază nivelul de pericol pe care ele îl prezintă pentru stat.

4. **Art. 3 lit. f)** – „*subminarea, sabotajul sau orice alte acțiuni care au ca scop înlăturarea prin forță a instituțiilor democratice ale statului [...] sau pot aduce atingere capacității de apărare ori altor asemenea interese ale țării*”. Această dispoziție acoperă o gamă largă de acțiuni subversive îndreptate fie contra ordinii constituționale democratice, fie contra capacității de apărare națională. În speță, subminarea instituțiilor democratice poate îmbrăca forma compromiterii procesului electoral – fundament al exercitării suveranității poporului – prin propaganda străină și finanțări oculte care denaturează rezultatul liber exprimat al voinței populare. *Instituțiile democratice* nu sunt doar autoritățile statului, ci și mecanismele procesului electoral și statul de drept. Având în vedere că Nicușor Daniel Dan se sprijină pe practici nedemocratice (cum ar fi dezinformarea în masă orchestrată de entități străine sau **folosirea funcției publice – Primăria Capitalei – pentru a obține avantaje ilicite**), aceste acțiuni subminează principiul egalității de șanse politice și corectitudinea alegerilor. Aceste practici erodează încrederea în administrația publică și, implicit, subminează instituțiile democratice locale, putând avea repercusiuni la nivel național dacă un astfel de mod de operare ar fi extins la instituția prezidențială. În egală măsură, **afectarea capacității de apărare** a țării poate rezulta din acțiuni aparent civile: de pildă, vulnerabilizarea securității energetice a statului (prin blocarea investițiilor strategice precum exploatarea gazelor sau subminarea parteneriatelor militare/economice cu aliații occidentali) lovește direct în capacitatea României de a-și asigura apărarea pe termen lung. Un stat dependent economic sau energetic de o putere ostilă își vede diminuată și capacitatea de apărare militară ori reziliența strategică. Așadar, implicarea rețelelor pro-ruse în deciziile privind resursele și infrastructurile critice (cum s-a vehiculat în cazul concesiunii panourilor publicitare deținute de firme cu legături rusești în campania lui Nicușor Dan) poate fi analizată prin prisma sabotajului intereselor naționale și a afectării apărării. Pe scurt, lit. f) acoperă **atât subminarea democrației** (prin corupție, abuz de putere, manipulare electorală), **cât și potențiala slăbire a apărării** (prin expunerea țării la riscuri strategice) – ambele elemente regăsindu-se în faptele imputate, ceea ce le conferă natura unor amenințări la adresa securității naționale.
5. **Art. 3 lit. m)** – „*orice acțiuni sau inacțiuni care lezează interesele economice strategice ale României, cele care au ca efect periclitarea, gestionarea ilegală, degradarea ori distrugerea resurselor naturale, fondului forestier, cinegetic și piscicol, apelor și altor asemenea resurse, precum și monopolizarea ori blocarea accesului la acestea, cu consecințe la nivel național sau regional*”. Această prevedere protejează **interesele economice strategice** ale țării – adică acele interese a căror afectare poate compromite dezvoltarea și securitatea pe termen lung (energie, resurse naturale, infrastructuri critice etc.). În situația examinată, un interes strategic evident este **independența energetică a României** și securitatea aprovizionării cu resurse. Faptele menționate despre protestele de la Pungești susținute de factori pro-ruși – care au avut ca efect blocarea exploatarei gazelor de șist de către parteneri occidentali – se încadrează perfect în lit. m). S-a arătat că acele proteste (la care Nicușor Dan ar fi

participat sau pe care le-ar fi sprijinit mediatic) au fost instrumentalizate de Rusia tocmai pentru a *leza interesele economice strategice ale României*, prin împiedicarea diversificării surselor de energie și menținerea dependenței de gazul rusesc *Periclitarea resurselor și monopolizarea accesului* la acestea – menționate de lege – descriu exact situația în care o putere străină (Federația Rusă) urmărește să blocheze accesul României la propriile sale resurse energetice pentru a-și menține influența. De asemenea, aspectele economico-financiare din jurul candidaturii (cum ar fi sponsorizările ascunse din partea unor oameni de afaceri controversați sau entități străine) pot reprezenta o amenințare la adresa *intereselor economice strategice*, dacă acești sponsori urmăresc ulterior privilegiu economic contrare interesului național (de ex., privatizarea unor active strategice în favoarea unor grupări dubioase, concesionarea de bunuri publice pe sume modice, etc.). În concluzie, lit. m) este incident ori de câte ori există o **lezare a intereselor economice vitale** ale țării – iar compromiterea securității energetice și a marilor resurse naționale prin influență străină reprezintă o astfel de lezare.

6. **Art. 3 lit. o)** – „*acțiuni, inacțiuni sau stări de fapt cu consecințe la nivel național, regional sau global care afectează reziliența statului în raport cu riscurile și amenințările de tip hibrid*”.. Această prevedere, introdusă relativ recent (2023), recunoaște în mod explicit **amenințările de tip hibrid** ca făcând parte din spectrul securității naționale. Războiul hibrid îmbină mijloace neconvenționale – propagandă, atacuri cibernetice, ingerințe electorale, manipulare economică – pentru a slăbi ținta fără o confruntare militară directă. Faptele descrise în document conturează exact un scenariu de amenințare hibridă la adresa României: *imixtiunea entităților rusești în politica internă prin consilieri locali, finanțări ilegitime, propagandă online și influențarea opiniei publice*. Prezența unui **consilier de campanie cu legături la Kremlin și vederi pro-ruse**, implicarea acestuia în spațiul cibernetic (posibil în diseminarea de mesaje favorabile sau în crearea unei rețele de influență), precum și folosirea unor **campanii subtile de dezinformare** pentru a discredita contracandidații sau a prezenta candidatul sprijinit într-o lumină fals pozitivă – toate acestea sunt elemente de război hibrid. Lit. o) se referă la *reziliența statului* – capacitatea de a rezista și a-și menține funcțiile esențiale în fața acestor riscuri. Dacă un candidat la Președinție este vectorul unor astfel de acțiuni hibride (conștient sau prin vulnerabilitatea sa exploatată de alții), **reziliența statului** este afectată: publicul este dezinformat, instituțiile (precum procesul electoral sau funcțiile de securitate) sunt puse sub presiune neconvențională, iar societatea devine divizată și confuză. Prin urmare, **amenințarea hibridă** în speță constă în amestecul de influențe străine, corupție internă și propagandă, care subminează treptat capacitatea statului român de a reacționa ferm și unitar la provocările de securitate. Acest tip de amenințare difuză este exact ceea ce lit. o) sancționează, iar faptele indicate (ingerințe electorale, legături cu agenți de influență străini) se circumscriu acestei definiții.
7. **Art. 3 lit. p)** – „*acțiuni derulate de către o entitate statală sau nonstatală, prin realizarea, în spațiul cibernetic, a unor campanii de propagandă sau dezinformare, de natură a afecta ordinea constituțională*”.. Litera p) privește în mod particular fenomenul de **propagandă și dezinformare online orchestrată de entități străine**. În ultimii ani, România (alături de alte democrații) s-a confruntat cu valuri de dezinformare provenind dinspre actori statali estici, menite să inducă neîncredere în instituțiile democratice, să polarizeze societatea și să influențeze alegeri. Faptele analizate sugerează existența unor astfel de campanii: menționarea *propagandei și dezinformării derulate de entități străine* apare ca atare în conexiune cu sprijinul extern acordat candidatului. Având în vedere că Matei Păun este asociat cu un **oligarh**

rus din sfera mediatică (Konstantin Malofeev) și cu grupuri ce controlează instituții media pro-Kremlin, este plauzibil ca în jurul candidaturii lui Nicușor Dan să se fi constituit o **campanie de comunicare online cu accente propagandistice**, favorabilă intereselor rusești. Scopul unei asemenea campanii – conform lit. p) – trebuie să fie *afectarea ordinii constituționale*. Or, ordinea constituțională poate fi viciată dacă opinia publică este manipulată masiv prin știri false sau mesaje tendențioase, determinând alegerea unei conduceri politice nealiniată adevăratelor interese naționale. De pildă, propagarea online a unei imagini de “om providențial” al candidatului, care să beneficieze de nemulțumirea populară față de partidele mainstream, în paralel cu subminarea încrederii în aliații externi ai României (UE, NATO), sunt tactici de influențare ce servesc agendei Rusiei și afectează ordinea constituțională (care se întemeiază pe pluralism, pe alegeri libere și pe orientarea pro-occidentală consfințită de tratatele internaționale aprobate de Parlament). Dacă se probează că entități rusești (direct sau prin interpuși locali) au desfășurat în mediul online campanii de propagandă pro-Nicușor Dan ori de denigrare a contracandidaților, atunci ne aflăm în plin câmp de aplicare al art. 3 lit. p). Chiar și **refuzul explicit al candidatului de a-și menționa șeful de campanie în contextul acuzațiilor de pro-rusism** poate sugera conștientizarea existenței unei astfel de propagande ascunse, încercându-se minimalizarea în ochii publicului a legăturilor incomode.

În concluzie pe această secțiune, faptele prezentate se încadrează în mod alarmant în mai multe categorii de **amenințări la adresa securității naționale**, conform Legii nr. 51/1991. **Ele variază de la atingerea suveranității și subminarea democrației, până la trădare prin ajutor dat inamicului și propagandă străină – un cumul de situații de o gravitate excepțională, pe care legea securității naționale le califică drept pericole ce justifică intervenția fermă a autorităților statului prin respingerea candidaturii lui Nicușor Daniel Dan.**

Analizând comportamentul public al lui Nicușor Daniel Dan, se pot identifica o serie de declarații și acțiuni care contravin principiilor constituționale și care pot fi considerate amenințări la adresa securității naționale a României prin raportare la :

- **Art. 1 alin. (1), (2), (3) și (5):** Potrivit art. 1 alin. (1), “*România este stat național, suveran, independent, unitar și indivizibil.*” Aceste trăsături definitorii impun ca nicio acțiune internă sau externă să nu le afecteze. Implicarea unui candidat la Președinție în relații de dependență față de interese străine contravine direct suveranității și independenței statului. Suveranitatea națională presupune capacitatea statului de a-și decide liber politica internă și externă; or, atunci când un demnitar (sau aspirant la o astfel de funcție) este *controlat din umbră* de o putere străină, independența decizională a statului este grav știrbită. Mai mult, art. 1 alin. (2) afirmă caracterul republican al statului și faptul că nici o parte a teritoriului nu poate fi înstrăinată – principii legate de unitate și indivizibilitate. A acționa în favoarea intereselor altui stat poate echivala, implicit, cu nesocotirea unității naționale, întrucât promovează agenda altui popor în detrimentul poporului român. Alin. (3) al art. 1 consacră România ca stat de drept, democratic și social, în care *demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme*. Or, subminarea procesului democratic (prin corupție sau imixtiuni străine) contravine direct principiilor statului de drept și pluralismului politic. Un stat de drept implică supremația legii și egalitatea tuturor în fața acesteia – însă dacă un înalt oficial încalcă legea (de pildă, comițând fapte de abuz în serviciu

sau finanțându-se ilegal), se încalcă art. 1 alin. (3) și (5) simultan. Art. 1 alin. (5) stipulează clar că *“În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”* Un candidat care se sprijină pe încălcări flagrante ale legii (cum ar fi finanțare electorală din surse interzise, nedeclarate, sau colaborarea cu persoane suspectate de spălare de bani și alte infracțiuni) demonstrează o lipsă de respect pentru supremația legii, deci încalcă principiul constituțional al legalității. Curtea Constituțională a subliniat în jurisprudența sa că principiul legalității (art. 1 alin. 5) implică atât calitatea și claritatea normelor, cât și obligația tuturor de a se conforma acestora. Prin nerespectarea normelor de finanțare a campaniilor ori prin ignorarea legislației de securitate națională, candidatul în cauză sfidează această obligație constituțională. În esență, ansamblul comportamentului descris (coluziunea cu un actor extern, eludarea legilor interne, compromiterea democrației) reprezintă o negare a valorilor din art. 1 și, deci, o amenințare la adresa fundamentelor statului român consfințite constituțional.

- **Art. 2:** Conform art. 2 alin. (1) din Constituție, *“suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative și prin referendum.”* În alin. (2) se prevede că *“niciun grup și nicio persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu.”* Aceste dispoziții conturează principiul **suveranității populare**, în virtutea căruia conduita autorităților alese trebuie să reflecte voința poporului, liber exprimată, fără vreo influență ilegitimă. Faptele din speță, însă, relevă exact contrariul: există suspiciunea că un *grup de interes străin* (entități rusești, prin intermediul lui Matei Păun și al altor agenți) încearcă să își exercite influența asupra procesului electoral, substituindu-se astfel voinței legitime a poporului român. Atunci când propaganda sau banii străini manipulează opțiunile electorale, **suveranitatea nu mai aparține exclusiv poporului român**, ci este deturnată parțial de acel grup extern – ceea ce constituie o violare directă a art. 2. Curtea Constituțională a reținut, în spiritul art. 2, că suveranitatea implică *capacitatea României de a lua decizii politice interne fără influențe externe*. Finanțarea ocultă a unui candidat de către entități din afara țării sau impunerea unui anumit vector politic prin mijloace neloiale anulează exercitarea autentică a suveranității de către cetățeni. Practic, poporul ar fi privat de puterea reală de decizie, dacă alegerile sale sunt viciate de factori străini sau de grupuri interne ilegite. Astfel, combinarea eforturilor unui *grup de interes* (format din oligarhi pro-ruși, agenți de influență și oameni de afaceri corupți) în sprijinul unui candidat, subminează principiul că **niciun grup și nicio persoană nu pot uzurpa suveranitatea**. În acest caz, am avea atât un grup, cât și o persoană (candidatul) care, de facto, ar exercita puterea în nume propriu sau străin, nu în numele întregului popor – încălcând art. 2 alin. (2). Prin urmare, acțiunile descrise contravin profund suveranității naționale, una dintre valorile cele mai sacre ale Constituției.
- **Art. 4 alin. (1):** Acest text prevede că *“Statul are ca fundament unitatea poporului român și solidaritatea cetățenilor săi.”* Principiul unității națiunii și solidarității implică coeziunea internă și faptul că toți cetățenii și factorii de decizie trebuie să acționeze în spiritul binelui comun național, nu pentru diviziune sau interese particulare înguste. Din faptele relatate reiese, însă, că interesul național a fost înlocuit de **interese particulare și străine**, ceea ce subminează unitatea și solidaritatea. De pildă, sprijinirea unor scheme de corupție locală (favorizarea unor dezvoltatori imobiliari în detrimentul cetățenilor Capitalei) arată dispreț față de solidaritatea socială – se preferă câștigul unui grup clientelar, prejudiciind comunitatea. Mai grav, atunci când un înalt demnitar **colaborează cu un regim străin autoritar (regimul Putin) împotriva intereselor propriului stat**, acest fapt creează o falie între conducere și cetățeni, afectând unitatea poporului. Un popor nu poate fi unit dacă unii

lideri trădează încrederea generală pactizând cu forțe externe ostile. De asemenea, propaganda dezinformatoare menționată are ca efect alimentarea tensiunilor și scindărilor interne – de exemplu, promovarea narativelor pro-Kremlin implică, de regulă, instigarea împotriva Occidentului, ceea ce ar putea diviza societatea românească între “pro-occidentali” și “pro-ruși”. Acest tip de polarizare artificială indusă de propaganda străină lovește în solidaritatea cetățenilor. Art. 4 alin. (1) obligă statul și pe reprezentanții săi să cultive coeziunea națională. Or, dacă un pretendent la Președinție se sprijină pe mesaje care îi separă pe români sau care îi îndeamnă să nu mai fie solidari cu cauza comună euro-atlantică, acel pretendent acționează contrar fundamentului constituțional al unității naționale. În concluzie, acțiunile de colaborare cu factori străini și de favorizare a unor grupuri restrânse contravin solidarității naționale, punând în pericol unitatea poporului român consfințită de art. 4.

- **Art. 54 alin. (1) și (2):** Articolul 54 statuează *îndatoririle fundamentale privind fidelitatea față de țară*. Alin. (1) prevede că “*Fidelitatea față de țară este sacră.*”, iar alin. (2) dispune că “*Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice [...] sunt obligați să îndeplinească cu credință și loialitate față de România îndatoririle ce le revin*”. Aceste prevederi pun accentul pe **loialitatea necondiționată** pe care orice cetățean – și cu atât mai mult orice demnitar – o datorează României. În lumina faptelor prezentate, se ridică serioase dubii cu privire la loialitatea față de țară a persoanei în cauză. **Fidelitatea presupune că interesul național prevalează absolut în conduita unui oficial**, iar orice influență străină sau avantaje personale care l-ar abate de la acel interes trebuie respinse. Dacă Nicușor Dan a acționat – prin omisiune sau comisiune – astfel încât a servit interesele Rusiei (de pildă, ajutând la blocarea proiectelor energetice americane, acceptând consultanța unei persoane devotate Kremlinului, ori permițând ca agenda sa publică să fie infiltrată de narative rusești), atunci el **și-a trădat obligația de fidelitate**. Asemenea acte pot fi văzute ca o formă de neloialitate echivalentă cu “*infidelitatea față de patrie*”, un concept aflat la antiteza art. 54. Curtea Constituțională a arătat, într-o speță relevantă, că fidelitatea față de țară implică inclusiv „*îndatorirea morală a cetățenilor de a contribui la realizarea securității naționale*”. În cazul examinat, în loc să contribuie la securitatea națională, protagonistul faptelor pare a fi subminat-o, ceea ce reprezintă o gravă încălcare a obligației constituționale de fidelitate. Demnitarii depun un jurământ de credință la preluarea funcției (art. 82 alin. (2) pentru Președinte, art. 56 din Legea 215/2001 pentru primari etc.), jurământ ce include loialitatea față de România și Constituție. Dacă faptele contestate sunt reale, ne aflăm în fața unui **perjur moral** – adică o încălcare a jurământului de fidelitate și, implicit, a **art. 54. Prin urmare, persoana în cauză ar fi încălcat una dintre cele mai sacre obligații constituționale, aceea de a rămâne loială țării în orice împrejurare**.
- **Art. 55 alin. (1):** Acest alineat stabilește că “*Cetățenii au dreptul și obligația să apere România.*” Deși formulat în termeni generali (și detaliat ulterior cu privire la apărarea armată a țării), art. 55(1) consacră **patriotismul constituțional** ca datorie a fiecărui cetățean. Apărarea României nu se limitează la apărarea militară; în sens largit, orice cetățean trebuie să acționeze spre binele și securitatea țării sale. Când un cetățean investit cu o funcție publică înaltă (sau candidând pentru una) alege să colaboreze cu actori ostili intereselor naționale, el nu doar că nu își îndeplinește obligația de a apăra România, dar o și încalcă, trecând de partea celor ce periclitizează România. Practic, **în loc să apere țara, el vulnerabilizează țara**, ceea ce contravine direct literei și spiritului art. 55. De exemplu, dacă se confirmă că Nicușor Dan a primit finanțări din surse rusești sau belaruse pentru activitățile sale politice și personale, aceasta ar echivala cu punerea propriilor interese deasupra datoriei de apărare a integrității

naționale – banii străini îl fac dependent și mai puțin dispus să apere țara împotriva sursei acelor bani. Un asemenea comportament ar putea fi calificat, metaforic vorbind, drept “*neglijență în apărarea țării*” sau chiar “*colaborare cu agresorul*”, intrând în contradicție cu obligația constituțională a fiecărui cetățean de a-și apăra patria. Îndatorirea din art. 55 implică și vigilența civică față de amenințările la adresa țării; însă aici, în loc de vigilență, vedem complicitate la amenințare. Astfel, faptele relatate indică o posibilă abatere gravă de la art. 55(1), subminând însăși ideea de patriotism constituțional.

- **Art. 80:** Acest articol definește rolul Președintelui României. Conform art. 80 alin. (1), “*Președintele României îndeplinește funcția de mediere între puterile statului [...] și este garantul independenței naționale, al unității și integrității teritoriale a țării.*” Iar alin. (2) prevede că Președintele veghează la respectarea Constituției și la buna funcționare a autorităților publice, exercitând funcția de conducător al statului. Din aceste dispoziții reiese un lucru esențial: **Președintele trebuie să fie un protector neșovăielnic al ordinii constituționale și al suveranității naționale.** El este, prin excelență, instituția care personifică statul și interesele sale fundamentale, deasupra oricăror influențe străine sau particulare. Or, candidatul în discuție – Nicușor Dan – prin faptele imputate, demonstrează exact opusul calităților cerute de art. 80. În loc să garanteze independența națiunii, există suspiciuni că ar putea să o negocieze sau compromită, dată fiind apropierea de cercuri pro-Kremlin. În loc să asigure unitatea și integritatea țării, există temerea că ar putea favoriza interese ce contravin acestor obiective (de pildă, tolerarea propagandei separatiste sau extremist-pro-ruse). Curtea Constituțională a afirmat, interpretând art. 80, că Președintele acționează ca un **gardian al valorilor constituționale și al securității naționale.** Pentru a-și îndeplini rolul de garant al independenței, Președintele însuși trebuie să fie independent de orice influență ostilă. Dacă un candidat sosește la Cotroceni legat prin fire invizibile de o putere străină, el nu poate exercita imparțial și ferm atribuțiile constituționale. Mai mult, Președintele este comandantul forțelor armate și președinte al CSAT; un șef de stat șantajabil sau loial altor interese reprezintă un risc pentru securitatea națională – situație de neconceput în arhitectura constituțională. Art. 80 impune ca Președintele să vegheze la buna funcționare a autorităților publice; însă dacă însuși candidatul la Președinție a subminat ca primar buna funcționare a administrației (prin acte de corupție) sau a tolerat imixtiuni ilegale în procesul electoral, acesta și-a infirmat vocația constituțională de a veghea la legalitate. Conchidem că faptele imputate lui Nicușor Dan contravin cerințelor constituționale esențiale pentru funcția prezidențială. Un Președinte “*capturat*” de interese străine nu poate fi **garantul independenței naționale** – dimpotrivă, ar fi un pericol pentru aceasta. A permite accesul unei asemenea persoane la funcția supremă ar echivala cu o încălcare din interior a Constituției, art. 80 devenind literă moartă. Astfel, analiza prin prisma art. 80 întărește concluzia că avem de-a face cu o potențială amenințare la însăși garanțiile constituționale ale statului.

Există probe documentare și investigații jurnalistice care atestă faptul că Nicușor Dan este **susținut financiar și politic de Matei Păun, un om de afaceri cu legături directe cu regimul Lukașenko din Belarus și cu interese economice în Federația Rusă.** Conform anchetelor publicate de presa națională și internațională:

- **Matei Păun este fondatorul BAC Belarus & CIS, un vehicul financiar specializat pe piața belarusă și rusă, având relații privilegiate cu regimul Lukașenko.**

- **Presa belarusă a confirmat, în iulie 2024, că Matei Păun a obținut un contract de 24 de milioane de euro pentru „supravegherea industriei de pariuri” din Belarus. Industria de pariuri din Belarus este cunoscută ca un mecanism de spălare a banilor rusești, iar Păun acționează practic ca un reprezentant economic al regimului Lukașenko.**
- **Matei Păun a lucrat anterior cu Gazprombank într-un proiect energetic legat de conducta South Stream, demonstrând astfel conexiuni directe cu interesele energetice strategice ale Rusiei în Europa.**
- **Același Matei Păun a fost șeful de campanie al lui Nicușor Dan încă din 2016 și a fost identificat ca fiind principalul finanțator al campaniei sale electorale din 2024-2025.**
- **Sumele de bani provenite din Belarus, prin intermediul structurilor controlate de Păun, au fost utilizate pentru publicitatea electorală a lui Nicușor Dan, iar candidatul a refuzat să ofere o explicație clară cu privire la sursa acestor fonduri.**

Prin urmare, candidatul Nicușor Dan beneficiază de sprijin direct din partea **unui intermediar financiar care operează pentru regimul Lukașenko și are conexiuni cu interesele rusești**. Aceasta reprezintă o **formă de ingerință străină** în alegerile românești, ceea ce contravine principiilor constituționale ale **suveranității statului și protecției securității naționale**.

Considerații cu privire la temeiul juridic al contestației:

Prezenta Contestație se întemeiază atât pe prevederile constituționale menționate dar are în vedere și următoarele temeiuri de drept:

- pentru încălcarea dispozițiilor constituționale ale art.1 alin. (1)-(5), ale art. 4 alin. (1), ale art. 82 alin.(2), corelate cu cele ale art. 2, art. 8, art. 30 alin. (7), art. 31 alin. (3), art. 40, art. 54 alin. (1), art. 55 alin. (1), art. 56 alin. (1) și art. 57 din Constituția României, republicată;**
- pentru încălcarea art. 3 lit. a), b), d), f), m), o) și p) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României;**
- pentru încălcarea următoarelor prevederi legale: art. 1 alin. (2) lit.a)-e), art. 3 alin. (2), (4), (6), (8) și (9), art. 28 alin. (1), (2), (5)-(11), (12) lit. p), (13)-(16), art. 29, art. 32, art. 33 alin. (2) și (3), art. 36 alin. (2), (3), (4)-(7), art. 37-39, art. 411 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare;**

Având în vedere toate cele expuse mai sus, apreciez că Biroul Electoral Central ar fi trebuit să emită o decizie de respingere a înregistrării candidaturii domnului Nicușor Daniel Dan.

În dovedirea celor expuse în această contestație, conform prevederilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, atașez acestei contestații înscrisuri care conțin anchete ce-l privesc pe domnului Nicușor Daniel Dan și alte materiale indicate în cuprinsul prezentei.

Cu considerație,
Pânișoară Alexandru