

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ

Dosar nr.3650/2/2019
(1748/2019)

SENTINȚA PENALĂ NR. 66/F

Ședința publică din data de 11 aprilie 2023

Curtea compusă din:
PREȘEDINTE - CORINA CIOBANU
GREFIER – MARIANA ROB

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este Direcția Națională Anticorupție este reprezentat prin procuror MELINDA DIACONESCU.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații:

- **UDREA ELENA-GABRIELA**, trimisă în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.7 lit. a din Legea nr. 78/2000 și spălare a banilor, prev. de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr. 656/2002, ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal și art.5 Cod penal.

- **ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN**, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin 1 Cod penal.
prin rechizitoriul nr. 604/P/2017 din data de 18.06.2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 12 decembrie 2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea, în temeiul art.391 alin.1 Cod procedură penală, a stabilit data pronunțării pentru 12 ianuarie 2023 și apoi a amânat succesiv pronunțarea la datele de 14 februarie 2023, 14 martie 2013, respectiv 11 aprilie 2023, când a dat următoarea sentință:

C U R T E A ,

Deliberând asupra cauzei penale de față, din actele și lucrările dosarului, constată următoarele

A. Actul de sesizare a instanței

Prin rechizitoriul nr.604/P/2017 din data de 18 iunie 2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Așimilate Infracțiunilor de Corupție, s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpaților **UDREA ELENA-GABRIELA** – cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de „trafic de influență”, prev. de art.291 alin.1 Cod penal, rap. la art.7 lit.a din Legea nr.78/2000 și „spălarea banilor”, prev. de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002, ambele cu aplic. art.38

alin.1 Cod penal și art.5 Cod penal și ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de „mărturie mincinoasă”, prev. de art.273 alin.1 Cod penal.

În actul de sesizare a instanței, în sarcina inculpaților, în esență, s-au reținut, *în fapt*, următoarele:

Inculpata UDREA ELENA-GABRIELA în toamna anului 2011, a acceptat promisiunea făcută de BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, prin intermediul lui BUDEANU IOAN-RADU de a-i oferi suma de 5.000.000 de dolari pentru a-și exercita influența asupra factorilor de decizie din cadrul Ministerului Economiei și a celor din cadrul SC Hidroelectrică SA, în vederea menținerii, în parametrii deja negociați (preț și cantitate de energie furnizată), a contractelor încheiate de firmele lui BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN (între care SC Energy Holding SA) cu SC Hidroelectrică SA, sumă din care a primit, în noiembrie 2011, în scopul arătat, prin intermediul lui BUDEANU IOAN-RADU și al ANEI-MARIA TOPOLICEANU, suma de 3.800.000 dolari, dar și o creanță de 900.000 de euro, reprezentând banii împrumutați de BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, prin firma sa Grammotechniki Ltd (controlată prin interpuși) lui PĂUNESCU GEORGE-MARIUS, împrumut garantat cu un pachet de acțiuni la SC Editura Evenimentul și Capital SRL.

Totodată, la finalul anului 2011 (luna noiembrie), inculpata UDREA ELENA GABRIELA a preluat de la o firmă controlată de BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, respectiv de la Grammotechniki Ltd, o creanță de 900.000 de euro, folosindu-se de interpunerea lui PESCIARIU DINU și a firmei sale Barringwood Ltd, pentru a ascunde că era beneficiara reală a acestei sume, dar și adevărata natură a provenienței banilor. Creanța de 900.000 de euro reprezenta împrumutul acordat de BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN lui PĂUNESCU GEORGE-MARIUS în anul 2010, împrumut garantat cu un pachet majoritar de acțiuni la SC Editura Evenimentul și Capital SRL.

Inculpatul ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN, cu ocazia audierii sale în calitate de martor în dosarul nr.87/P/2015, a făcut afirmații mincinoase cu privire la anumite aspecte esențiale (din care se deduce că UDREA ELENA-GABRIELA este beneficiara reală a creanței cedate de Grammotechniki Ltd. către Barringwood Ltd) despre care a fost întrebat. Astfel, inculpatul ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN a declarat mincinos că:

- nu a avut și nu are cunoștință de împrejurarea că UDREA ELENA-GABRIELA este beneficiara reală a creanței cedate de Grammotechniki Ltd. către Barringwood Ltd., creanță care i-ar fi permis acesteia să controleze SC Editura Evenimentul și Capital SRL, să dobândească părți sociale ale societății comerciale, să se implice în politica editorială a cotidianului Evenimentul Zilei;

- nu a trimis-o pe TOPOLICEANU ANA-MARIA la avocații (BĂNICĂ IRINA și POP CLAUDIU) care se ocupau de întocmirea documentelor privind preluarea de către ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN a părților sociale ale SC Editura Evenimentul și Capital SRL (inclusiv a datoriilor și a garanțiilor), astfel încât să-i comunice ELENEI UDREA ce documente urmează a fi semnate, să o țină la curent cu evoluția negocierilor, a încheierii actelor;

- îi comunica ELENEI-GABRIELEI UDREA date privind situația financiară a ziarului Evenimentul Zilei și indicatori de performanță, doar pentru a se lăuda, pentru a o încunoștința că publicației Evenimentul Zilei îi „merge bine”.

- nu i-a cerut ELENEI-GABRIELEI UDREA acordul pentru a publica anumite articole în Evenimentul Zilei, ci doar s-a sfătuit, s-a consultat cu aceasta, doar „verifica veridicitatea” informațiilor obținute.

Pentru stabilirea acestei situații de fapt, procurorul de caz a avut în vedere mijloacele de probă atașate în volumele 1 – 41 ale dosarului de urmărire penală nr.604/P/2017.

B. Camera preliminară

Prin **încheierea din data de 04.11.2019**, judecătorul de cameră preliminară al Curții a constatat legalitatea sesizării instanței, a efectuării actelor și a administrării probelor în faza de urmărire penală, respingând, ca nefondate, cererile și excepțiile formulate de inculpații UDREA ELENA-GABRIELA și ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN sub aceste aspecte și a dispus începerea judecării.

Motivele care au stat la baza pronunțării încheierii respective sunt expuse în detaliu în considerentele acesteia, astfel că nu vor mai fi reluate.

Contestațiile formulate de inculpați împotriva încheierii anterior menționate au fost respinse, ca nefondată, prin **încheierea nr.420/CO-CP din data de 16.07.2020**, pronunțată de un Complet de cameră preliminară al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr.3650/2/2019/a1.

C. Cercetarea judecătorească

După ce la termenul de judecată din data de 28 septembrie 2020 s-a dat citire actului de sesizare a instanței, Curtea a pus în vedere inculpaților UDREA ELENA-GABRIELA și ANDRONIC DAN=CĂTĂLIN faptul că potrivit dispozițiilor art.374 alin.4 Cod de procedură penală pot solicita ca judecata să aibă loc numai în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor noi pe care le pot prezenta în acest stadiu procesual, dacă recunosc în totalitate faptele reținute în sarcina lor, cu consecința reducerii cu o treime a limitelor pedepsei închisorii prevăzute de lege pentru infracțiunile de care sunt acuzați, conform art.396 alin.10 Cod de procedură penală, context în care aceștia au precizat, în prezența apărătorilor lor aleși, că nu doresc să uzeze de procedura simplificată de judecare a cauzei, bazată pe recunoașterea învinuirii.

În aceste condiții, Curtea a dispus ca cercetarea judecătorească să fie efectuată potrivit procedurii de drept comun, conform prevederilor art.374 alin.5 și 10 și art.376 Cod de procedură penală.

Drept urmare, în cursul cercetării judecătorești, instanța a procedat, în mod nemijlocit, în condiții de publicitate și contradictorialitate, la ascultarea martorilor BUDEANU IOAN-RADU, MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, COCOȘ DORIN, PĂUNESCU BOBY-GEORGE-MARIUS, PESCARIU DINU-MIHAIL, DUMITRU NICOLAE, BĂNICĂ IRINA-ELENA, POP CLAUDIU-ANTON, , DAVID MIHAI-CIPRIAN, BODE LUCIAN-NICOLAE, ZACHIA-ZLATA DRAGOȘ-CORNELIU și ENESCU DUMITRU-DAN.

În privința martorului ȘERBAN TUDOR, din verificările efectuate în baza de date a D.E.P.A.B.D. a rezultat că acesta a decedat la data de 02 septembrie 2017, iar cu privire la martorul FILIPESCU MUGUREL, de asemenea, s-a constatat imposibilitatea de audiere în cursul cercetării judecătorești, din pricina unor probleme de sănătate care l-au împiedicat în mod obiectiv să se prezinte în fața instanței de fond, astfel încât, în raport cu aceste probe s-a dispus a se face aplicarea prevederilor art.383 alin.3 și 4 Cod de procedură penală, urmând ca la soluționarea cauzei să fie avute în vedere declarațiile date de acești martori în faza urmăririi penale.

Totodată, la solicitarea inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA, încuviințată de către instanță, au fost audiați în apărare martorii ȘERBAN CLAUDIU-ALEXANDRU și BREAZU LIBERIU-TUOR și au fost comunicate de către Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, în plicuri sigilate, atât documentele cu caracter confidențial referitoare la acordarea statutului de martor amenințat persoanelor audiate sub identitatea protejată de GELU ALEXANDRU, BARBU MARIA și RADU

SANDA, cât și suportii optici conținând înregistrările audio-video ale declarațiilor acestor martori cu identitate protejată.

La termenul de judecată din data de 12 aprilie 2021, Curtea a adus la cunoștința părților faptul că într-o procedură nepublică, desfășurată în camera de consiliu, în contextul pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr.248/2019, prin care a fost declarat neconstituțional textul art.126 alin.6 din Codul de procedură penală, a procedat la verificarea menținerii condițiilor care au justificat acordarea statutului de martor amenințat și instituirea unor măsuri de protecție pentru persoanele audiate sub numele de GELU ALEXANDRU, BARBU MARIA și RADU SANDA, iar în urma ascultării nemijlocite a punctului de vedere exprimat personal de către fiecare dintre martorii cu identitate protejată, precum și a concluziilor procurorului, a hotărât, prin încheierea din camera de consiliu din data de 08 aprilie 2021 (atașată în mapa de documente cu caracter confidențial), că nu se mai mențin în actualitate condițiile care au justificat acordarea statutului de martor amenințat, astfel că a ridicat statutul de martor protejat pentru cele trei mai sus menționate și a constatat încetată măsura de protecție a datelor de identitate ale martorilor, hotărâre care a fost luată, pe de o parte, în scopul respectării și garantării dreptului la apărare al inculpaților și la un proces echitabil, iar pe de altă parte, în vederea unei juste soluționări a cauzei, pentru lămurirea completă și corectă a tuturor circumstanțelor acesteia și aflarea adevărului judiciar în speță.

În acest context, Curtea a dispus introducerea datelor de identitate reală ale martorilor GELU ALEXANDRU, BARBU MARIA și RADU SANDA în sistemul informatic ECRIS, sens în care a solicitat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, să comunica, printr-un document public, aceste date în vederea citării și audierii martorilor în etapa procesuală a cercetării judecătorești.

Ca atare, printr-o adresă întocmită în data de 22 aprilie 2021 și primită la registratura instanței în data de 27 aprilie 2021, Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infrecțiunilor de Corupție a comunicat datele reale de identificare ale martorilor cu identitate protejată, sens în care a precizat că martorul audiat sub identitatea de GELU ALEXANDRU este BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, martorul audiat sub identitatea de RADU SANDA este STOICA CONSTANTIN-MARIUS, iar martorul audiat sub numele de BARBU MARIA este ȚICU ELENA-LAVINIA.

În continuare, după ce martorilor BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, STOICA CONSTANTIN-MARIUS și ȚICU ELENA-LAVINIA li s-a adus la cunoștință de către instanță că prin încheierea din camera de consiliu din data de 08 aprilie 2021 s-a dispus ridicarea statutului de martor protejat ce le-a fost acordat de către organul de urmărire penală și s-a constatat încetată măsura de protecție a datelor lor de identitate, aceștia au fost citați și audiați în mod nemijlocit, sub identitatea lor reală.

În cadrul probei cu înscrisuri ce i-a fost încuviințată, inculpata UDREA ELENA-GABRIELA a depus la dosarul cauzei, în xerocopie, contractele de vânzare-cumpărare de energie electrică, încheiate între SC Hidroelectrică S.A și SC Energy Holding S.R.L. cu anexele aferente.

Pe parcursul cercetării judecătorești în primă instanță, Curtea nu a putut proceda la audierea inculpaților, întrucât, deși în repetate rânduri acestora li s-a adus la cunoștință posibilitatea legală de a-și exercita dreptul la apărare prin formularea de declarații în legătură cu faptele pentru care au fost trimiși în judecată, aceștia, sub diverse pretexte, s-au prevalat în fapt de dreptul la tăcere.

La data de 07 aprilie 2022, inculpata UDREA ELENA-GABRIELA a fost arestată pe teritoriul statului bulgar, ca urmare a emiterii pe numele acesteia de către Tribunalul București – Secția I Penală, a mandatului european de arestare nr.23 din 07 aprilie 2022, în baza mandatului de executare a pedepsei închisorii nr.44/05 iunie 2018, motiv pentru care în vederea îndeplinirii

procedurii de citare și a asigurării participării ei personale la judecarea cauzei, Curtea a procedat la emiterea și transmiterea către autoritățile judiciare bulgare a unui ordin european de anchetă. În baza acestei solicitări venite din partea instanței române, la termenul de judecată din data de 06 iunie 2022, a fost realizată o videoconferință cu Tribunalul din Blagoevgrad, în cadrul căreia inculpata UDREA ELENA-GABRIELA, personal și asistată atât de către apărătorii aleși aflați în fața instanței române, cât și de către un apărător desemnat de către autoritățile bulgare, precum și în prezența unui interpret de limba bulgară, a precizat că, în contextul pronunțării Deciziei nr.358 din 26 mai 2022 a Curții Constituționale a României prin care a fost declarată neconstituționalitatea prevederilor art.155 alin.1 Cod penal, înțelege să solicite a se dispune încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale pentru ambele infracțiuni pentru care a fost trimisă în judecată și nu cere continuarea procesului penal.

Ulterior, după ce inculpata UDREA ELENA-GABRIELA a fost predată de către autoritățile judiciare bulgare, prin punerea în executare a mandatului european de arestare nr.23 emis la data de 07.04.2022 de către Tribunalul București – Secția I Penală, în baza MEPI nr.44/05.06.2018, Curtea a solicitat Tribunalului din Blagoevgrad și Curții de Apel din Sofia să comunice dacă în procedura de punere în executare a mandatului european de arestare, inculpata a invocat beneficiul conferit de regula specialității sau a renunțat în mod expres la acest beneficiu, să înainteze la dosarul cauzei hotărârile judecătorești în baza cărora s-a dispus predarea inculpatei către autoritățile din România, precum și să analizeze, în conformitate cu prevederile art.27 alin.2 din Decizia-cadru 2002/584/JAI., cererea de consimțământ formulată cu privire la judecarea inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA în cauza ce formează obiectul dosarului penal nr.3650/2/2019, care se referă la presupuse fapte anterioare predării.

Urmare a acestor demersuri ale instanței, la dosarul cauzei au fost atașate Hotărârea nr.81 din 19.04.2022 a Tribunalului Județean Blagoevgrad, dată în dosarul nr.234/2022, prin care s-a dispus îndeplinirea mandatului european de arestare nr.23/07.04.2022 emis de Tribunalul București – Secția I Penală și predarea persoanei solicitate UDREA ELENA-GABRIELA, în stare de arest preventiv, către statul român solicitant, precum și Hotărârea nr.165 din 10.06.2022 a Curții de Apel din Sofia, prin care a fost confirmată în mod definitiv Hotărârea nr.81/19.04.2022 a Tribunalului Județean Blagoevgrad, sub toate aspectele sale, ambele fiind traduse în limba română. Totodată, Tribunalul Județean Blagoevgrad, prin Hotărârea nr.182 din 12.10.2022, dată în dosarul nr.823/2022 și înaintată la dosarul prezentei cauze, și-a dat acordul pentru ca inculpata UDREA ELENA-GABRIELA să fie judecată cu privire la infracțiunile ce fac obiectul judecății în cauza pendinte, respectiva hotărâre fiind confirmată de către Curtea de Apel din Sofia, printr-o hotărâre definitivă din data de 16.11.2022 (documente, de asemenea, traduse în limba română).

La termenul de judecată din data de 12 decembrie 2022, inculpatul ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN a transmis la dosarul cauzei prin email o notificare prin care a solicitat să se ia act că, având în vedere incidența prescripției răspunderii penale față de acuzația formulată împotriva sa, nu cere continuarea procesului penală, în condițiile art.18 Cod de procedură penală.

La rândul său inculpata UDREA ELENA-GABRIELA, asistată de apărătorii săi aleși, la același termen de judecată din data de 12 decembrie 2022, înainte de începerea dezbaterilor asupra fondului cauzei, a reiterat poziția procesuală de solicitare a încetării procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În cursul judecății în primă instanță, în temeiul art.250² Cod de procedură penală (text normativ adoptat prin Legea nr.6/2018 privind stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr.2017/1.939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO),

publicată în Monitorul Oficial al României nr.167/18.02.2021), , măsurile asigurătorii instituite față de inculpata UDREA ELENA-GABRIELA, respectiv măsura asiguratorie a popririi luată prin ordonanța din 15.12.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Inffracțiunilor de Corupție și măsura sechestrului asigurator dispusă prin încheierea din data de 01.10.2018, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară al Curții de Apel București, în dosarul nr.9725/2/2017/a1, definitivă prin încheierea nr.902 din 15.11.2018 a unui Complet de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, au fost menținute în mod succesiv prin încheierile din data de 12.04.2021, pronunțată în dosarul asociat nr.3650/2/2019/a2, din data de 29.03.2022, pronunțată în dosarul asociat nr.3650/2/2019/a3, respectiv din data de 14 martie 2023, pronunțată în dosarul asociat nr.3650/2/2019/a4.

D. Rezolvarea acțiunii penale

Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma obiectului judecății, astfel cum este definit în art.371 din Codul de procedură penală, Curtea reține următoarele:

Prin actul de sesizare a instanței, inculpata UDREA ELENA-GABRIELA a fost trimisă în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art.291 alin.1 Cod penal, rap. la art.7 lit.a din Legea nr.78/2000 și spălarea banilor, prev. de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002, ambele cu aplic. art.38 alin.1 Cod penal și art.5 Cod penal, în sarcina acesteia reținându-se, în esență, următoarea situație de fapt:

- în toamna anului 2011, inculpata UDREA ELENA-GABRIELA a acceptat promisiunea făcută de BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, prin intermediul lui BUDEANU IOAN-RADU, de a-i oferi suma de 5.000.000 de dolari pentru a-și exercita influența asupra factorilor de decizie din cadrul Ministerului Economiei și a celor din cadrul SC Hidroelectrică SA, în vederea menținerii, în parametrii deja negociați (preț și cantitate de energie furnizată), a contractelor încheiate de firmele lui BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN (între care SC Energy Holding SA) cu SC Hidroelectrică SA, sumă din care a primit, în noiembrie 2011, în scopul arătat, prin intermediul lui BUDEANU IOAN-RADU și al ANEI-MARIA TOPOLICEANU, suma de 3.800.000 dolari, dar și o creanță de 900.000 de euro reprezentând banii împrumutați de BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, prin firma sa Grammotechniki Ltd (controlată prin interpuși) lui PĂUNESCU BOBY-GEORGE-MARIUS, împrumut garantat cu un pachet de acțiuni la SC Editura Evenimentul și Capital SRL;

- totodată, la finalul anului 2011 (luna noiembrie), inculpata a preluat de la o firmă controlată de BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, respectiv de la Grammotechniki Ltd, o creanță de 900.000 de euro, folosindu-se de interpunerea lui PESCARIU DINU-MIHAIL și a firmei sale Barringwood Ltd, pentru a ascunde că era beneficiara reală a acestei sume, dar și adevărata natură a provenienței banilor; creanța de 900.000 de euro reprezenta împrumutul acordat de BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN lui PĂUNESCU BOBY-GEORGE-MARIUS în anul 2010, împrumut garantat cu un pachet majoritar de acțiuni la SC Editura Evenimentul și Capital SRL.

Prin același rechizitoriu, a fost trimis în judecată și inculpatul ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN, acuzat de săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art.273 alin.1 Cod penal, în sarcina acestuia reținându-se că în împrejurarea audierii sale în calitate de martor în dosarul nr.87/P/2015, a făcut afirmații mincinoase cu privire la anumite aspecte esențiale (din care se deduce că UDREA ELENA-GABRIELA este beneficiara reală a creanței cedate de Grammotechniki Ltd. către Barringwood Ltd) despre care a fost întrebat, declarând în mod mincinos că:

- nu a avut și nu are cunoștință de împrejurarea că UDREA ELENA-GABRIELA este beneficiara reală a creanței cedate de Grammotechniki Ltd. către Barringwood Ltd., creanță care i-ar fi permis acesteia să controleze SC Editura Evenimentul și Capital SRL, să dobândească părți sociale ale societății comerciale, să se implice în politica editorială a cotidianului Evenimentul Zilei;

- nu a trimis-o pe ANA-MARIA TOPOLICEANU la avocații (BĂNICĂ IRINA și POP CLAUDIU) care se ocupau de întocmirea documentelor privind preluarea de către ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN a părților sociale ale SC Editura Evenimentul și Capital SRL (inclusiv a datoriilor și a garanțiilor), astfel încât să-i comunice ELENEI UDREA ce documente urmează a fi semnate, să o țină la curent cu evoluția negocierilor, a încheierii actelor;

- îi comunica ELENEI-GABRIELEI UDREA date privind situația financiară a ziarului Evenimentul Zilei și indicatori de performanță, doar pentru a se lăuda, pentru a o încunoștința că publicației Evenimentul Zilei îi „merge bine”.

- nu i-a cerut ELENEI-GABRIELEI UDREA acordul pentru a publica anumite articole în Evenimentul Zilei, ci doar s-a sfătuit, s-a consultat cu aceasta, doar „verifica veridicitatea” informațiilor obținute.

Prin poziția procesuală exprimată în mod expres și nemijlocit în fața acestei Curți, ambii inculpați, având asistență juridică din partea avocaților lor aleși, au solicitat să se dispună încetarea procesului penal, ca efect al intervenirii prescripției răspunderii penale, prin împlinirea termenului general al acesteia, după ce amândoi, anterior dezbaterilor asupra fondului cauzei, au precizând că nu cer continuarea procesului penal, conform art.18 din Codul de procedură penală.

Potrivit art.16 alin.1 lit.f teza a II-a din Codul de procedură penală, exercitarea acțiunii penale este împiedicată de intervenirea prescripției răspunderii penale, iar, dacă inculpații nu solicită continuarea procesului penal, în condițiile art.18 din același cod, acțiunea penală se stinge, conform art.17 alin.2 rap. la art.396 alin.6 din Codul de procedură penală, prin pronunțarea unei hotărâri de încetare a procesului penal.

De asemenea, potrivit art.396 alin.7 din Codul de procedură penală, numai în caz de continuare a procesului penal, la cererea inculpaților, se poate pronunța o soluție de achitare a acestora, dacă se constată, ca urmare a continuării judecării, incidența vreunuia din cazurile prevăzute la art.16 alin.1 lit.a-d din același cod.

În speță, prin prisma dispozițiilor legale anterior citate, întrucât inculpații, fiind în mod expres întrebați, nu au solicitat continuarea procesului penal, Curtea constată că, pentru a se pronunța asupra cererii acestora de încetare a procesului penal, nu se poate raporta decât la faptele reținute în sarcina lor prin actul de sesizare a instanței și la încadrările juridice anterior menționate.

Ca atare, Curtea constată că, pentru infracțiunea de trafic de influență reținută în sarcina inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA, prevăzută de art.291 alin.1 din Codul penal rap. la art.7 lit.a din Legea nr.78/2000 (ca lege penală mai favorabilă), norma de incriminare prevede pedeapsa închisorii de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni.

În aceste condiții, termenul prescripției generale a răspunderii penale are o durată de 8 ani, conform art.154 alin.1 lit.c din Codul penal și curge de la data săvârșirii infracțiunii, astfel cum prevede art.154 alin.2 teza I din același cod, această dată fiind în speță, prin prisma faptei care constituie obiectul judecării, cel mai târziu luna noiembrie a anului 2011, când inculpata UDREA ELENA-GABRIELA a primit de la BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN prin intermediul lui BUDEANU IOAN-RADU și al ANEI-MARIA TOPOLICEANU suma de 2.500.000 de euro, pentru a-și exercita influența asupra factorilor de decizie din cadrul Ministerului Economiei și a celor din cadrul SC Hidroelectrică SA, în vederea menținerii, în parametrii deja negociați (preț și

cantitate de energie furnizată), a contractelor încheiate de firmele lui BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN (între care SC Energy Holding SA) cu SC Hidroelectrică SA și, de asemenea, în același scop a primit o creanță de 900.000 de euro, care reprezenta un împrumut acordat de BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, prin firma sa Grammotechnik Ltd (controlată prin interpuși) lui PĂUNESCU BOBY-GEORGE-MARIUS, garantat cu un pachet de acțiuni la SC Editura Evenimentul și Capital SRL.

De asemenea, Curtea constată că, pentru infracțiunea de spălarea banilor, reținută în sarcina aceleiași inculpate, prevăzută de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 (actualmente încriminată în aceleași condiții prin dispozițiile art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019), pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de la 3 ani la 10 ani.

În consecință, termenul prescripției generale a răspunderii penale are o durată tot de 8 ani, conform art.154 alin.1 lit.c din Codul penal și curge de la data săvârșirii infracțiunii, astfel cum prevede art.154 alin.2 teza a I din același cod, aceasta dată fiind în speță, prin prisma faptei care constituie obiectul judecății, luna noiembrie 2011, când inculpata UDREA ELENA-GABRIELA, folosindu-se de interpunerea lui PESCARIU DINU-MIHAIL și a firmei sale Barringwood Ltd, a preluat de la firma controlată de BUZAIANU NICOLAE-BOGDAN, respectiv de la Grammotechnik Ltd, creanța de 900.000 de euro (care reprezenta împrumutul acordat de BUZAIANU NICOLAE-BOGDAN lui PAUNESCU BOBY-GEORGE-MARIUS în anul 2010, ce fusese garantat cu un pachet majoritar de acțiuni la SC Editura Evenimentul și Capital SRL), pentru a ascunde că era beneficiara reală a acestei sume, dar și adevărata natură a provenienței banilor.

Totodată, se reține că în cazul infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art.273 alin.1 Cod penal, pentru care a fost trimis în judecată inculpatul ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN, norma de incriminare prevede pedeapsa închisorii de la 6 luni la 3 ani, astfel că raportat la durata pedepsei prevăzută de lege pentru această infracțiune, termenul prescripției generale a răspunderii penale are o durată de 5 ani, potrivit art.154 alin.1 lit.d din Codul penal și curge de la data săvârșirii infracțiunii, astfel cum prevede art.154 alin.2 teza I din același cod, această dată fiind în speță, prin prisma faptei care constituie obiectul judecății, 25 octombrie 2017 (când inculpatul a fost audiat în calitate de martor în dosarul de urmărire penală nr.87/P/2015).

Referitor la întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, Curtea reamintește că prin Decizia nr.297/2018 (publicată în Monitorul Oficial nr.518 din data de 25 iunie 2018), Curtea Constituțională a statuat că soluția legislativă care prevedea întreruperea cursului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art.155 alin.1 din Codul penal, este neconstituțională.

Ulterior, prin Decizia nr.358/2022 (publicată în Monitorul Oficial nr.565 din data de 09 iunie 2022), Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art.155 alin.1 din Codul penal sunt neconstituționale, arătând, în considerentele acesteia, pe de o parte, că, *în perioada cuprinsă între data publicării Deciziei nr.297/2018 (25 iunie 2018) și data intrării în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma respectivă, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale (fapt realizat prin OUG nr.71/2022, publicată în Monitorul Oficial nr.531 din data de 30 mai 2022), fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale (parag.73)*, iar, pe de altă parte, că *rațiunea care a stat la baza pronunțării Deciziei nr.297/2018 nu a fost înlăturarea termenelor de prescripție a răspunderii penale sau înlăturarea instituției întreruperii cursului acestor termene, ci alinierea dispozițiilor art.155 alin.1 din Codul penal la exigențele*

constituționale, astfel că termenele de prescripție generală reglementate în art.154 din același cod nu sunt afectate de deciziile Curții Constituționale (parag.74).

În considerentele aceleiași decizii, Curtea Constituțională a reafirmat, făcând referire la premisa avută în vedere la pronunțarea deciziei anterioare, că *prescripția răspunderii penale aparține dreptului penal material, iar nu dreptului procesual penal, fiind o cauză de înlăturare a răspunderii penale* (parag.41) și a menționat că *legiuitorul a nesocotit prevederile art.147 alin.4 din Constituție, ignorând efectele obligatorii ale Deciziei nr.297/2018, cu consecința creării unui viciu de neconstituționalitate mai grav, generat de aplicarea neunitară a textului de lege „cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea”, care, în mod evident, nu prevede niciun caz de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale* (parag.76).

Ulterior, prin Decizia nr.67/2022 (publicată în Monitorul Oficial nr.1141 din data de 28 noiembrie 2022), Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a statuat, conform pct.I din dispozitivul acesteia, că *normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial), supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale, prevăzut de art.3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex, prevăzut de art.15 alin.2 din Constituție și art.5 din Codul penal.*

Drept urmare, în raport cu deciziile anterior citate, ținând seama de dispozițiile art.173 din Codul penal, conform cărora *prin lege penală se înțelege orice dispoziție cu caracter penal cuprinsă în legi organice, ordonanțe de urgență sau alte acte normative care la data adoptării lor aveau putere de lege și având în vedere Decizia Curții Constituționale nr.265/2014 (publicată în Monitorul Oficial nr.372 din data de 20 mai 2014), prin care s-a statuat că dispozițiile art.5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile*, Curtea constată că în speță, legea penală mai favorabilă aplicabilă, în mod global, ambilor inculpați este cea cuprinsă între data de 25 iunie 2018 (când a fost publicată Decizia Curții Constituționale nr.297/2018) și data de 30 mai 2022 (când a intrat în vigoare OUG nr.71/2022), perioadă în care nu a existat niciun caz de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale, fiind aplicabile astfel numai termenele de prescripție generală, cu o durată de 8 ani, respectiv 5 ani (stabilită conform explicațiilor din considerentele ce preced), care au început să curgă la datele anterior menționate, împlinindu-se astfel, conform art.186 alin.1 din Codul penal, în luna noiembrie 2019 (în cazul inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA), respectiv la data de 24 octombrie 2022 (în cazul inculpatului ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN).

Raportat la datele anterior menționate, Curtea constată că în situația inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA, în mod obiectiv, nu putea să intervină suspendarea cursului prescripției generale a răspunderii penale, conform art.156 alin.1 din Codul penal, pe durata celor 60 de zile de stare de urgență din perioada 16 martie 2020 - 14 mai 2020, întrucât, la data instituirii acesteia, termenul acelei prescripții era deja împlinit.

În plus, potrivit art.43 alin.2 din Decretul Președintelui României nr.195/2020 și, respectiv, art.64 alin.5 din Decretul Președintelui României nr.240/2020, judecata nu a fost suspendată de drept, pe durata stării de urgență, în cauzele privind, între altele, infracțiunea de spălarea banilor, astfel că suspendarea cursului prescripției răspunderii penale, nu a operat nici în privința inculpatului ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN, chiar dacă termenul de prescripție nu era împlinit la data decretării stării de urgență.

În consecință, constatând împlinirea termenului prescripției generale a răspunderii penale, Curtea, în temeiul art.396 alin.1, 6 rap. la art.16 alin.1 lit.f teza a II-a din Codul de procedură

penală cu aplic. art.5 din Codul penal, va dispune încetarea procesului penal, atât față de inculpata UDREA ELENA-GABRIELA, cu privire la infracțiunile de trafic de influență, prev. de art.291 alin.1 Cod penal, rap. la art.7 lit.a din Legea nr.78/2000 și spălarea banilor, prev. de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 (actualmente încriminată în aceleași condiții prin art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019), cât și față de inculpatul ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN, cu privire la infracțiunea de măturie mincinoasă, prev. de art.273 alin.1 Cod penal.

În continuare, contrar susținerilor apărătorilor inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA, Curtea constată că intervenirea prescripției răspunderii penale nu împiedică luarea de măsuri de siguranță în procesul penal (precum cea a confiscării speciale) și luarea sau menținerea de măsuri asigurătorii, în legătură cu cele dintâi.

E. Luarea măsurilor de siguranță și menținerea măsurilor asigurătorii

Referitor la *măsura de siguranță a confiscării speciale*, Curtea constată, mai întâi, că *situația de fapt* dovedită prin mijloacele de probă administrate în cauză se prezintă astfel:

Martorul BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, considerat de presa vremii „cel mai deștept băiat din energie”, începând cu anul 1996 a obținut prin intermediul firmelor înființate sau controlate de el, de la Hidroelectrică S.A., prin încredințare directă, în baza unor contracte cu valoare foarte mare, energie electrică la prețuri situate cu mult sub prețul pieței, pe care apoi a revândut-o apoi, inclusiv către întreprinderi de stat, realizând astfel profituri considerabile

Unul dintre aceste contracte deosebit de păgubitoare pentru statul român a fost contractul de vânzare energie electrică pe care SC Hidroelectrică S.A. – companie cu capital de stat la conducerea căreia în perioada de referință a încheierii și prelungirii acestor contracte s-au aflat persoane apropiate martorului BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN – l-a încheiat la data de 14 ianuarie 2004, cu SC Energy Holding .S.R.L., modificat și apoi prelungit prin 19 acte adiționale (ultimul încheiat la 21 decembrie 2010). Prin încheierea și executarea acestui contract, SC Hidroelectrică S.A. a fost prejudiciată cu suma de 1.441.038.270 lei, această sumă, alături de celelalte pagube înregistrate de SC Hidroelectrică S.A. ca urmare a vânzării de energie electrică sub costul pieței, fiind calculate în procedura de insolvență a acestei societăți și, totodată, invocate ca argumente pentru denunțarea contractelor considerate păgubitoare.

În anul 2004, când firmele controlate de BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN au încheiat contracte de vânzare energie electrică cu SC Hidroelectrică S.A., ca traderi de energie electrică, la conducerea Ministerului Economiei s-a aflat nașul său, iar compania națională Hidroelectrică S.A. era condusă de OPREA TRAIAN, un apropiat al lui BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, care a fost menținut în funcția de director general al acestei companii, până în anul 2009, când la solicitarea expresă a Președintelui statului de la acea vreme, TRAIAN BĂSESCU, a fost îndepărtat de la conducerea SC Hidroelectrică S.A., tocmai pentru că era perceput ca fiind „*omul lui NICOLAE BOGDAN BUZĂIANU*”.

În acel context, Partidul Social Democrat, căruia potrivit înțelegerii politice realizate în coaliția de guvernare instaurată în anul 2008, îi revenise dreptul de a desemna persoana care să conducă SC Hidroelectrică S.A., a optat să-l numească pe acest post, în locul lui OPREA TRAIAN, pe DAVID MIHAI-CIPRIAN, o altă veche cunoștință a lui BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN.

Poziția publică a Președintelui României din acel moment, TRAIAN BĂSESCU, exprimată de acesta în mod repetat în spațiul media și confirmată inclusiv prin declarația dată în cursul urmăririi penale de martorul VIDEANU ADRIEAN, care în perioada decembrie 2008 –

septembrie 2010 a ocupat funcția de ministru al economiei, era în sensul de a influența chiar o decizie guvernamentală care să conducă la rezilierea contractelor bilaterale păgubitoare încheiate de către SC Hidroelectrică S.A cu dealerii de energie.

În pofida acestei poziții ferme a Președintelui statului, aceste contracte încheiate cu traderii de energie, nu numai că nu au fost reziliate, ci, în timpul mandatului de conducere al directorului general DAVID MIHAI-CIPRIAN, multe dintre acestea au fost prelungite anticipat de către Consiliul de Administrație al SC Hidroelectrică S.A., urmare a unei decizii asumată politic de către reprezentanții Partidului Democrat Liberal aflat la guvernare.

În acest sens, potrivit declarației martorului VIDEANU ADRIEAN, dată în cursul urmăririi penale, acesta, în calitate de ministru al economiei, în cadrul discuțiilor avute cu directorul SC Hidroelectrică S.A., DAVID MIHAI-CIPRIAN, și-a exprimat un punct de vedere favorabil prelungerii acestor contracte, sub acest aspect luând în considerare pe de o parte faptul că, potrivit opiniei specialiștilor consultați, o eventuală reziliere unilaterală a acestor contracte ar fi putut atrage consecințe negative pentru Hidroelectrică S.A., care ar fi putut fi obligată la despăgubiri, iar pe de altă parte, împrejurarea că, în condițiile în care fusese aprobată strategia de restructurare a SC Hidroelectrică S.A., prin această reorganizare se ajungea practic la o reziliere unilaterală a acestor contracte.

De asemenea, din declarațiile date de martorul DAVID MIHAI-CIPRIAN, atât în timpul urmăririi penale, cât și în fața instanței de fond, rezultă că și acesta a fost de acord cu prelungirea contractelor de vânzare de energie electrică, motivat de faptul că prin actele adiționale încheiate, în schimbul acceptării solicitării societăților cocontractante de prelungire anticipată a duratei contractelor pe o perioadă suplimentară de 5 ani, SC Hidroelectrică S.A. a obținut, pe de o parte, creșterea prețului energiei vândute către acestea, iar pe de altă parte, flexibilizarea condițiilor contractuale, în sensul introducerii clauzei ce permitea renegocierea anuală a prețului, aspecte confirmate și de conținutul actului adițional nr.18 din 21.12.2009 la Contractul de vânzare-cumpărare a energiei electrice nr.33/CE/14.01.2004, respectiv art.2 și 4.

În același sens, cu prilejul audierii sale în cursul urmăririi penale, martorul ȘERBAN TUDOR (decedat la data de 02 septembrie 2017) a menționat că, deși personal era împotriva continuării derulării contractelor bilaterale încheiate cu traderii de energie, totuși, în calitate sa de președinte al Consiliului de Administrație al SC Hidroelectrică S.A. a votat în consiliu pentru prelungirea acestor contracte, întrucât societățile cu care s-a negociat nu au fost de acord cu creșterea tarifului energiei decât în aceste condiții, decizia prelungerii contractelor fiind impusă de partid și transmisă de către ministrul VIDEANU ADRIEAN.

Faptul prelungerii acestor contracte încheiate între SC Hidroelectrică S.A. și traderii de energie, a stârnit indignarea Președintelui TRAIAN BĂSESCU, care în luna noiembrie 2011, într-o emisiune tv, a lansat în spațiul public critici dure la adresa directorului general al SC Hidroelectrică S.A., DAVID CIPRIAN-MIHAI, astfel că la scurtă vreme după acest incident, noul ministru al economiei ION ARITON, l-a anunțat pe directorul DAVID MIHAI-CIPRIAN că va fi schimbat din funcție începând cu data de 01.01.2011, ceea ce, de altfel, s-a și întâmplat prin acordul părților.

În acest context, pe lângă faptul că odată cu prelungirea anticipată a contractului de vânzare-cumpărare energie electrică încheiat de SC Energy Holding .S.R.L. cu SC Hidroelectrică S.A., prețul energiei contractate a căpătat accente de incertitudine prin introducerea posibilității de renegociere anuală a acestuia, începând cu data de 04 mai 2011, SC Hidroelectrică S.A. a declanșat o nouă rundă de negocieri cu privire la modificarea clauzelor contractelor încheiate cu traderii de energie.

În acest sens, astfel cum reiese din nota informativă nr.10317/13.05.2011 și din adresa nr.10121/13.05.2011, SC Hidroelectrică S.A a invitat principalii săi cinci clienți la renegocierea unor clauze contractuale privind cantitatea de energie furnizată, prețul și durata contractelor, argumentele invocate vizând, între altele, evoluția prețurilor pentru contracte similare pe piața europeană și Raportul Băncii Mondiale privind piața de energie din România (prin care se aduceau critici, în special, cu privire la nivelul prețului energiei și la durata contractelor bilaterale), însă propunerile venite din partea SC Hidroelectrică S.A. au fost respinse de partenerii contractuali.

Despre aceste inconveniente resimțite de BUZĂIANU NICOLAE- BOGDAN în desfășurarea afacerii cu energie cumpărată de la SC Hidroelectrică S.A. a amintit în declarațiile sale și martorul BUDEANU IOAN-RADU, care a precizat că la un moment dat SC Energy Holding S.R.L. a avut probleme în derularea contractului, în sensul că se schimbau des directorii de la SC Hidroelectrică S.A. și fiecare dintre aceștia dorea să modifice ceva în contract, reprezentanții SC Energy Holding S.R.L. fiind chemați pentru negocierea prețului.

Pe de altă parte, pe fondul atacurilor virulente dezlănțuite în mod repetat în spațiul public de către importante personaje politice ale momentului (în special de către Președintele României TRAIAN BĂSESCU și de către UDREA ELENA-GABRIELA, considerată o colaboratoare apropiată a președintelui), la adresa persoanei sale și a afacerilor profitabile pe care de vreme îndelungată le derula cu compania de stat Hidroelectrică S.A., martorul BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN a luat în calcul și opțiunea vânzării acestei afaceri, iar în acest sens, o ofertă mai serioasă a identificat-o în cursul anului 2010, ca venind din partea unui fond de investiții din Qatar, care avansase suma de 1,3 miliarde de dolari.

Numai că pentru realizarea cu succes a acestei tranzacții, mai ales în condițiile în care noua conducere a SC Hidroelectrică S.A. dorea renegocierea sau, eventual, chiar încetarea contractelor încheiate cu dealerii de energie, deși trecuseră doar câteva luni de la prelungirea acestora, era imperios necesar ca autoritățile statului să nu-i deranjeze, măcar pentru moment, contractul pe care prin intermediul SC Energy Holding S.R.L. îl derula cu SC Hidroelectrică S.A. și ca politicienii influenți să nu-i fie ostili în public.

Sub acest aspect, este de reținut faptul că potrivit declarațiilor martorei ȚICU ELENA-LAVINIA, director financiar în cadrul SC Energy Holding S.R.L., audiată în cursul urmăririi penale sub identitatea protejată de „BARCU MARIA”, iar în cursul cercetării judecătorești sub identitatea reală, pentru realizarea acestei vânzări către Fondul suveran de investiții din Qatar era importantă continuarea contractului cu Hidroelectrică S.A., iar martorul BUDEANU IOAN-RADU, a relatat că în cursul anului 2010, a aflat de la BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, cu care avea nu numai o veche relație de prietenie, dar și o strânsă relație de colaborare profesională, că acesta intenționa să vândă SC Energy Holding S.R.L., însă pentru a realiza această vânzare, avea nevoie de liniște, întrucât niciun străin nu ar fi cumpărat o societate care era atacată politic, adică de principalele persoane cheie ale momentului.

În acest context, martorul BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN a înțeles că pentru a garanta un viitor sigur afacerii cu energie pe care, prin intermediul SC Energy Holding S.R.L. o derula în baza contractelor încheiate cu Hidroelectrică S.A. era necesar să caute sprijin chiar de la cei care îl criticaseră foarte aspru, respectiv inculpata UDREA ELENA-GABRIELA, percepută drept o colaboratoare apropiată a Președintelui TRAIAN BĂSESCU, aspect confirmat de acesta atât prin declarația dată în cursul urmăririi penale sub identitatea protejată de „GELU ALEXANDRU”, cât și cu prilejul audierii sale de către instanța de fond, sub identitatea reală.

Un prim demers în acest sens, a fost întreprins la începutul anului 2011, când, cu prilejul sosirii în țară a unor reprezentanți ai Fondului suveran de investiții din Qatar, martorul

BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN i-a cerut lui BUDEANU IOAN-RADU, care se lăudase în fața lui că o cunoaște personal pe inculpata UDREA ELENA-GABRIELA, să le prilejuiască oamenilor de afaceri din Qatar o întrevvedere cu aceasta.

Ca atare, astfel cum reiese din declarațiile martorului BUDEANU IOAN -RADU, care în cazul în care s-ar fi realizat vânzarea SC Energy Holding S.R.L., ar fi urmat să primească și el un comision important, acesta a luat legătura cu inculpata UDREA ELENA-GABRIELA, care îndeplinea funcția de ministru al turismului și dezvoltării regionale și pe care, aducându-i la cunoștință că BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN intenționează să-și vândă afacerea unui fond de investiții din Qatar, a rugat-o să primească delegația reprezentanților acestui fond. Potrivit susținerilor aceluiași martor, în condițiile în care inculpata UDREA ELENA-GABRIELA era cea care atacase foarte vehement în media SC Energy Holding S.R.L., rostul acestei întâlniri era acela de a-i convinge pe oamenii de afaceri din Qatar că societatea pe care intenționau să o cumpere de la BUZĂIANU NICOLAE BOGDAN nu avea probleme.

Cu prilejul audierii sale în cursul urmăririi penale (în cursul judecății aceasta prevalându-se de dreptul la tăcere), inculpata UDREA ELENA-GABRIELA a recunoscut efectuarea acestei vizite la ministerul pe care îl conducea, precum și că a aflat că martorul BUZĂIANU dorea să-și vândă compania Energy Holding, care intermedia vânzarea de energie ieftină de la Hidroelectrică către diferiți consumatori, unei firme din Qatar, menționând că a acceptat această întâlnire, tocmai din cauza scandalului uriaș pe care îl avea cu BUZĂIANU pe această temă, dorindu-și practic să asigure o liniște politică în vederea realizării transferului societății, pentru că dacă ar fi fost un scandal în România, cu siguranță s-ar fi blocat tranzacția și nu s-ar fi vândut societatea.

Susținerile inculpatei, în sensul că ar fi aflat despre motivul vizitei oamenilor de afaceri din Qatar și despre relația lor cu BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, abia ulterior acelei întrevederi și nu de la martorul BUDEANU IOAN-RADU, ci de la TOPOLICEANU ANA-MARIA sunt contrazise de probatoriul administrat, întrucât martora MUNTEANU (fostă TPOPOLICEANU) ANA-MARIA a menționat că ea nu a avut cunoștință despre vizita delegației din Qatar și nu își amintește ca BUDEANU IOAN- RADU să-i fi spus că BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN intenționa să vândă firma SC Energy Holding S.R.L., astfel că ar fi avut nevoie de o imagine bună în presă, adică să nu mai fie atacat de UDREA ELENA, de unde rezultă că această martoră nu-i putea furniza inculpatei informații pe care ea însăși nu le deținea, iar martorul BUDEANU IOAN-RADU, care a și participat personal la această întâlnire, a precizat că, în contextul discuțiilor protocolare care au avut loc cu acel prilej, deși nu a fost abordată în concret vreo chestiune referitoare la SC Energy Holding S.R.L, totuși inculpata UDREA ELENA-GABRIELA a amintit în trecere că această societate este una dintre companiile importante din România, ceea ce dovedește că aceasta era pe deplin conștientă, încă de la momentul vizitei, de ce au venit cei din Qatar în România la invitația lui BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, iar alegația sa referitoare la performanțele economice ale SC ENERGY HOLDING S.R.L. nu a fost pur întâmplătoare.

Totodată, reprezentanții Fondului suveran de Investiții din Qatar au mai avut o întâlnire cu premierul EMIL BOC, precum și cu reprezentanții altor instituții centrale, prin organizarea acestor întrevederi intenționându-se, astfel cum a declarat martora ȚICU ELENA-LAVINIA (audiată în cursul urmăririi penale sub identitatea protejată de „BARBU MARIA”), convingerea celor din Qatar că SC Energy Holding S.R.L. are susținere de la cel mai înalt nivel pentru proiectele pe care dorea să le aducă la îndeplinire, iar contractele sale cu Hidroelectrică S.A., care tocmai fuseseră prelungite, se derulau în condiții optime.

În continuare, pe fondul presiunilor pe care negocierile inițiate de noua conducere a SC Hidroelectrică S.A. începând cu luna mai 2011, cu privire la creșterea prețului de vânzare a

energiei electrice și la diminuarea cantităților de energie furnizată către dealerii de energie, le generau asupra stabilității afacerii derulate de SC Energy Holding S.R.L., respectiv al preocupării ca această afacere să fie lăsată să funcționeze în liniște, fără atacuri din partea factorului politic, martorul BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN s-a hotărât să acționeze mai aplicat, în sensul că după discuțiile prealabile pe care le avusese cu martorul BUDEANU IOAN-RADU la sfârșitul anului 2010 despre modalitatea în care ar putea realiza aceste deziderate, i-a cerut acestuia să o abordeze personal pe inculpata UDREA ELENA-GABRIELA, percepută ca persoana care putea interveni pentru a nu-i fi deranjate afacerile, căreia să-i promită în concret anumite sume de bani, în schimbul cărora aceasta să intervină pe lângă reprezentanții Ministerului Economiei și ai SC Hidroelectrică S.A. pentru menținerea în parametri deja negociați a contractelor de vânzare-cumpărare energie electrică.

Drept urmare, în cursul verii anului 2011, martorul BUDEANU IOAN-RADU a inițiat mai multe întreveneri cu inculpata UDREA ELENA-GABRIELA, iar în cadrul acestor discuții care au avut loc în biroul acesteia de la ministerul pe care îl conducea, martorul BUDEANU a abordat, printre alte subiecte, și problemele care îl preocupau pe BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN în legătură cu derularea afacerii cu energie cumpărată de la SC Hidroelectrică S.A.

La un moment dat însă, discuțiile dintre martorul BUDEANU IOAN-RADU și inculpata UDREA ELENA-GABRIELA au devenit mai nuanțate, în sensul că cel dintâi i-a spus celei din urmă că BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN ar fi dispus să îi ofere o sumă de câteva milioane de dolari sau euro, făcând referire la o sumă cu șase cifre sau șase zerouri, pentru a fi lăsat în pace să-și desfășoare afacerile cu Hidroelectrică, însă dat fiind faptul că inculpata UDREA era o persoană extrem de precaută, iar martorul BUDEANU începuse să spună prea deschis lucruri periculoase, aceasta l-a trimis pe martor să discute aceste aspecte cu colaboratoarea sa apropiată, martora MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA.

Ulterior acestei discuții, conformându-se celor indicate de către inculpata UDREA ELENA-GABRIELA, martorul BUDEANU IOAN-RADU a contactat-o pe martora MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, în perioada iulie-august 2011, prilej cu care i-a explicat acesteia mai deschis care erau solicitările lui BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN în schimbul sumei de bani oferite, în sensul că acesta dorește ca inculpata UDREA ELENA-GABRIELA să intervină pe lângă reprezentanții SC Hidroelectrică S.A. pentru a fi menținute contractele încheiate de firmele sale cu acea companie.

Ca atare, asumându-și rolul de intermediar între martorul BUDEANU IOAN-RADU și inculpata UDREA ELENA-GABRIELA, martora MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA i-a adus la cunoștință inculpatei UDREA cele ce îi fuseseră spuse de către BUDEANU IOAN-RADU-, respectiv că acesta vine din partea lui BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, care era dispus să ofere o sumă de bani pentru a fi ajutat cu contractele cu Hidroelectrică. Conform afirmațiilor martorei MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, la această primă discuție avută cu inculpata UDREA ELENA-GABRIELA în legătură cu propunerile și cererile venite din partea martorului BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN nu s-a vorbit despre vreun quantum al sumei care era oferită de acest martor și, deși inculpata, nu a afirmat că va rezolva problema lui BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, totuși nici nu a respins solicitările acestuia, ci, mai degrabă atitudinea acesteia a fost în sensul că o să vadă despre ce este vorba, să verifice dacă îi poate ajuta sau nu.

În perioada următoare, astfel cum reiese din declarațiile concordante ale celor doi, martorul BUDEANU IOAN-RADU a vizitat-o de mai multe ori pe MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, interesându-se ce a spus inculpata UDREA în legătură cu oferta și solicitările

venite din partea lui BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, iar la un moment dat, ducând discuția într-o zonă mai concretă, martorul BUDEANU a avansat suma de 5 milioane de dolari, afirmând față de martora MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA că aceasta este suma pe care BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN era dispus să i-o dea inculpatei UDREA, pentru ca aceasta să intervină la funcționarii în drept, astfel încât să se permită firmelor sale să-și ducă mai departe contractele încheiate cu SC Hidroelectrică S.A., în termenii agreeți.

Aceste aspecte au fost apoi, de îndată și întocmai, comunicate inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA de către martora MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, care a precizat că auzind aceste lucruri, inculpata s-a arătat vizibil mirată de cuantumul sumei oferite, iar din atitudinea ei a înțeles că nu respinge respectiva propunere, în sensul că inculpata nu a menționat că nu va interveni în sprijinul lui BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, ci mai degrabă că rămâne de văzut ce se va întâmpla în continuare.

Referitor la contextul, momentul și modul în care au fost predate/primate foloasele necuvenite, obiect al infracțiunii de trafic de influență și la cuantumul acestora, din analiza coroborată a persoanelor direct implicate în această operațiune (martorii BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, audiat în cursul urmăririi penale sub pseudonimul „„GELU ALEXANDRU””, ȚICU ELENA-LAVINIA, audiată în faza urmăririi penale sub identitatea protejată de „BARBU MARIA”, BUDEANU IOAN-RADU și MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA), Curtea reține următoarele aspecte:

În perioada septembrie - noiembrie 2011, pe fondul anevoioaselor negocieri care se purtau cu reprezentanții SC Hidroelectrică S.A. în legătură cu derularea contractelor de furnizare energie electrică și după ce a reflectat o anumită perioadă de timp asupra conținutului ofertei pe care martorul BUDEANU IOAN-RADU îi spusese că i-o făcuse în numele său inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA, prin intermediul martorei MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA (de 5 milioane de dolari), martorul BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN a hotărât să onoreze această promisiune, pe de o parte, prin remiterea sub formă de cash a unei sume de bani, iar pe de altă parte, prin cedarea unei creanțe în valoare de 900.000 de euro, pe care prin firma Grammotechniki (pe care o controla prin interpuși) o deținea față de martorul PĂUNESCU BOBY- GEORGE-MARIUS și care era garantată cu un pachet de părți sociale aparținând SC Editura Evenimentul și Capital S.R.L. (despre această din urmă tranzacție urmând a se face vorbire într-o secțiune distinctă a considerentelor acestei hotărâri).

Ca atare, dat fiind faptul că încă de la sfârșitul anului 2010, martorul BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN îi încredințase martorei ȚICU ELENA-LAVINIA, directul financiar al SC Energy Holding S.R.L., spre păstrare în seiful de la sediul acestei societăți, o sacoșă sigilată în interiorul căreia se afla echivalentul sumei de 2.500.000 euro, reprezentând economii personale, aproximativ în luna octombrie 2011, acesta a sunat-o pe martora anterior menționată și i-a comunicat că în perioada imediat următoare va fi căutată de martorul BUDEANU IOAN-RADU căruia trebuie să-i predea pachetul cu bani pe care i-l dăduse să-l păstreze în seif.

Totodată, în contextul aspectelor discutate anterior, martorul BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN l-a contactat telefonic și pe martorul BUDEANU IOAN-RADU căruia i-a spus că poate să meargă la sediul Energy Holding S.R.L. și să o caute pe contabilă ȚICU ELENA-LAVINIA, care urma să îi dea banii pe care trebuia să-i ducă inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA.

Astfel, după ce s-a pus de acord cu colaboratoarea inculpatei UDREA, martora MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, în sensul că poate să aducă banii proveniți de la BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, într-o zi din luna noiembrie 2011, martorul BUDEANU IOAN-RADU s-a deplasat la sediul SC Energy Holding S.R.L., unde a preluat de la martora ȚICU

ELENA-LAVINIA geanta cu bani pe care a dus-o apoi la sediul Partidului Democrat Liberal din Aleea Modrogan, unde, în cadrul unei întrevederi foarte scurte, a predat-o martorei MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA.

În cât privește cuantumul sumei de bani pe care martorul BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN a remis-o inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA, prin intermediarii BUDEANU IOAN-RADU și MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, Curtea nu poate fi de acord cu susținerea acuzării în sensul că aceasta ar fi reprezentat echivalentul a 3.800.000 de dolari, în mai multe valute, din următoarele considerente:

Astfel, sub acest aspect, Curtea reține că atât în declarațiile date în cursul urmăririi penale sub identitatea ascunsă de „GELU ALEXANDRU”, cât și cu prilejul audierii sale cu identitatea reală în cursul cercetării judecătorești, martorul BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN a precizat fără nicio ezitare că suma de bani pe care o lăsase spre păstrare subalternei sale, martora ȚICU ELENA-LAVINIA a fost echivalentul a 2.500.000 de euro, astfel încât nu avea cum să-i dea lui BUDEANU IOAN-RADU mai mulți decât avea în acel pachet.

Totodată, martora ȚICU ELENA-LAVINIA, audiată în cursul urmăririi penale cu identitatea atribuită de „BARBU MARIA”, iar în fața instanței de fond cu identitatea reală, a precizat că, deși atunci când a primit spre păstrare sacoșa sigilată în care se aflau economiile personale ale lui BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN nu i s-a spus ce sumă de bani se afla în interiorul acesteia, ulterior, când a fost sunată de către BUZĂIANU pentru a preda acel pachet cu bani martorului BUDEANU IOAN-RADU, a aflat că era vorba despre echivalentul sumei de 2.500.000 de euro, în mai multe valute.

La rândul său martorul BUDEANU IOAN-RADU, în declarațiile date în cursul urmăririi penale a precizat că a observat că în interiorul genții pe care a primit-o la sediul SC Energy Holding S.R.L. de la martora ȚICU ELENA-LAVINIA și a predat-o martorei MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA se aflau mai multe teancuri de bani în diverse valute (dolari, lei și euro), dar nu a cunoscut în concret despre ce sumă de bani era vorba, iar cu prilejul audierii sale de către instanța de fond a relatat că a aflat ulterior de la martorul BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN că în geanta respectivă s-ar fi aflat cam 2,5 milioane de dolari.

Curtea nu își poate însuși în mod necenzurat afirmația acuzării, în sensul că în această privință prezintă relevanță exclusiv declarația martorei MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, întrucât doar aceasta este cea care a văzut acea hârtie aflată în interiorul genții cu bani, pe care erau scrise sumele predate și știe ce cheltuieli au fost făcute din acei bani, deoarece, prin raportare la propriile susțineri, Curtea reține că această martoră a ajuns la concluzia că în geanta respectivă s-ar fi aflat suma totală de 3.800.000 de dolari, nu printr-o numărare efectivă a banilor, ci doar pe baza unor simple deducții, în sensul că, pe de o parte, prin adunarea sumelor menționate în euro, lei și valută pe bilețelul care se afla deasupra bancnotelor din geantă se obținea suma totală de 3,800.000 de dolari, iar pe de altă parte, pornind de la premisa că suma promisă de BUZĂIANU, prin intermediul lui BUDEANU, era de 5.000.000 de dolari, iar din calculele făcute cu BUDEANU IOAN-RADU, valoarea de 900.000 de euro a creanței preluate de la firma controlată de BUZĂIANU echivala cu suma de 1.200.000 de euro, rezulta că în geantă ar fi trebuit să se regăsească diferența de 3.800.000 de dolari. Mai mult decât atât, deși cu prilejul audierii sale în fața instanței de fond, MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA a precizat că a ținut o evidență scrisă a tuturor cheltuielilor pe care le-a efectuat din suma de bani primită de la BUDEANU IOAN-RADU, totuși aceasta a menționat că după ce a terminat de cheltuit toți banii, a rupt respectiva listă, astfel încât, în acest moment există o imposibilitate obiectivă de a contabiliza cuantumul total al cheltuielilor făcute din acești bani.

În consecință, Curtea conchide că suma de bani pe care martorul BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN a remis-o prin intermediari inculpatei UDREA ELENA-GABRILA, sub formă de cash, în vederea traficării influenței acesteia, a fost echivalentul a 2.500.000 de euro, adică exact atât cât însuși cumpărătorul de influență a afirmat că a fost de acord să plătească în scopul satisfacerii intereselor lui de afaceri.

Referitor la neconcordanțele care se desprind din declarațiile martorilor ȚICU ELENA-LAVINIA, BUDEANU IOAN-RADU și MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA cu privire la împrejurările și modalitatea remiterii acestei sume de bani, în sensul că martora ȚICU ELENA-LAVINIA afirmă că banii pe care i-a predat lui BUDEANU IOAN-RADU se aflau într-o plasă, o sacoșă mai mare (probabil de rafie), martorul BUDEANU IOAN-RADU menționează că a transportat banii de la Energy Holding la sediul PDL din Aleea Modrogan într-o geantă neagră tip sport, iar acolo a lăsat geanta într-o cameră, în prezența martorei MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, iar aceasta din urmă precizează că din câte își amintește geanta (valiza, trolerul) cu bani i-a fost predată pe un hol din sediul PDL, de către BUDEANU IOAN-RADU sau de o persoană trimisă de acesta, nu sunt de natură să inducă dubii cu privire la însuși faptul probator al remiterii sumei de 2,5 milioane de euro, întrucât este posibil ca rememorarea acestor detalii să fi fost afectată de factorul timp, după cum este la fel de posibil, ca în vederea transportării lor în siguranță, banii să fi fost puși într-o geantă tip sport sau de voiaj.

Revenind la cronologia faptelor obiect al judecății, Curtea reține că, potrivit susținerilor martorei MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, după primirea banilor, aceasta i-a comunicat inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA că au venit banii de la BUDEANU și a întrebat-o ce să facă cu ei, inculpata răspunzându-i să-i țină acolo că o să-i spună ulterior ce să facă cu ei.

De asemenea, martora a mai declarat că, toți acești bani au fost cheltuiți cu știrea și potrivit indicațiilor inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA. Astfel, o parte importantă din banii respectivi a fost folosită pentru achiziționarea serviciilor din precampania și campania electorală din anul 2012 (materiale electorale, plăți către trusturi de media și alți jurnaliști care-și desfășurau activitatea în sediul PDL, plata postacilor, etc.), alte sume, pe care chiar inculpata i le-a cerut, au fost date inculpatului ANDRONIC DAN pentru a finanța Editura Evenimentul Zilei și Capital, astfel încât să fie plătite salariile angajaților, precum și, conform unei presupuneri proprii, pentru plata părților sociale ale Editurii Evenimentul Zilei, iar despre toate aceste cheltuieli martora întocmise la acea vreme o evidență scrisă, pe care din când în când o prezenta inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA.

În perioada următoare remiterii banilor, martorul BUDEANU IOAN-RADU a abordat-o de mai multe ori pe martora MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, înainte de discuțiile pe care reprezentanții formali ai firmelor lui BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN le aveau cu negociatorii SC Hidroelectrică S.A., context în care îi aducea la cunoștință ce urma să se discute în cadrul acelor întâlniri și ce și-ar fi dorit BUZĂIANU să se întâmple la acele negocieri, cerându-i totodată să-i transmită aceste aspecte inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA, rugăminți cărora, afirmă martora, de regulă, le-a și dat curs. Însă, întrucât intervențiile la care se aștepta BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN din partea inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA, nu aveau loc sau nu se vedeau în rezultatele negocierilor purtate cu reprezentanții SC Hidroelectrică S.A. în legătură cu derularea contractelor de vânzare energie electrică, martorul BUDEANU IOAN-RADU o căuta tot mai insistent pe MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, reproșându-i că nu se întâmplase nimic din cele discutate cu ea anterior, iar la un anumit moment, dat fiind faptul că și martora simțea o oarecare tensiune, întrucât știa că s-au dat

banii, iar BUDEANU se plângea că nu s-a rezolvat nimic, i-a cerut inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA să se întâlnească personal cu BUDEANU IOAN-RADU și să-i spună ce are de spus. Mai afirmă martora MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, că în același context i-a reproșat inculpatei UDREA ELENA GABRIELA „Banii ăștia va trebui să-i dai înapoi”, iar aceasta i-a replicat „De ce? Ți i-a cerut cineva?”.

Ca atare, BUDEANU IOAN-RADU a avut o întrevedere cu inculpata UDREA ELENA-GABRIELA, prilej cu care acesta s-a asigurat în prealabil că inculpata are cunoștință despre faptul că banii proveniți de la BUZĂIANU au fost primiți de MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, după care, plângându-se că nu e în regulă și că trebuie făcut ceva în legătură cu așteptările lui BUZĂIANU, aceasta i-a promis că îi va contacta pe ministrul economiei și pe directorul SC Hidroelectrică S.A., lucru care de altfel s-a și întâmplat.

Astfel, așa cum relatează martora MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, după ce inculpata UDREA ELENA-GABRIELA l-a contactat telefonic pe ministrul economiei BODE LUCIAN, a trimis-o pe ea să discute cu acesta, iar cu prilejul acelei întâlniri i-a expus ministrului problema legată de Energy Holding, care urma a fi discutată în Consiliul de Administrație al SC Hidroelectrică S.A., însă ministrul nu s-a arătat dispus a se implica în rezolvarea acelei probleme, invocând împrejurarea că este de foarte scurt timp ministru, că nu-i cunoaște pe cei din Consiliul de Administrație al Hidroelectrică și că oricum urmează să se facă noi numiri.

Chiar dacă prezintă situația într-o altă nuanță, martorul BODE NICOLAE-LUCIAN confirmă această întrevedere cu martora cu MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, precizând că aceasta l-a chestionat cu privire la subiectul contractelor bilaterale încheiate de SC Hidroelectrică S.A. cu băieții deștepți din energie, care era o chestiune intens dezbătută în spațiul public la acel moment, dar nu i-a cerut lucruri ilegale, el nefăcând altceva decât să îi reitereze poziția pe care o exprimase deja în public și care era în sensul renegocierii sau denunțării unilaterale a acestor contracte.

Ori în condițiile în care, martora MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA nu era o persoană cu aspirații la funcții politice alese în al cărei discurs public să se regăsească tema de campanie a afacerilor prospere dezvoltate de băieții deștepți din energie în detrimentul companiei de stat Hidroelectrică și nici atribuțiile sale de serviciu nu presupuneau vreo legătură cu acest subiect, singura explicație plauzibilă a întrevederii pe care aceasta a avut-o cu martorul BODE NICOLAE-LUCIAN, din postura acestuia de ministru al economiei, nu poate fi decât aceea pe care însăși martora a oferit-o în mod invariabil, conform celor anterior menționate.

În același registru se înscrie și discuția pe care la începutul anului 2012, inculpata UDREA ELENA-GABRIELA a avut-o personal cu directorul general interimar al SC Hidroelectrică S.A., martorul ZACHIA-ZLATEA DRAGOȘ-CORNELIU. Astfel, potrivit celor relatate de martorul ZACHIA-ZLATEA DRAGOȘ-CORNELIU, cu ocazia unei vizite pe care a făcut-o la sediul PDL din Aleea Modrogan, acesta a fost invitat prin intermediul lui SILVIAN IONESCU să meargă să discute cu inculpata UDREA ELENA-GABRIELA. În cadrul acestei discuții care a avut loc în biroul inculpatei UDREA, aceasta l-a întrebat despre situația curentă a SC Hidroelectrică S.A. și care este stadiul renegocierii contractelor de furnizare a energiei electrice, în general, martorul răspunzându-i că negocierile de până la acel moment nu au dat rezultatele scontate și că se caută în continuare soluții de reziliere a contractelor.

Această întâlnire a inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA cu directorul general interimar al Hidroelectrică este confirmată și de martora MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, care a precizat că din discuțiile purtate cu inculpata a aflat că în cadrul respectivei

întâlniri cei doi discutaseră problema contractelor firmelor lui BUZĂIANU cu SC Hidroelectrică S.A.

Întrucât în urma demersurilor efectuate, inculpata UDREA ELENA-GABRIELA a ajuns la concluzia că nu exista vreun risc imediat pentru denunțarea contractelor de vânzare energie încheiate cu Hidroelectrică, din coroborarea declarațiilor martorilor BUDEANU IOAN-RADU și MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA rezultă că, aceasta din urmă i-a comunicat lui BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, prin intermediul lui BUDEANU IOAN-RADU, că vor fi menținute aceste contracte atâta timp cât Partidul Democrat Liberal se afla la guvernare, aspect confirmat și de martorul BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, inclusiv în declarația dată în fața instanței de fond.

Pe de altă parte, în cadrul aceleiași oferte inițiale de 5.000.000 de dolari care îi fusese făcută de către BUDEANU IOAN-RADU, în numele lui BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, pentru a-și trafica influența în interesul afacerilor cu energie electrică ale acestuia din urmă, inculpata UDREA ELENA-GABRIELA a făcut demersuri și pentru a prelua prin interpuși o creanță în valoare de 900.000 de euro, care reprezenta un împrumut acordat de BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN print-un off-shore controlat de acesta și care era garantată prin instituirea unui gaj asupra a 50% din părțile sociale ale Editurii Evenimentul Zilei și Capital S.R.L.. Circumstanțele și modalitatea în care au fost perfectate aceste tranzacții se înfățișează după cum urmează:

Astfel, în condițiile în care S.C. Editura Evenimentul Zilei și Capital S.R.L. se confrunta cu dificultăți financiare, PĂUNESCU BOBY-GEORGE-MARIUS, a cărui familie deținea majoritatea părților sociale ale acestei societăți, s-a împrumutat cu suma de 900.000 de euro de la Grammotechniki LTD Cipru, o firmă controlată de BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN. Contractul de împrumut a fost semnat la data de 16.09.2010 și prevedea ca dată de restituire a împrumutului 01.04.2011, însă ulterior, data scadenței a fost modificată succesiv, până în data de 17.11.2011. Restituirea împrumutului a fost garantată cu un gaj instituit în favoarea creditorului Grammotechniki LTD asupra a 50% din părțile sociale ale SC Editura Evenimentul Zilei și Capital S.R.L. Din partea Grammotechniki LTD, ambele contracte au fost semnate de către avocatul FILIPESCU MUGUR.

Pe fondul dificultăților financiare cu care se confrunta în managementul Editurii Evenimentul zilei și Capital, PĂUNESCU BOBY-GEORGE-MARIUS a hotărât să vândă părțile sociale ale acestei societăți, făcându-și cunoscută această intenție în cercurile politice și de afaceri.

În acest context, inculpata UDREA ELENA GABRIELA, care știa de la ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN, dar și de la soțul său de la acea vreme, martorul COCOȘ DORIN, că preluarea părților sociale ale SC Editura Evenimentul Zilei și Capital presupunea și asumarea unei datorii față de BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, a convenit cu ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN să se implice împreună în această afacere.

Ca atare, în lunile mai și iunie 2011, PĂUNESCU BOBY-GEORGE-MARIUS și SC Spet Shipping S.A. au încheiat cu inculpatul ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN două promisiuni de vânzare cumpărare, având ca obiect diferite procente din părțile sociale ale Editurii Evenimentul Zilei și Capital.

Dovadă că inculpata UDREA ELENA-GABRIELA era interesată de preluarea părților sociale ale SC Editura Evenimentul Zilei și Capital S.R.L. stă chiar corespondența electronică purtată de aceasta cu inculpatul ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN. Astfel, la începutul lunii septembrie 2011, ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN i-a trimis inculpatei UDREA un email cu privire

la evoluția vânzărilor publicației, iar apoi spre jumătatea lunii septembrie 2011, tot prin email i-a transmis un draft al contractului de garanție reală mobilă, rugând-o să îl studieze.

Însă cu toate că PĂUNESCU BOBY-GEORGE-MARIUS avea încheiate aceste înțelegeri cu inculpatul ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN, cel dintâi a mai căutat și alți oameni de afaceri care aveau interesul și forța financiară să preia părțile sociale ale SC Editura Evenimentul Zilei și Capital S.R.L., printre aceștia numărându-se și DUMTRU GHEORGHE zis NIRO. La câteva dintre întâlnirile pe care acesta le-a avut cu PĂUNESCU BOBY-GEORGE-MARIUS legat de această temă, a participat și martorul COCOȘ DORIN, la acea vreme soțul inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA.

Înainte de data stabilită pentru preluarea părților sociale ale SC Editura Evenimentul Zilei și Capital S.R.L. ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN s-a întâlnit cu DUMITRU GHEORGHE, prilej cu care a aflat de la acesta, spre marea sa uimire, că de fapt DUMITRU GHEORGHE era cel care urma să dobândească prin firma NIRO 90% din părțile sociale ale editurii și că el ar fi trebuit să se retragă din afacere.

În aceste condiții, în data de 20.09.2011, ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN i-a transmis un email inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA în cuprinsul căruia i-a relatat despre cele aflate de la DUMITRU GHEORGHE cu privire la preluarea părților sociale ale SC Editura Evenimentul Zilei și Capital S.R.L. și și-a exprimat dezamăgirea că a fost folosit ca paravan, implicându-se inclusiv cu bani, pentru ca ulterior să fie scos din afacere. Face referire în același email la proiectul comun prin care hotărâseră că e o oportunitate să cumpere Evz și Capital pe o piață în cădere și în condiții financiare foarte bune și totodată, îi transmite resemnat că dacă așa a hotărât ea să se desfășoare lucrurile, îi respectă decizia.

Urmare a supărării exprimate de către inculpatul ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN, semnarea contractului de vânzare-cumpărare a părților sociale ale SC Editura Evenimentul Zilei și Capital S.R.L. s-a amânat, iar în perioada următoare, din corespondența purtată pe email între inculpații ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN și UDREA ELENA-GABRIELA rezultă că cei doi s-au înțeles să preia împreună SC Editura Evenimentul Zilei și Capital S.R.L., iar inculpatul ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN să fie proprietar la vedere.

Astfel, din această corespondență se reține că în luna octombrie și în prima jumătate a lunii noiembrie 2011, ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN i-a comunicat inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA date financiare din activitatea SC Editura Evenimentul Zilei și Capital S.R.L. și, de asemenea, că inculpata UDREA ELENA-GABRIELA era consultată și decidea ce anume trebuia să se publice ori nu în ziarul editurii.

Potrivit propriilor declarații, despre intenția inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA de a cumpăra SC Editura Evenimentul Zilei și Capital S.R.L., pe numele lui ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN, a luat la cunoștință și colaboratoarea sa apropiată, martora MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, căreia inculpata UDREA i-a trimis un draft al contractului de vânzare-cumpărare a părților sociale ale SC Editura Evenimentul Zilei și Capital S.R.L., cu rugămintea de a-l consulta, manifestându-și totodată preocuparea de a se asigura că inculpatul ANDRONIC nu va putea să vândă marca „Evenimentul” fără știrea sa.

În același context, martora MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, prin intermediul inculpatului ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN a fost pusă în legătură cu avocații care negociau vânzarea-cumpărarea părților sociale (martorii BĂNICĂ IRINA și POP CALUDIU), rolul participării sale la aceste discuții fiind acela de a o informa pe inculpata UDREA ELENA-GABRIELA cu privire la evoluția negocierilor și a încheierii actelor și să exprime, acolo unde era cazul, punctul de vedere al acesteia.

Totodată, din coroborarea declarațiilor martorilor MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, BUDEANU IOAN-RADU și BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, pe fondul intenției inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA de a achiziționa prin interpuși părțile sociale ale SC Editura Evenimentul Zilei și Capital S.R.L., s-a ajuns la înțelegerea ca aceasta să preia printr-o cesiune cu titlu gratuit și creanța în valoare de 900.000 de euro care aparținea în fapt lui BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN și care era garantată cu jumătate din părțile sociale ale SC Editura Evenimentul Zilei și Capital S.R.L., ca parte componentă a sumei de 5 milioane de dolari promisă inițial de BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN pentru rezolvarea problemelor contractuale cu SC Hidroelectrică S.A., sens în care MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA a fost pusă în legătură și a purtat discuții și cu avocații lui BUZĂIANU, martorii FILIPESCU MUGUR și BĂDESCU GEORGIANA.

Numai că pentru a ascunde împrejurarea că ea era beneficiara reală a contravalorii creanței provenită de la firma controlată de BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, dar și adevărata natură a provenienței banilor, inculpata UDREA ELENA-GABRIELA s-a gândit să recurgă la un artificiu juridic, în sensul de a realiza operațiunile juridice aferente acestei tranzacții în numele și pe seama unei terțe entități cu care în mod aparent nu avea nicio legătură.

Ca atare, inculpata a apelat în acest scop la sprijinul martorului PESCARIU DINU-MIHAIL, căruia i-a cerut să preia formal prin firma sa Barringwood Investment Ltd creanța de la Grammotekniki Ltd, controlată de BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN.

În acest sens, prin declarația dată în cursul urmăririi penale și menținută întocmai cu prilejul audierii lui în etapa cercetării judecătorești, martorul PESCARIU DINU-MIHAIL a menționat că a fost contactat de către inculpata UDREA ELENA-GABRIELA, care i-a spus că trebuie să preia cotidianul Evenimentul Zilei, că cineva are o datorie către ea și că are nevoie de o societate necunoscută care să se implice în această tranzacție. Totodată, martorul a mai precizat, că fără a discuta alte detalii ale tranzacției, inculpata i-a spus că această operațiune nu implică niciun fel de costuri financiare pentru el sau pentru societate și că de încheierea actelor se va ocupa MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, motiv pentru care ulterior a ținut legătura cu aceasta.

Insinuările formulate de către apărătorii aleși ai inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA în sensul că implicarea Barringwood Investment Ltd în preluarea creanței aparținând Grammotekniki Ltd s-ar fi realizat din inițiativa și la solicitarea martorului COCOȘ DORIN, au fost respinse în mod categoric de către martorul PESCARIU DINU-MIHAIL, care a precizat în mod constant că despre preluarea creanței prin intermediul Barringwood Ltd a discutat doar cu inculpata UDREA și cu martora TOPOLICEANU, iar nu și cu COCOȘ DORIN și, de asemenea, sunt contrazise și de susținerile martorului COCOȘ DORIN, care oricum în discordanță cu realitățile faptice desprinse din probatoriul cauzei, a afirmat că undeva prin anul 2009 (n.n. deci nu în 2011), în intenția de a cumpăra părțile sociale ale SC Editura Evenimentul Zilei și Capital S.R.L., ceea ce presupune și asumarea datoriei față de firma lui BUZĂIANU (n.n. în 2009 nu fusese încheiat nici măcar contractul de împrumut dintre PĂUNESCU BOBY-GEORGE-MARIUS și Grammotekniki Ltd), l-a rugat pe martorul PESCARIU DINU-MIHAIL să preia el această creanță, dar tranzacția nu s-a finalizat.

În continuarea demersurilor întreprinse pentru preluarea acestei creanțe, inculpata UDREA ELENA-GABRIELA i-a cerut martorei MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA să ia legătura cu PESCARIU DINU-MIHAIL și să stabilească cu acesta detaliile preluării creanței de către Barringwood Investment Ltd de la Grammotekniki Ltd, ceea ce aceasta a și făcut,

explicându-i totodată, la solicitarea martorului PESCARIU, în ce anume consta tranzacția care urma a fi încheiată prin intermediul firmei pe care o controla.

Drept urmare, la data de 15.11.2011, între PĂUNESCU BOBBY-GEORGE-MARIUS, SC Spet Shipping SA și ȘERBAN CLAUDIU-ALEXANDRU, în calitate de vânzători și ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare având ca obiect 90% din părțile sociale ale SC Editura Evenimentul și Capital SRL, prețul de vânzare fiind de 869.740 lei (adică 200.000 de euro la un curs de 4.3487 lei pentru 1 euro).

Totodată, prin contractul de novatie încheiat în aceeași zi de 15.11.2011, Grammotechniki Ltd, în calitate de creditor, a fost substituită cu titlu gratuit de Barringwood Investment Ltd, iar PĂUNESCU BOBBY-GEORGE-MARIUS, în calitate de debitor, de ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN, iar data rambursării împrumutului a fost modificată, fiind stipulat un termen de „2 ani de la data la care va avea loc finalizarea în baza contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni (...) dar în orice caz nu mai devreme de 17 noiembrie 2013. În măsura în care nici noul creditor, nici noul debitor nu își exercită opțiunea în baza contractului de opțiuni de cumpărare de acțiuni încheiat în luna noiembrie 2011, în intervalul de timp de 2 ani menționat mai sus, data de rambursare a împrumutului va fi prelungită o singură dată, cu o perioadă suplimentară de 2 ani.”

Prin același contract s-a extins gajul la 90% din părțile sociale ale SC Editura Evenimentul Zilei și Capital S.R.L. și s-a prevăzut că „în toate cazurile în care creditorul gajist are dreptul de a executa obligațiile garantate, însușirea acțiunilor gajate reprezintă singura reparație de care poate beneficia creditorul gajist în fața debitorului gajist, creditorul gajist devenind proprietarul acțiunilor gajate, iar datoriile acoperite cu garanții mobiliare fiind considerate achitate integral, fără nicio excepție și indiferent de valoarea nominală sau valoarea de piață a acțiunilor gajate.” Au fost incluse, de asemenea, și clauze speciale de protecție a creditorului în situația înstrăinării sau grevării cu sarcini a mărcilor comerciale sau a domeniului web. Valoarea creanței a fost menținută: „Cu excepția cazurilor prevăzute expres în prezentul contract, ceilalți termeni și celelalte condiții din contractul de împrumut, inclusiv cu privire la întreaga sumă a împrumutului datorat în baza contractului de împrumut (adică 900.000 euro) se vor aplica în relația dintre noul creditor și noul debitor, începând cu data novației”.

Tot în noiembrie 2011, a fost încheiat și contractul de „opțiuni cu privire la părți sociale”. Potrivit acestui contract ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN se obliga să vândă până la 90% din părțile sociale ale SC Editura Evenimentul și Capital SRL, către Barringwood Investment Ltd, la simpla manifestare a intenției acesteia; de asemenea, Barringwood Investment Ltd se obliga să cumpere de la ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN, toate părțile sociale ale SC Editura Evenimentul și Capital SRL, la simpla exprimare a voinței acestuia. Manifestarea de voință trebuia să intervină în termen de 2 ani de la data la care ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN dobânda părțile sociale amintite. Indiferent la inițiativa cui, Barringwood Investment Ltd dobânda părțile sociale la prețul de 100.000 de euro ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN avea însă dreptul să răscumpere până la 20% din acțiuni, la un preț de 550.000 de euro.

Rezultă așadar din clauzele acestei convenții că ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN se obliga să vândă 100 % din părțile sociale, pentru suma de 100.000 de euro, putând însă să răscumpere imediat 20% din ele la un preț de 550.000 de euro, ori valorile la care s-au convenit aceste tranzacții denotă că, de fapt, ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN deținea la vedere, ca interpus, și părțile sociale ale inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA.

Pentru garantarea restituirii împrumutului de către noul debitor, dar și a dreptului de opțiune cu privire la cumpărarea părților sociale de către Barringwood Investment Ltd, tot în luna

noiembrie 2011, a fost instituit un gaj, asupra părților sociale ale SC Editura Evenimentul și Capital SRL.

La data de 22.12.2011, printr-un act adițional a fost modificat contractul de vânzare cumpărare de părți sociale, prevăzându-se în mod expres că entitatea către care se vor transfera împrumuturile rambursabile este Barringwood Investment Ltd.

În februarie 2012, în scopul de a atribui în mod aparent un caracter oneros preluării creanței de la Grammotekniki Ltd, a fost semnat un act adițional la contractul de împrumut, prin care s-a prevăzut că: „*Noul creditor este de acord să îi plătească creditorului inițial, ca preț al novației contractului (...) suma de 300.000 euro (...) În cazul în care novația contractului (...) nu are loc, indiferent de motiv, creditorul inițial este de acord să ramburseze noului creditor, suma de 300.000 de euro (...) în termen de cel mult zece zile de la cererea în scris a noului creditor în acest sens.*”.

Pentru efectuarea plății, UDREA ELENA-GABRIELA, prin intermediul martorei MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, i-a cerut lui BUDEANU IOAN-RADU datele necesare efectuării plății către Grammotekniki Ltd, conform actului adițional încheiat. Acesta a solicitat avocatului FILIPESCU MUGUR, printr-un email, datele conturilor bancare ale Grammotekniki Ltd, spunându-i că a fost rugat acest lucru de către „persoana care a preluat creanța”. Avocații colaboratori ai lui FILIPESCU MUGUR au obținut aceste date din Cipru și i le-au transmis lui BUDEANU IOAN-RADU pe un bilețel, care prin intermediul martorei MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA a ajuns la PESCARIU DINU-MIHAIL.

Plata trebuia să fie una simulată, urmând ca apoi martorul BUDEANU IOAN-RADU să restituie banii plățiți. Scopul acestei plăți formale era așadar acela ca tranzacția efectuată să lase urme prin conturi. În final, însă, plata astfel gândită nu a mai fost făcută.

Că inculpata UDREA ELENA-GABRIELA a avut inițiativa acestei plăți simulate o mărturisește nu doar martora MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA, care a precizat că inculpata UDREA vroia neapărat să se plătească o sumă de bani în contul creanței, dar și martorul PESCARIU DINU-MIHAIL, care a menționat că la ceva timp după semnarea documentelor aferente tranzacției a fost contactat din nou de UDREA ELENA-GABRIELA, care i-a spus că ar trebui să facă o plată în contul acestei tranzacții pentru „a părea reală”.

De asemenea, probatoriul administrat în cauză oferă numeroase alte dovezi care atestă dincolo de orice dubiu că ~~inculpata UDREA ELENA-GABRIELA era adevăratul titular al majorității părților sociale ale SC Editura Evenimentul și Capital SRL.~~

Astfel, din coroborarea declarațiilor martorilor MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA și ENESCU DUMITRU, rezultă că după o anumită perioadă de timp de la data încheierii tranzacțiilor privitoare la părțile sociale ale SC Editura Evenimentul și Capital SRL, inculpata UDREA ELENA-GABRIELA, pentru a se lămuri asupra situației financiare a firmei, i-a solicitat martorului COCOȘ DORIN să trimită un contabil, colaborator al său, să facă verificările necesare.

În consecință, la solicitarea lui COCOȘ DORIN, martorul ENESCU DUMITRU s-a deplasat la sediul editurii Evenimentul Zilei pentru a verifica starea financiară a societății și eventual să vină cu sugestii utile, iar după ce acesta a asistat la câteva ședințe ale Consiliului de Administrație i-a recomandat inculpatului ANDRONIC DA-CĂTĂLIN că ar fi putut fi reduse cheltuielile de personal prin atribuirea către angajați a unor tichete de masă.

La solicitarea inculpatului ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN, martorul ENESCU DUMITRU l-a însoțit pe acesta la sediul PDL, pentru a-i expune și inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA soluția găsită, soluție cu care aceasta a fost de acord.

Martorul COCOȘ DORIN, deși a confirmat și el aceste aspecte legate de consultanța de specialitate pe care a acordat-o martorul ENESCU DUMITRU în legătură cu situația financiară a SC Editura Evenimentul și Capital SRL, acesta a precizat totuși că a apelat la serviciile aceluiași martor la solicitarea inculpatului ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN, însă această susținere este apreciată de Curte ca fiind nesinceră, întrucât dacă inculpata UDREA ELENA-GABRIELA ar fi fost total străină de situația economico-financiară a respectivei societăți, nu există nicio justificare plauzibilă în considerarea căreia, ar fi trebuit ca acesteia să îi fie expusă soluția utilă identificată de martorul ENESCU DUMITRU, cu care, de altfel, inculpata a și fost de acord, potrivit relatărilor martorului.

În același timp, există o bogată corespondență electronică purtată prin email între inculpații ANDRONIC-DAN CĂTĂLIN și UDREA ELENA-GABRIELA, care ilustrează cu puterea evidenței că aceasta din urmă era în mod susținut și activ implicată atât în activitatea economică a SC Editura Evenimentul și Capital SRL, cât și în politica editorială a publicațiilor Evenimentul Zilei și Capital, acesteia fiindu-i astfel raportate date privind evoluția financiară a celor două publicații, evoluția cotei de piață, cum arată prima pagină a publicațiilor, poprirea conturilor de trezorerie, formularea de opoziții către ANAF față de cesiunea părților sociale, desemnarea lichidatorului judiciar și aprobarea planului de reorganizare, situația împrumuturilor firmei.

Din aceeași corespondență, rezultă că inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA i se comunicau drafturi de articole, interviuri ce urma să fie publicate în Evenimentul Zilei, pentru ca ea să își exprime acordul (spre exemplu, articole care-l vizau pe CRIN ANTONESCU, VASILE BLAGA, DINU PESCARIU, VICTOR PONTA, DAN VOICULESCU, RADU BERCEANU, etc.). De asemenea, inculpata îi dădea indicații lui ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN în legătură cu subiectele care ar trebui sau nu abordate în articolele de presă, acesta conformându-se solicitărilor ei fără nicio obiecțiune.

În același sens, se mai reține că, la un moment dat, inculpatul ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN și-a pus chiar problema ca din cauza dificultăților financiare cu care se confruntau, SC Editura Evenimentul și Capital S.R.L. să intre în insolvență, context în care, pentru a se pune la adăpost față de creditori, inculpata UDREA ELENA-GABRIELA și-a exprimat preocuparea de a scoate marca „*Evenimentul zilei*” dintre activele societății.

Ori împrejurarea că inculpata UDREA ELENA-GABRIELA era atât de preocupată de politica economică, financiară și editorială a SC Editura Evenimentul și Capital SRL demonstrează cât se poate de limpede, în pofida explicațiilor total neconvingătoare ale celor doi inculpați, că aceasta era omul din umbră care controla în fapt SC Editura Evenimentul și Capital SRL și avea interese financiare în legătură cu această societate.

Din perspectiva condițiilor de tipicitate ale infracțiunii de trafic de influență, prev. de art.291 Cod penal, Curtea constată că toate apărările pe care inculpata UDREA ELENA-GABRIELA le-a formulat fie personal, cu prilejul audierii sale în cursul urmăririi penale, fie prin intermediul apărătorilor săi aleși, cu ocazia administrării probatoriului pe parcursul procesului penal, în sensul că banii nu au fost dați pentru ca ea să facă vreo intervenție în vederea menținerii contractelor încheiate de firmele lui BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN cu HIDROELECTRICA, ci ca o sponsorizare pentru PDL și în scopul ca ea și alți oameni politici importanți să nu mai atace public aceste afaceri și că nu a promis nicio astfel de intervenție în sensul menționat de acuzare, sunt vădit nefondate.

Astfel, contrar acestor apărări, Curtea reține, în raport cu probatoriul administrat, că ideea de a-i fi oferită inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA suma de 5 milioane de dolari a survenit

în contextul în care, deși în urmă cu numai câteva luni de zile, prin actul adițional nr.19, semnat în luna decembrie 2010, contractul de vânzare energie electrică încheiat între SC Hidroelectrică S.A. și SC Energy Holding S.R.L. tocmai ce fusese prelungit pe o perioadă suplimentară de 5 ani (însă cu flexibilizarea unora dintre condițiile contractuale referitoare la preț și la cantitatea de energie furnizată), totuși începând cu luna mai a anului 2011, noua conducere a SC Hidroelectrică S.A. declanșase un amplu și susținut proces de renegociere a clauzelor acestor convenții, atât sub aspectul sub aspectul majorării prețului energiei vândute, cât și sub aspectul diminuării cantităților de energie furnizată, punându-se chiar și problema unei posibile denunțări unilaterale a acestor contracte, astfel că scopul principal al solicitării intervenției inculpatei UDREA în schimbul acelei generoase oferte l-a constituit menținerea în parametri deja negociați a clauzelor respectivelor contracte privitoare la preț și la cantitatea de energie vândută.

Cu alte cuvinte, prin oferirea sumei de 5 milioane de dolari inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA și remiterea ulterioară către aceasta a unor foloase necuvenite în valoare de 3.400.000 de euro, martorul BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN a urmărit nu numai ca afacerile sale având ca obiect intermedierea vânzării de energie furnizată de Hidroelectrică S.A. să nu mai fie atacate în spațiul public de către factorul politic, dar și ca prin exercitarea influenței pe care inculpata UDREA ELENA-GABRIELA era percepută că o are prin prisma calității sale de membru marcant al partidului aflat la guvernare și a strânsei relații de colaborare cu Președintele statului, să asigure protejarea și stabilitatea acestor afaceri, prin menținerea derulării în condiții cât mai profitabile a convențiilor încheiate cu Hidroelectrică S.A., cu atât mai mult cu cât aceasta era una dintre condițiile care ar fi putut garanta succesul demersurilor de înstrăinare a SC Energy Holding S.R.L. către Fondul de investiții din Qatar, fără a fi nicidecum vorba despre vreo sponsorizare a Partidului Democrat Liberal condiționată de încetarea atacurilor publice la adresa afacerilor cu energie desfășurate de firmele controlate de BUZĂIANU.

Aceste aspecte reies cu certitudine din coroborarea declarațiilor constante ale martorilor BUDEANU IOAN-RADU, ȚICU ELENA-LAVINIA (audiată în cursul urmăririi penale sub numele de „BARBU MARIA” și MUNTEANU (fostă TOPOLICEANU) ANA-MARIA și chiar din declarația dată în cursul urmăririi penale de către martorul BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN sub identitatea de „GELU ALEXANDRU”.

Este adevărat că la momentul audierii lui în cursul cercetării judecătorești, martorul BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN a manifestat o atitudine oarecum favorabilă apărării inculpatei, precizând că oferirea și remiterea de foloase necuvenite inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA nu ar fi fost făcute pentru protejarea contractelor de vânzare energie sau pentru prelungirea acestora, întrucât acestea fuseseră deja prelungite, astfel că nu ar fi avut de ce să o roage pe UDREA ceva în acest sens, ci pentru a fi lăsat să-și desfășoare afacerile în liniște, fără atacuri în media, însă aceste afirmații ale martorului nu pot fi luate în considerare de către instanță ca exprimând adevărul judiciar, întrucât, pe de o parte, fiind întrebat în mod explicit de către instanță, el însuși a precizat că își menține declarațiile date în cursul urmăririi penale ca martor cu identitate protejată, iar pe de altă parte, celelalte probe la care s-a făcut referire în considerentele ce preced contrazic aceste noi alegații ale martorului, fiind dimpotrivă în consonanță cu cele declarate de el în prima etapă a procesului penal.

De altfel, sub acest aspect, inclusiv martorul BREAZU TUDOR-LIBERIU a afirmat în declarația dată în cursul urmăririi penale, că din discuțiile purtate cu ANA-MARIA TOPOLICEANU a înțeles că a primit sau că urma să primească o sumă de 3 milioane sau 5 milioane de dolari de la RADU BUDEANU, condiționată de rezolvarea unor probleme în domeniul energiei și având în vedere că ANA-MARIA TOPOLICEANU avea o relație apropiată

cu inculpata, consideră că aceasta din urmă avea cunoștință de suma primită la partid. Modificarea radicală de atitudine pe care acest martor a manifestat-o cu prilejul audierii sale în faza cercetării judecătorești, când a afirmat că de fapt sponsorizarea era condiționată de încetarea campaniei de denigrare a băieților deștepți din energie, motivată de starea emoțională nefastă avută la momentul audierilor din etapa urmăririi penale, nu poate constitui o justificare rezonabilă și plauzibilă pentru retractarea susținerilor inițiale, care, de altminteri, sunt în concordanță cu celelalte probe pe baza cărora instanța a stabilit situația de fapt reținută în sarcina inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA.

Pe de altă parte, aceleași mijloace de probă la care s-a făcut trimitere în considerentele ce preced, ilustrează că inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA i-au fost aduse la cunoștință datele și informațiile referitoare la natura și conținutul ofertei ce i-a fost transmisă din partea lui BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, precum și la scopul în considerarea căruia a fost făcută această ofertă, astfel că, acționând în mod voit și conștient, aceasta, deși nu a verbalizat în mod expres promisiunea de intervenție solicitată de cumpărătorul de influență BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, totuși prin conduita în concret manifestată, de acceptare tacită a ofertei cu toate condiționalitățile ei, a lăsat să se subînțeleagă disponibilitatea de a-și exercita influența de care dispune în scopul protejării și susținerii intereselor de afaceri ale martorului BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN. Mai mult decât atât, nu numai că inculpata nu a manifestat o atitudine de respingere sau de refuz al ofertei venite din partea martorului BUZĂIANU NICOLAE-BOGDAN, dar a și primit prin intermediar foloasele materiale remise de acesta, dispunând ulterior asupra modului de cheltuire a sumelor de bani primite sub formă de cash și, totodată, în considerarea acestei promisiuni de facto făcute cumpărătorului de influență, a și întreprins unele minime demersuri pe lângă funcționarii în drept vizați de acesta pentru a constata dacă exista în mod real vreun pericol iminent care să afecteze afacerile lui BUZĂIANU cu Hidroelectrică S.A.

Împrejurarea că sumele de bani încasate în numerar au fost folosite într-o proporție semnificativă în interesul partidului din care inculpata făcea parte nu prezintă nicio relevanță în speță, întrucât, potrivit normei de încriminare a infracțiunii de trafic de influență, primirea sau acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase este sancționată nu doar atunci când este făcută în interes personal, ci și atunci când este făcută pentru altul.

În raport cu aspectele anterior menționate, Curtea constată că deși pentru infracțiunile de trafic de influență și spălarea banilor, în care faptele reținute în sarcina inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA se încadrează juridic (fiind incriminate ca atare atât de legea penală în vigoare în perioada când au fost săvârșite – art.257 alin.1 Cod penal, rap. la art.7 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000, respectiv art.23 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002, cât și de legea penală actuală – art.291 alin.1 Cod penal, rap. la art.7 alin.1 lit.a din Legea nr.78/2000, respectiv art.49 alin.1 lit.a din Legea nr.129/2019, care constituie legea penală mai favorabilă, conform art.5 Cod penal), acțiunea penală s-a stins prin intervenirea prescripției răspunderii penale, totuși se impune **confiscarea specială de la inculpată** a sumelor de 2.500.000 de euro, respectiv 900.000 de euro (în echivalent în lei la cursul oficial de schimb al BNR, de la data executării acestei măsuri de siguranță).

În acest sens, Curtea reține, mai întâi, că, potrivit dispozițiilor art.108 alin.1 lit.d din Codul penal, *confiscarea specială este o măsură de siguranță care se ia față de persoana care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată, chiar și în situația în care făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă și al cărei scop este înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea*

comiterii faptelor prevăzute de legea penală, astfel cum prevede art.107 alin.1, 2, 3 din Codul penal.

De asemenea, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art.33 alin.1 din Legea nr.656/2002 (în noua reglementare, art.51 alin.1 în Legea nr.129/2019) *în cazul infracțiunii de spălare a banilor, se aplică prevederile privind confiscarea bunurilor din Codul penal, iar, conform art.112 alin.1 lit.e din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile dobândite prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu sivesc la despăgubirea acesteia.*

Nu în ultimul rând, Curtea reamintește că, potrivit art.291 alin.2 Cod penal, *banii, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscării, iar dacă acestea nu se mai găsesc se dispune confiscarea prin echivalent.*

Din interpretarea coroborată a acestor dispoziții legale, rezultă că măsurile de siguranță se pot lua față de persoana care a comis o faptă prevăzută de legea penală și în situația în care acesteia nu i se aplică o pedeapsă, scopul măsurii fiind nu unul coercitiv, ci eminent preventiv, respectiv acela de a înlătura o stare de pericol și de a preîntâmpina săvârșirea de noi infracțiuni.

Prin urmare, pentru luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale, este suficient să se constate că a fost săvârșită o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată și este incidentă una dintre situațiile expres prevăzute de art.112 alin.1 lit.a-f Cod penal, fără să fie necesară angajarea răspunderii penale a vreunei persoane.

Această concluzie este susținută și de un argument normativ de ordin procesual, desprins din interpretarea prevederilor art.549¹ Cod de procedură penală, referitoare la procedura de confiscare sau de desființare a unui înscris în cazul clasării. Astfel, în condițiile în care, potrivit acestui text normativ, legiuitorul a reglementat posibilitatea conferită judecătorului de cameră preliminară de a lua măsura de siguranță a confiscării speciale în cazul dispunerii unei soluții de clasare de către procuror, rezultă *a fortiori* că instanța investită cu judecarea cauzei poate dispune această măsură de siguranță, atunci când constată ea însăși că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege sub aspectul examinat.

De altfel, printr-o veche jurisprudență a instanței supreme, s-a precizat în mod explicit că *„măsurile de siguranță ale confiscării speciale se dispun și în ipoteza în care a intervenit prescripția răspunderii penale, întrucât scopul lor este înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală, putând fi luate chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă. Prescripția operează numai în ce privește răspunderea penală, iar nu și în ce privește măsurile de siguranță”* (Tribunal Suprem, Decizia nr.614/1984).

Această orientare jurisprudențială a instanței supreme a fost reiterată și în numeroase alte decizii de dată recentă, sens în care Curtea face trimitere la Decizia penală nr.87 din data de 05 decembrie 2022, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători – penal 2, în dosarul nr.3190/1/2019, Decizia nr.119 din 16 martie 2023, pronunțată de Înalta Curte de casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr.7486/2/2018).

Totodată, Curtea notează că în doctrină s-a arătat, cu relevanță în speță, că măsura de siguranță a confiscării speciale susține protejarea societății, împiedicând, între altele, ca un comportament de natură penală să profite făptuitorului, întrucât este în interesul general al societății ca activitatea infracțională să nu fie profitabilă celui care o săvârșește și, de asemenea, să fie prevenită perpetuarea unui circuit ilicit al bunurilor provenite dintr-o astfel de activitate, arătându-se și că starea de pericol care este necesar a fi înlăturată prin dispunerea confiscării speciale nu este legată de persoana făptuitorului, ci de împrejurările referitoare la acele bunuri.

Pe de altă parte, potrivit jurisprudenței dezvoltate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, confiscarea specială constituie o sancțiune penală, fiind asimilată unei veritabile pedepse în sensul art.7 din CEDO (*cauza Welch contra Regatului Unit*), iar, din acest motiv, trebuie să i se asigure persoanei vizate de această măsură posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta apărările și de a pune în discuție elemente relevante, în cadrul unei proceduri contradictorii care să respecte principiul egalității armelor, fără ca, în caz de încetare a procesului penal, pe motiv de prescripție a răspunderii penale, să-i fie încălcată prezumția de nevinovăție (*cauza G.I.E.M. contra Italiei*).

Prin Hotărârea din 28 iunie 2018, pronunțată în această din urmă cauză (*G.I.E.M. SRL și alții împotriva Italiei*), instanța europeană de contencios al drepturilor omului a concluzionat că măsurile de confiscare constituie „pedepse” în sensul art.7 din Convenție. Această constatare, care este rezultatul unei interpretări autonome a noțiunii de „pedeapsă”, în sensul art.7 determină aplicabilitatea acestei dispoziții, chiar și în absența unei proceduri penale în sensul art.6 (paragraful 233). De asemenea, Curtea a mai stabilit că chiar și în cazul unei decizii de încetare a procesului penal ca urmare a intervenției prescripției, măsura confiscării poate fi pusă în aplicare numai în cazul în care se demonstrează că au fost întrunite atât elementul material, cât și elementul subiectiv al infracțiunii (paragraful 245).

Din perspectiva acestor considerente de ordin teoretic și jurisprudențial, Curtea constată că în cauza pendinte este legal posibilă aplicarea față de inculpata UDREA ELENA-GABRIELA a măsurii de siguranță a confiscării speciale, întrucât acesteia i-a fost asigurată respectarea deplină a principiului egalității armelor și, de asemenea, exercitarea concretă și efectivă a dreptului la apărare (componentă esențială a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din CEDO), atât prin efectuarea unei cercetări judecătorești complete în cadrul căreia inculpata împreună cu cei patru apărători aleși au participat în mod nemijlocit la administrarea probatoriului pe care s-au întemeiat acuzațiile descrise în actul de sesizare a instanței, inclusiv la audierea sub identitatea lor reală a martorilor cărora în cursul urmăririi penale le fusese atribuit statutul de martori amenințați, cât și prin oferirea în cadrul dezbaterilor contradictorii ce au avut loc pe fondul cauzei, a posibilității neîngrădite de a se apăra în mod activ față de solicitarea Parchetului de confiscare specială a sumelor de bani provenite din săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență și spălarea banilor, respectiv prin analizarea pe fond, conform celor menționate în considerentele ce preced, a aspectelor relevante privitoare la caracterul penal și nejustificat al faptelor pentru care a intervenit prescripția răspunderii penale a inculpatei, fără ca aceasta să fi cerut continuarea procesului penal, nefiindu-i astfel încălcată nici prezumția de nevinovăție (care a fost, însă, răsturnată prin probatoriul administrat în cauză).

În consecință, dat fiind faptul că intervenția prescripției generale înlătură numai răspunderea penală a inculpatei UDREA ELENA-GABRIELA, iar nu și caracterul penal al faptelor reținute în sarcina acesteia, iar sumele de 2.500.000 de euro, respectiv 900.000 de euro dobândite de inculpata UDREA ELENA-GABRIELA au o proveniență ilicită, fiind dobândite prin săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală, nejustificate, acestea vor fi supuse măsurii de siguranță a confiscării speciale, în scopul înlăturării stării de pericol ce rezultă din dobândirea de foloase patrimoniale în afara cadrului legal.

Totodată, constatând că măsurile asigurătorii aflate în ființă în cauza pendinte față de inculpata UDREA ELENA-GABRIELA sunt proporționale cu circumstanțele concrete care au justificat instituirea lor – comiterea de către inculpată a unor infracțiuni pentru care legea stabilește cu caracter obligatoriu necesitatea instituirii de măsuri asigurătorii (trafic de influență și spălarea banilor), dar și necesare pentru realizarea scopurilor avute în vedere la dispunerea lor – prezervarea patrimoniului inculpatei în vederea garantării aducerii la îndeplinire a măsurii de siguranță a

confiscării speciale, în temeiul art.404 ali.4 lit.c Cod de procedură penală, rap. la art.249 alin.1, 2, 4 din Codul de procedură penală, acestea vor fi menținute până la concurența sumelor de 2.500.000 de euro, respectiv 900.000 de euro (în echivalent în lei la cursul oficial de schimb al BNR de la data executării măsurii de siguranță a confiscării speciale).

F. Suportarea cheltuielilor judiciare

În temeiul art.275 alin.3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare aferente fazelor de urmărire penală, cameră preliminară și judecată în primă instanță vor rămâne în sarcina statului, iar onorariul parțial convenit apărătorului din oficiu desemnat pentru inculpata UDREA ELENA-GABRIELA, (avocat Scutari A. Denis), se va acoperi din sumele avansate din fondul Ministerului Justiției și, de asemenea, va rămâne în sarcina statului, potrivit art.272 alin.1 și 2 rap. la art.275 alin.6 Cod de procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art.396 alin.1, 6 rap. la art.16 alin.1 lit.f teza a II-a din Codul de procedură penală cu aplic. art.5 din Codul penal, **încetează procesul penal față de inculpata UDREA ELENA-GABRIELA** (*fiica lui Neculai și Maria, născută la data de 26 decembrie 1973 în mun. Buzău, jud. Buzău, domiciliată în mun. București, bld. Unirii, nr. 15, bl. 3, sc. 1, et. 1, ap. 4, sector 4, deținută în Penitenciarul de Femei Ploiești Târgșorul Nou, județul Prahova, posesoare a CI seria VP, nr.261273, având C.N.P. 2731226100089*), cu privire la infracțiunile de trafic de influență, prev. de art.291 alin.1 Cod penal, rap. la art.7 lit.a din Legea nr.78/2000 și spălarea banilor, prev. de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 (actualmente încriminată prin art.49 alin.1 lit.b din Legea nr.129/2019), ca efect al împlinirii termenului de prescripție generală a răspunderii penale.

În temeiul art.291 alin.2 Cod penal și art.51 alin.1 din Legea nr.129/2019 (art.33 alin.1 din Legea nr.656/2002), rap. la art.112 alin.1 lit.e din Codul penal, **dispune confiscarea specială de la inculpata UDREA ELENA-GABRIELA a sumelor de 2.500.000 de euro, respectiv 900.000 de euro (în echivalent în lei la cursul oficial de schimb al BNR, de la data executării acestei măsuri de siguranță).**

În temeiul art.404 ali.4 lit.c Cod de procedură penală, rap. la art.249 alin.1, 2, 4 din Codul de procedură penală, menține măsura asiguratorie a popririi luată față de inculpata UDREA ELENA-GABRIELA prin ordonanța din 15.12.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție și măsura sechestrului asigurator instituită față de aceeași inculpată prin încheierea din data de 01.10.2018, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară al Curții de Apel București, în dosarul nr.9725/2/2017/a1, definitivă prin încheierea nr.902 din 15.11.2018 a unui Complet de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, **până la concurența sumelor de 2.500.000 de euro, respectiv 900.000 de euro (în echivalent în lei la cursul oficial de schimb al BNR de la data executării măsurii) în vederea executării măsurii de siguranță a confiscării speciale.**

În temeiul art.396 alin.1, 6 rap. la art.16 alin.1 lit.f teza a II-a din Codul de procedură penală cu aplic. art.5 din Codul penal, **încetează procesul penal față de inculpatul ANDRONIC DAN-CĂTĂLIN** (*fiul lui Adrian-Corneliu și al Gherghina, născut la data de 10.06.1970 în mun.*

București, sector 7, posesor al C.I. seria IF nr.443774, eliberate la data de 09.02.2015 de S.P.C.L.E.P. Snagov, cu domiciliul în sat Snagov, com. Snagov, str. Crinului, nr.5, județul Ilfov, CNP 1700610414517), cu privire la infracțiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art.273 alin.1 Cod penal.

În temeiul art.275 alin.3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare aferente fazelor de urmărire penală, cameră preliminară și judecată în primă instanță rămân în sarcina statului.

În temeiul art.272 alin.1 și 2 rap. la art.275 alin.6 Cod de procedură penală, onorariul parțial convenit apărătorului din oficiu desemnat pentru inculpata UDREA ELENA-GABRIELA, (avocat Scutari A. Denis), în cuantum de 220 lei, se acoperă din sumele avansate din fondul Ministerului Justiției și rămâne în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată astăzi, 11 aprilie 2023, prin punerea hotărârii redactate la dispoziția inculpaților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

**PREȘEDINTE,
judecător Corina Ciobanu**

**GREFIER,
Mariana Rob**

Red./Th.red.jud.C.Ciobanu

Ex.4 /11.04.2023
