

R O M Â N I A  
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE



INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE  
Nr. 113.620 din 12.01.2018

**NOTĂ - RAPORT**  
**privind rezultatul verificărilor efectuate cu privire la "cazul polițistului Stan<sup>1</sup> Eugen"**  
**și măsurile adoptate la nivelul Poliției Române**

Domnule prim-ministru, având în vedere dispozițiile dumneavoastră din data de 10.01.2018, am onoarea de a vă supune atenției următoarele:

**I. Cazul 2018 - Modul de înregistrare și soluționare a sesizării privind agresarea sexuală a 2 minori la data de 05.01.2018**

La data de 05.01.2018 (vineri), ora 10:30, un băiat în vârstă de 9 ani și 7 luni și o fată în vârstă de 5 ani și 11 luni au fost agresați sexual de către un bărbat (autor neidentificat) în liftul unui bloc situat în Sectorul 6 al Municipiului București.

Evenimentul a fost semnalat, la ora 11:06, Direcției Generale de Poliție a Municipiului București (D.G.P.M.B.) prin SNUAU-112, context în care, la ora 11:20, un echipaj de ordine publică din cadrul Secției 22 - D.G.P.M.B. s-a deplasat la fața locului, a contactat reprezentantul legal al minorilor și a solicitat intervenția echipei operative competente în efectuarea cercetării la fața locului.

A fost efectuată cercetarea la fața locului, context în care au fost ridicate urme papilare, precum și imagini provenite de la un sistem video de supraveghere din imobilul unde a avut loc evenimentul. De asemenea, pe parcursul investigațiilor au fost stabilite semnalmentele autorului faptei, care au fost diseminate polițiștilor aflați în dispozitivul de ordine și siguranță publică de la nivelul secțiilor de poliție din Sectorul 6 - D.G.P.M.B.

La data de 05.01.2018, ora 17:57, D.G.P.M.B. a introdus în sistemul de raportare a evenimentelor informații privind cazul, acestea fiind furnizate automat, prin dispecerat, atât Inspectoratului General al Poliției Române (I.G.P.R.) cât și Ministerului Afacerilor Interne (M.A.I.).

În seara aceleiași zile, începând cu ora 21:23, D.G.P.M.B. a informat mass-media cu privire la faptul că în cauză a fost întocmit un dosar penal (comunicat de presă) și, prin

---

<sup>1</sup> Parcursul profesional al polițistului este prezentat în Anexa 1

intermediul mai multor intervenții directe la posturi de televiziune, a fost solicitat sprijinul populației pentru comunicarea unor informații care să conducă la identificarea autorului.

La data de 06.01.2018 (sâmbătă), în jurul orei 09.00, Inspectorul general al Poliției Române a analizat cazul împreună cu conducerea D.G.P.M.B. și a dispus alocarea de resurse suplimentare în vederea identificării cu celeritate a autorului, context în care, dosarul a fost preluat de către Parchetul de pe lângă Tribunalul București care a delegat Serviciul Omoruri din D.G.P.M.B. să efectueze activități de urmărire penală în cauză.

Serviciul Omoruri din D.G.P.M.B. și specialiști criminaliști au reluat activitatea de cercetare la fața locului, în cadrul căreia au fost ridicate alte categorii de urme. De asemenea, au fost efectuate investigații și ridicate înregistrări de la 10 camere video amplasate în zona limitrofă locului faptei. După ridicarea înregistrărilor video, acestea au fost vizualizate și prelucrate, fiind obținute, prin capturi video, noi imagini ale autorului (fotografii). Totodată, a fost realizat un profil al acestuia.

Pe parcursul zilei de 06.01.2017, la nivelul D.G.P.M.B., au fost distribuite în rândul polițiștilor fotografia autorului și semnalmentele acestuia, și s-a solicitat, în mod repetat prin intermediul mass-media și al rețelelor de socializare, sprijinul populației pentru comunicarea unor informații care să conducă la identificarea autorului.

La data de 07.01.2018 (duminică), ora 15:20, Șeful Serviciului Omoruri a pus, la dispoziția conducerii D.G.P.M.B., 10 fotografii noi (capturi video) ale agresorului care au fost prezentate efectivelor care urmau să intre în serviciu și mediatizate prin intermediul mas-media.

Tot la data de 07.01.2018, în jurul orei 17:00, Brigada Rutieră a informat Serviciul Omoruri cu privire la faptul că semnalmentele agresorului corespund cu cele ale agentului de poliție Stan Eugen.

Începând cu acest moment, organele de urmărire penală au efectuat verificări cu privire la informația primită și acte procedurale specifice. Ulterior Parchetul de pe lângă Tribunalul București a autorizat măsuri de supraveghere tehnică a agentului Stan Eugen, din cadrul Brigăzii Rutiere a D.G.P.M.B.

A doua zi, 08.01.2018 (luni), începând cu ora 10:00 polițistul Stan Eugen a fost chemat la audieri la Serviciul Omoruri, iar, ulterior, începând cu ora 16:00, față de acesta a fost luată măsura reținerii.

De menționat este faptul că aceste activități de urmărire penală se desfășoară exclusiv de către polițiștii ce au calitatea de organe de cercetare penală ale poliției judiciare, în baza delegării procurorului competent. Totodată, precizăm că, datele deținute de șeful Poliției Române au fost comunicate în dinamica efectuării, conducerii Ministerului Afacerilor Interne.

## **II. Cazul 2016 - Modul de înregistrare și soluționare a sesizării privind fapta comisă la data de 10.12.2016 de către polițistul Stan Eugen, având ca victimă o femeie în vârstă de 32 de ani**

### **2.1.1. Constituirea dosarului penal**

#### **a) Înregistrarea plângerii de către Secția 18 – Poliție – D.G.P.M.B.**

La data de 10.12.2016, ora 00<sup>57</sup>, un echipaj de poliție din cadrul Secției 18 Poliție – D.G.P.M.B. s-a deplasat la un imobil situat în sectorul 5, București, în urma unui apel semnalat prin SNUAU 112, context în care au constatat că doi bărbați au imobilizat un alt bărbat, sub pretextul că acesta este presupusul autor al unei infracțiuni de agresiune sexuală asupra unei femei, în vârstă de 32 de ani.

La fața locului, persoana imobilizată a fost identificată ca fiind numitul Stan Eugen, iar în contextul conducerii la sediul subunității, acesta și-a declinat calitatea de polițist în cadrul Brigăzii Rutiere.

În cauză victima a depus o plângere penală împotriva agresorului și a fost întocmit un proces-verbal, ulterior în evidențele Secției 18 Poliție fiind înregistrat dosarul penal nr. 2187431/12.12.2016 și înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5, unde i s-a atribuit numărul unic 10826/P/2016, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de “agresiune sexuală”, faptă prevăzută de art. 219 alin. 1 din C.p.

Cauza a fost repartizată spre instrumentare subcomisarului de poliție Oprea Daniel, organ de cercetare penală din cadrul Biroului de Investigații Criminale al Secției 18 Poliție. Pe durata cercetărilor, acesta a cunoscut în permanență calitatea de polițist în cadrul Brigăzii Rutiere a numitului Stan Eugen.

La data de 28.03.2017, la finalizarea activităților de cercetare penală, subcomisarul de poliție Oprea Daniel a întocmit referatul cu propunerea de clasare a cauzei și a înaintat dosarul către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, prin adresa nr. 2187431/29.03.2017.

Totodată, ofițerul a relatat faptul că, după ce a predat dosarul unității de parchet, în contextul primei vizite la procurorul de caz, dna Bălănescu Corina, i s-a atras atenția că întrucât făptuitorul Stan Eugen are calitatea de polițist, nu poate fi cercetat de către subcomisarul de poliție Oprea Daniel și în consecință acesta ar fi trebuit să propună trecerea dosarului la structura de control intern.

Imediat, ofițerul a solicitat un răspuns oficial din partea D.G.P.M.B. – Serviciul Resurse Umane cu privire la calitatea numitului Stan Eugen și locul de muncă al acestuia, corespondență pe care a preluat-o de la secretariatul Secției 18 Poliție și a predat-o personal procurorului de caz, pentru a o depune la dosar.

#### **b) înregistrarea dosarului penal la Brigada Rutieră – D.G.P.M.B.**

La data de 03.08.2017, Parchetul Judecătoria Sector 5 a trimis către Brigada Rutieră , o lucrare penală, care a fost înregistrată cu nr. 10826/P/2016, având ca obiect plângerea formulată de victima de 32 de ani, împotriva agentului de poliție Stan Eugen sub aspectul

săvârșirii infracțiunii de „agresiune sexuală”, faptă prev. de art. 219 alin. (1) C.p., la data de 10.12.2016.

Dosarul a fost repartizat spre instrumentare *inspectorului principal de poliție Ghebură Elena Gabriela*, din cadrul Biroului Control Intern, care a desfășurat activități sub supravegherea *procurorului Manea Ștefan*, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, până în ianuarie 2018.

**c) înregistrarea dosarului penal la Serviciul Omoruri – D.G.P.M.B**

La data de 08.01.2018, din dispoziția procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cauza a fost preluată de Serviciul Omoruri din cadrul D.G.P.M.B.

**2.1.2. Măsurile administrative adoptate**

În data de 10.12.2016, ora 00:57, D.G.P.M.B. a introdus în sistemul de raportare a evenimentelor informații privind cazul, acestea fiind furnizate automat, prin dispecerat, atât Inspectoratului General al Poliției Române (I.G.P.R.) cât și Ministerului Afacerilor Interne (M.A.I.), iar la data de 11.12.2016, inspectorul general al Poliției Române a cerut D.G.P.M.B., în calitate de unitate cu competențe de gestiune a resurselor umane, să ia **măsuri**.

La nivelul D.G.P.M.B., prin Nota-raport a Brigăzii Rutiere nr. 3064053 din 20.12.2016, *subcomisar de poliție Crișu Iris Ileana*, propune conducerii ierarhice **declanșarea cercetării prealabile** față de agentul Stan Eugen, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței abaterii disciplinare de *comportare necorespunzătoare în serviciu, familie sau societate, care aduce atingere onoarei, probității profesionale a polițistului sau prestigiului instituției*.

În cuprinsul notei sunt prezentate situația de fapt (așa cum este descrisă în *fișa de eveniment*<sup>2</sup>) precum și explicațiile agentului de poliție Stan Eugen referitoare la fapta comisă.

Conducerea ierarhică, reprezentată de comisar șef de poliție Vasile Daniel (împuternicit șef al Brigăzii Rutiere – D.G.P.M.B.) și de chestor de poliție Marius Mihai Voicu (director general al D.G.P.M.B.), aprobă declanșarea cercetării prealabile față de agentul Stan Eugen.

Prin dispoziția directorului general al D.G.P.M.B., a fost desemnat pentru efectuarea acestei activități, *comisarul șef de poliție Călineață Aurelian*, împuternicit adjunct al șefului Brigăzii Rutiere - D.G.P.M.B. În prezent cercetarea prealabilă este suspendată, întrucât dosarul penal este în curs de cercetare.

---

<sup>2</sup> Document înregistrat în evidențele Secției 18 Poliție – D.G.P.M.B. cu nr. 2.201.749 din 10.12.2016 (sâmbătă), înregistrată la Brigada Rutieră – D.G.P.M.B. cu nr. 831.672 din 12.12.2016 (luni);

### III. Modul de înregistrare și soluționare a sesizărilor privind unele agresiuni de natură sexuală, înregistrate în evidențele poliției cu A.N. (autor neidentificat), posibil a fi comise de către polițistul Stan Eugen (cazurile 2009, 2012 și 2015)

#### 3.1. Cazul 2009

La data de 02.11.2009, în intervalul orar 12:00 - 12:15, în timp ce se afla în scara unui bloc situat în municipiul București, o persoană neidentificat a urmărit o minoră în vârstă de 14 ani și ar fi manifestat față de aceasta acte de natură sexuală.

În cauză a fost întocmit **dosarul penal nr. 4708/P/2012**. (număr acordat prin conexare cu cauza din 2012)

#### 3.2. Cazul 2012

La 22.10.2012, în jurul orei 14:00, o persoană neidentificată ar fi urmărit o minoră, în vârstă de 7 ani, în timp ce intra în scara blocului de domiciliu situat în București, oferindu-se să o conducă cu liftul. Aflându-se în lift, Stan Eugen ar fi manifestat față de aceasta acte de natură sexuală.

În cauză a fost întocmit **dosarul penal nr. 4708/P/2012**.

#### 3.3. Cazul 2015

La data de 18.10.2015, în jurul orei 16:00, o persoană necunoscută a urcat în liftul unui bloc din municipiul București, împreună cu trei minore, toate în vârstă de 10 ani, asupra cărora a manifestat acte de natură sexuală.

În cauză a fost constituit **dosarul penal nr. 10411/P/2015**.

### IV. VERIFICĂRI EFECTUATE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE

#### 1. La nivelul Brigăzii Rutiere – D.G.P.M.B., verificările au relevat următoarele:

##### a) *deficiențe cu privire modul de întocmire a unor documente<sup>3</sup>*

- în zilele de 06 și 07.01.2018, ora 13:30, la sala de ședințe a Brigăzii Rutiere, au avut loc instructajele efectivelor planificate în schimbul II. În procesul-verbal întocmit de către *subcomisarul de poliție Bivolaru Dorel*, la data de 07.01.2018, a fost consemnat în mod eronat ca fiind prezent la activitatea respectivă și șeful brigăzii, comisar șef de poliție *Gilceavă Victor*, întrucât în realitate ofițerul nu a participat.

- în urma analizării registrelor constituite la nivelul Serviciilor de Supraveghere Rutieră a Sectoarelor 1, 2 și 6, respectiv 3, 4 și 5 au fost relevate deficiențe vizând modul de întocmire a proceselor-verbale de instruire a efectivelor la intrarea în serviciu. Astfel:

<sup>3</sup> rezultatul acestor verificări fiind consemnate în Rapoartele preliminare înregistrate la Direcția de Control Intern – I.G.P.R. nr. 16221/09.01.2018 și nr. 16279/11.01.2018 ;

- la data de 06.01.2018, subinspector de poliție Păun George, subcomisar de poliție Bivolaru Dorel, subcomisar de poliție Ursu Alexandru nu au întocmit procesele-verbale de instructaj a efectivelor ce intrau în serviciu la schimbul I, II, III;

- la data de 07.01.2018, subinspector de poliție Porcaru Roxana nu a întocmit procesul-verbal de instructaj a efectivelor ce intrau în serviciu la schimbul I;

- la data de 07.01.2018, serviciul la tura a II a fost asigurat de inspectorul principal de poliție Slabu Marian în locul subcomisarului de poliție Mușat Daniela, schimbarea fiind realizată fără acordul scris al șefului Brigăzii Rutiere și fără a fi operată în „Planificarea liberelor ofițerilor în perioada 01.01.2018 – 08.01.2018”, document înregistrat cu nr. 1366258 din 29.12.2017, ci doar ca urmare a unei înțelegeri cu comisarul de poliție Vornicu Rene Emanuel, șeful Serviciului Supraveghere Rutieră pentru Sectoarele 1, 2 și 6.

*b) deficiențe cu privire la activitatea profesională a comisarului șef de poliție Vornicu Rene Emanuel*

- activitatea profesională desfășurată de agent este nesemnificativă raportat la standardele de performanță asociate postului ocupat, situație ce a fost posibilă doar cu știința șefului direct, comisar șef de poliție Vornicu Rene Emanuel, aspect care a permis care a permis și apariția unor nemulțumiri în colectivul structurii.

- comisar șef de poliție Vornicu Rene Emanuel a manifestat superficialitate în modul de întocmire a planificării în serviciu a agentului de poliție Stan Eugen, în neconcordanță cu programul de lucru stabilit în fișa postului, în sensul că agentul nu respecta programul de lucru de 8 ore, pe trei schimburi, ci își desfășura activitatea în funcție de orarul și prioritățile șefului său direct. Totodată, acesta a trasat agentului de poliție Stan Eugen, cu bună-știință, sarcini ce nu au avut ca scop atingerea standardele de performanță asociate postului ocupat.

- de asemenea, deși zilnic cei doi desfășurau activități specifice împreună, iar una dintre responsabilitățile șefului este cunoașterea personalului din subordine, comisar șef de poliție Vornicu Rene Emanuel nu a manifestat interes în documentarea eventualelor probleme, de orice natură ale agentului de poliție Stan Eugen, cu toate că lucrătorul a fost reclamat pentru săvârșirea unei infracțiuni de natură sexuală și evenimentele ulterioare au conturat existența unui posibil comportament neadecvat.

*c) Deficiențe cu privire la activitatea de evaluare psihologică a agentului de poliție Stan Eugen*

Activitatea de evaluare psihologică desfășurată de subcomisar de poliție Stoean Ștefan, din cadrul D.G.P.M.B. – Biroul de Psihologie, nu a reușit identificarea unor probleme, de orice natură, a căror existență a fost relevată de evenimentele ulterioare și nu a urmărit respectarea termenelor de realizare a evaluării periodice.

*d) deficiențe cu privire la activitatea profesională a comisarului șef de poliție Dobre Alina*

Comisarul șef de poliție Dobre Alina, șeful Biroului de poliție rutieră pentru sectorul 2, a manifestat neglijență în cunoașterea personalului din subordine, situație ce a permis ca

agentul de poliție Stan Eugen să desfășoare activități în neconcordanță cu programul de lucru stabilit în fișa postului și fără să urmărească atingerea standardelor de performanță asociate postului ocupat.

De altfel, potrivit declarațiilor acestuia, ofițerul nici nu cunoștea faptul că agentul de poliție Stan Eugen ocupă o funcție în statul de organizare al biroului.

**2. La nivelul Secției 18 - Poliție – D.G.P.M.B.,** verificările au relevat faptul că în cadrul activităților întreprinse în dosarul penal nr. 10826/P/2016, subcomisarul de poliție Oprea Daniel, organ de cercetare penală desemnat să instrumenteze cauza respectivă, nu a respectat prevederile art. 2 lit. a)<sup>4</sup> din O.M.A.I. nr. 216/2009 privind cercetarea penală a personalului din structurile M.A.I., respectiv ale art. III alin. 5<sup>5</sup> din Dispoziția comună a Parchetului de pe lângă Tribunalul București și D.G.P.M.B. nr. 1006/I-7/18.06.2015 - 54456/18.06.2015 *privind modalitatea de înregistrare și soluționare a dosarelor penale având ca obiect infracțiuni de competența D.G.P.M.B. și a unităților de poliție din subordine aflate în supravegherea Parchetului de pe lângă Tribunalul București sau a unităților de parchet din subordine.*

**3. La nivelul Secției 22 – Poliție – D.G.P.M.B.,** verificările au relevat următoarele:

3.1. În sarcina comisarului șef de poliție Pătru Florin Adrian, șeful Secției 22 Poliție și subcomisarului de poliție Dinicu George, șeful Biroului Investigații Criminale din cadrul aceleiași subunități care:

- nu au dispus măsuri de respectare a prevederilor Dispoziției Comune dintre Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, înregistrată sub nr. 706/I-1/2017 și respectiv nr. 74239/13.04.2017 privind modalitatea de înregistrare și soluționare a dosarelor penale având ca obiect infracțiuni de competența Direcției Generale de Poliție a Municipiului București – Serviciul de Investigații Criminale, aflate în supravegherea Parchetului de pe lângă Tribunalul București sau a unităților de parchet din subordine, în care la art. I pct. 1 lit. e prevede că pentru „infracțiunile contra libertății și integrității sexuale comise (... ) asupra unor persoane care nu au împlinit 16 ani ... ” urmărirea penală se efectuează de regulă de către polițiști din cadrul Serviciului de Investigații Criminale de la nivel central;

- nu au organizat și coordonat în mod eficient cercetarea la fața locului prin aceea că nu s-au deplasat la locul săvârșirii faptei în vederea conducerii nemijlocite a cercetărilor la fața locului;

---

<sup>4</sup> Urmărirea penală a faptelor comise de personalul M.A.I. se efectuează de către procuror, potrivit legii, și de către:

a) organele de cercetare ale poliției judiciare, anume desemnate prin dispoziție de zi pe unitate

<sup>5</sup> Polițiștii din cadrul Serviciului Control Intern din cadrul D.G.P.M.B. și polițiilor de sector efectuează urmărirea penală în cazul infracțiunilor săvârșite de polițiști, cu excepția infracțiunilor de corupție sau a celor date expres în competența altor servicii.

- nu au dispus toate măsurile necesare pentru verificarea detaliată a tuturor imaginilor surprinse de camera de supraveghere din lift, fapt care ar fi putut conduce la prelevarea de urme biologice (spermă) de la locul faptei – toate acestea fiind contrare atribuțiilor de serviciu prevăzute în fișa postului și Ordinului Comun privind procedura cercetării la fața locului dintre Ministerul Afacerilor Interne și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, înregistrat sub nr. 182/14.08.2009 și respectiv nr. 1754/C/05.08.2009.

3.2. În sarcina *subinspectorului de poliție Popa Daniel, subinspectorului de poliție Neacșu Florin, și agentului principal de poliție Laită Mihai*, toți din cadrul Biroului Investigații Criminale al Secției 22 Poliție care:

- nu au respectat prevederile Dispoziției Comune dintre Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, înregistrată sub nr. 706/I-1/2017 și respectiv nr. 74239/13.04.2017 privind modalitatea de înregistrare și soluționare a dosarelor penale având ca obiect infracțiuni de competența Direcției Generale de Poliție a Municipiului București – Serviciul de Investigații Criminale, aflate în supravegherea Parchetului de pe lângă Tribunalul București sau a unităților de parchet din subordine, potrivit cărora la art. I pct. 1 lit. e se prevede că pentru „infracțiunile contra libertății și integrității sexuale comise ... asupra unor persoane care nu au împlinit 16 ani ... ” urmărirea penală se efectuează de regulă de către polițiști din cadrul Serviciului de Investigații Criminale de la nivel central;

- nu au efectuat în mod eficient cercetarea la fața locului, în sensul că nu au procedat la verificarea detaliată a tuturor imaginilor surprinse de camera de supraveghere din lift pentru a surprinde în totalitate acțiunile agresorului, aspecte care ar fi putut conduce la identificarea și prelevarea unor urme biologice (spermă) de la locul faptei – toate acestea fiind contrare atribuțiilor de serviciu prevăzute în fișa postului și Ordinului Comun privind procedura cercetării la fața locului dintre Ministerul Afacerilor Interne și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, înregistrat sub nr. 182/14.08.2009 și respectiv nr. 1754/C/05.08.2009.

3.3. În sarcina *comisarului șef de poliție Stanciu Cosmin, șeful Biroului Criminalistic din cadrul Secției 22 Poliție și agentului principal de poliție Tican Emanuela*, din cadrul aceluiași birou care nu au efectuat în mod eficient cercetarea la fața locului, în sensul că nu au procedat la verificarea detaliată a locului faptei, în sensul identificării, relevării și ridicării tuturor categoriilor de urme, îndeosebi a celor biologice, contrar atribuțiilor de serviciu prevăzute în fișa postului și Ordinului Comun privind procedura cercetării la fața locului dintre Ministerul Afacerilor Interne și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, înregistrat sub nr. 182/14.08.2009 și respectiv nr. 1754/C/05.08.2009.

3.4. În sarcina *agentului de poliție Puiu Iulian și agentului de poliție Petreanu Iulian*, care în data de 05.01.2018, în urma deplasării la locul săvârșirii agresiunii sexuale asupra celor 2 minori, deși au desfășurat activități de identificare a autorului agresiunii, au lăsat



neasigurat locul comiterii faptei, până la sosirea echipei de cercetare la fața locului, contrar prevederilor Ordinului Comun privind procedura cercetării la fața locului dintre Ministerul Afacerilor Interne și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, înregistrat sub nr. 182/14.08.2009 și respectiv nr. 1754/C/05.08.2009.

## **V. MĂSURI DISPUSE:**

### **5.1. Sesizarea ministrului Afacerilor Interne pentru dispunerea declanșării cercetării prealabile pentru:**

1. **chestor de poliție Voicu Mihai Marius**, director general al Direcției Generale de Poliție a municipiului București, împuternicit în funcția de adjunct I al inspectorului general al Poliției Române, începând cu data de 21.09.2017;
2. **chestor de poliție Nicu Dragoș –Orlando**, adjunct al directorului general al Direcției Generale de Poliție a municipiului București, împuternicit în funcția de director general al Direcției Generale de Poliție a municipiului București, începând cu data de 26.09.2017,  
cu privire la săvârșirea unor eventuale abateri disciplinare.

La data de 12.01.2018, din considerente de onoare profesională, chestor de poliție Dragoș Orlando Nicu a solicitat prin raport scris încetarea împuternicirii în funcția de director general al Direcției Generale a Poliției Municipiului București.

Totodată, comisarul șef de poliție Ștefan Marius Eugen, din considerente de onoare profesională, a solicitat încetarea împuternicirii în funcția de director general adjunct 1 al Direcției Generale a Poliției Municipiului București.

### **5.2 Sesizarea șefilor ierarhici competenți a dispune efectuarea cercetării disciplinare**

Sesizarea directorului general al D.G.P.M.B. pentru a analiza și dispune măsuri în conformitate cu prevederile art. 59 din Legea nr. 360/2002<sup>6</sup>, privind Statutul polițistului, în sarcina următorilor polițiști:

#### **Din cadrul Brigăzii Rutiere:**

1. **comisar șef de poliție Vornicu Rene Emanuel**, șef direct al agentului de poliție Stan Eugen;
2. **comisar șef de poliție Gîlceavă Victor**, șeful Brigăzii Rutiere;
3. **comisar de poliție Călineață Aurelian**, împuternicit adjunct Brigada Rutieră;
4. **subcomisar de poliție Tudorache Cătălin - Ionuț**, împuternicit șef Supraveghere Rutieră pentru Sectoarele 3, 4 și 5;

---

<sup>6</sup> privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare

5. **inspector principal de poliție Slabu Marian**, șeful Biroului Poliție Rutieră pentru Sectorul 1;

6. **inspector de poliție Gâtan Radu**, din cadrul Serviciului Supraveghere Rutieră pentru Sectoarele 1,2 și 6;

7. **subcomisar de poliție Stoean Ștefan**, din cadrul Biroului de Psihologie;

8. **subcomisar de poliție Bivolaru Dorel**<sup>7</sup>, din cadrul Brigăzii Rutiere – Serviciul Operativ Special;

9. **subcomisar de poliție Ursu Alexandru**, din cadrul Brigăzii Rutiere – Serviciul Operativ Special

10. **subinspector de poliție Porcaru Roxana**, din cadrul Brigăzii Rutiere - Serviciului Supraveghere Rutieră pentru Sectoarele 1, 2 și 6;

11. **subinspector de poliție Păun George**, din cadrul Brigăzii Rutiere – Serviciul Operativ Special;

#### **Din cadrul Secției 22 Poliție D.G.P.M.B.:**

1. **cms. șef Pătru Florin Adrian**, șeful Secției 22 Poliție;

2. **scms. Dinicu George**, șeful Biroului Investigații Criminale din cadrul Secției 22 Poliție;

3. **cms. șef Stanciu Cosmin**, șeful Biroului Criminalistic din cadrul Secției 22 Poliție;

4. **sinsp. Popa Daniel**, din cadrul Biroului Investigații Criminale din cadrul Secției 22 Poliție;

5. **sinsp. Neacșu Florin**, din cadrul Biroului Investigații Criminale din cadrul Secției 22 Poliție;

6. **ag. pr. Tican Emanuela**, din cadrul Biroului Criminalistic al Secției 22 Poliție;

7. **ag. pr. Laită Mihai**, din cadrul Biroului Investigații Criminale al Secției 22 Poliție;

#### **Din cadrul Secției 18 Poliție D.G.P.M.B.:**

1. **comisarul Ursu Gabriel**, șef birou de investigații criminale al Secției 18 Poliție;

2. **subcomisar de poliție Oprea Daniel** din cadrul Secției 18 Poliție;

Nu este posibilă atragerea unei răspunderi disciplinare, ca urmare a încetării raporturilor de serviciu, la pensie, în cazul următorilor polițiști:

1. **colonel (r) Vasile Daniel – Gildo**, fost șef al Brigăzii Rutiere până în august 2017;

2. **colonel (r) Radu Viorel**, fost șef Secției 18 Poliție;

---

<sup>7</sup> n.n. – în urma analizării oportunității dispunerii unor măsuri privind deficiențele din activitatea scms. Bivolaru Dorel, se va avea în vedere împrejurarea că în sarcina acestuia a fost reținută o disfuncționalitate distinctă, care a făcut obiectul informării directorului general al D.G.P.M.B. prin Raportul preliminar nr. 16221/09.01.2018.

### **5.3. Sesizarea organelor de urmărire penală competente**

Totodată, față de polițiștii de la pct. 5.2, prin adresa cu nr. 16281 din 11.01.2018, adresa 16280 din 11.01.2018 și adresa nr 16325 din 12.01.2018 a fost sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru a aprecia în ce măsură, faptele de mai sus constituie infracțiuni.

Anterior, prin adresa cu nr. 16224 din 09.01.2018, s-a realizat **informarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**, în vederea inițierii unei analize privind modul de instrumentare a lucrărilor penale în care este cercetat cel în cauză, iar, în funcție de rezultatul acesteia, dispunerea de măsuri legale (*șefii unităților de poliție nu au competența de a verifica modul în care s-a lucrat în dosarele penale*).

De asemenea, s-a realizat *sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*, cu privire la transmiterea către mass-media a unor date din ancheta penală, nedestinate publicității.

### **5.4. Sesizarea altor autorități**

*Informarea Direcției Generale de Protecție Internă*, cu privire la potențiale vulnerabilități generate prin transmiterea neautorizată a unor date din ancheta penală, nedestinate publicității.

În anexă, am onoarea de a vă prezenta **Planul de măsuri pentru îmbunătățirea activității și prevenirea apariției unor alte astfel de situații**.

**Cu deosebită stimă,**

**INSPECTOR GENERAL  
Chestor-șef de poliție**

**Bogdan DESPESCU**

.....  
Această Notă- Raport este o sinteză a documentului prezentat Prim-ministrului, care nu conține date și informații clasificate sau nedestinate publicității.

**PLAN DE MĂSURI**

Pentru îmbunătățirea mecanismului de evaluare comportamentală și cunoaștere a polițistului

Nr. crt.	Descrierea problemei	Soluția propusă	Termen de implementare	Instituții implicate
<b>Măsuri privind managementul resurselor umane și cunoașterea personalului</b>				
1.	<p>Poliția Română este una dintre cele mai complexe instituții ale statului, având peste 50 de domenii majore de activitate, asigurând, prin cei aproximativ 48.300 de angajați, un serviciu permanent în interesul cetățeanului și comunității, precum și în sprijinul instituțiilor statului.</p> <p>Poliția Română are un deficit de peste 20%. Plecările masive din sistem (doar în perioada 2016 – 2017 Poliția Română a pierdut peste 11.300 de polițiști) au afectat și sistemul de management, foarte multe funcții de conducere fiind vacante (30%). Pentru 20% dintre acestea, atribuțiile sunt exercitate temporar prin împuternicire iar 10% sunt neîncadrate. Prin eforturi susținute, în perioada 2016 – 2017 au fost încadrați prin instituțiile de învățământ și din sursă externă aproximativ 6.500 de polițiști.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Organizarea concursurilor pentru ocuparea funcțiilor de conducere aprobate prin Memorandumul Guvernului din 2017.</li> <li>2. Organizarea concursurilor pentru ocuparea funcțiilor prin încadrarea de specialiști din sursă externă.</li> <li>3. Organizarea concursurilor pentru admiterea la școlile postliceale ale Poliției Române.</li> <li>4. Derularea unor activități sistematice de cunoaștere:                         <ol style="list-style-type: none"> <li>a) pentru polițiștii încadrați din sursă externă;</li> </ol> </li> </ol>	Trimestrul I	IGPR

		<p>b) <i>pentru elevii instituțiilor de însoțământ</i></p> <p>5. Stabilirea ca prioritate a procesului de <i>pregătire profesională a polițiștilor, în special a celor încadrați din sursă externă</i> (în domenii specifice activității de poliție).</p>	<p>tutelei</p> <p>- pe perioada cursurilor, inclusiv în perioada practicii în unitățile de poliție</p> <p>Permanent</p>	
2.	<p>În prezent, activitatea de cunoaștere a personalului și modul în care aceasta conduce la identificarea unor aspecte ce pot influența personalul sub aspectul îndeplinirii atribuțiilor profesionale sau desfășurării în condiții optime a activității instituției din care face parte, se realizează la un nivel de bază.</p> <p>Având în vedere că Ministerul Afacerilor Interne și-a dezvoltat structuri specializate în domeniul cunoașterii personalului este necesară o accentuare a colaborării între acestea și șefii ierarhici ai polițiștilor.</p>	<p>1. Întărirea cooperării cu structurile Ministerului Afacerilor Interne cu atribuții în ceea ce privește protecția personalului:</p> <p>a) Direcția Generală de Protecție Internă;</p> <p>b) Direcția Generală Anticorupție.</p> <p>2. Desfășurarea unor activități comune și stabilirea concretă a unor responsabilități.</p>	<p>permanent</p> <p>permanent</p>	<p>IGPR</p> <p>DGPI</p> <p>DGA</p> <p>MAI/DGMRU</p>
3.	<p>Dezvoltarea tehnologică actuală precum și experiența acumulată în domeniul <i>evaluării</i></p>	<p>Formularea de propuneri pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002</p>	<p>Trimestrul I</p>	<p>I.G.P.R.</p>

	<p><i>comportamentului simulat</i> relevă importanța pe care un asemenea instrument îl poate avea în procesul de cunoaștere a personalului.</p> <p>Analiza cadrului legal în vigoare evidențiază faptul că un asemenea mecanism de evaluare este utilizat de anumite instituții din România cu atribuții în aplicarea legii cum ar fi Direcția Generală de Protecție Internă (art. 19 și 20 din O.U.G. nr. 76/2016) și Agenția Națională de Administrare Fiscală (art. 4 alin. (7) din O.U.G. nr. 74/2013).</p>	<p>privind Statutul polițistului prin introducerea unor norme referitoare la:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. utilizarea în cadrul procedurilor de cunoaștere a dreptului instituției de a apela la supunerea polițistului, cu acordul acestuia, la evaluarea comportamentului simulat, în cazul: <ul style="list-style-type: none"> <li>- participării la procedura de ocupare a anumitor funcții, de conducere sau de execuție;</li> <li>- constatării existenței unor suspiciuni cu privire la integritatea și probitatea profesională;</li> </ul> </li> <li>2. refuzul de a se supune evaluării comportamentului simulat să determine anumite măsuri precum excluderea din procedura de ocupare a postului sau punerea la dispoziție până la finalizarea cercetării disciplinare / evaluarea de către un psiholog cu atribuții de exercitare a actului psihologic în unitățile Ministerului Afacerilor Interne;</li> <li>3. față de polițistul care nu a susținut, din motive imputabile, evaluarea comportamentului simulat, în termen de 3 luni de la data punerii la dispoziție, să fie dispusă măsura încetării raporturilor de serviciu.</li> </ol>	<p><b>M.A.I.</b></p>
<p><b>4.</b></p>	<p>Activitatea de cunoaștere se realizează având la bază două momente:</p> <p>a) <i>unul obiectiv</i>: legat de modificarea raporturilor de serviciu sau la trecerea a 5 ani de</p>	<p><b>Trimestrul I</b></p>	<p><b>I.G.P.R.</b> <b>M.A.I.-</b> <b>D.G.M.R.U.</b></p>

	<p>la data ultimei activități de cunoaștere;  b) <i>unul subiectiv</i>: atunci când șeful apreciază că este oportun.</p> <p>Deși anumite situații sunt de natură a justifica declanșarea procedurii de cunoaștere, având în vedere elementul subiectiv la care am făcut anterior referire, este posibil ca șeful să nu aprecieze necesitatea acesteia.</p> <p>De asemenea, este necesară o reevaluare a modului în care este reglementată această activitate, în sensul <i>creșterii rolului șefilor nemijlociți</i>, aceștia fiind persoanele cu autoritate legală și morală, care interacționează permanent cu personalul din subordine, scopul urmărit fiind acela de a identifica apariția unor elemente comportamentale anormale, deviante sau neconforme cu statutul și profesia de polițist, iar în cazul constatării acestora, să fie dispuse măsurile care se impun pe linia evaluării psihologice și, după caz, aplicarea prevederilor din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliștilor, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la punerea la dispoziție sau suspendarea din funcție.</p>	<p>Pot fi astfel de cazuri, fără a ne limita la acestea:</p> <p>a) <i>începerea urmăririi penale</i> pentru orice faptă / pentru cele comise cu intenție.  b) <i>declanșarea cercetării disciplinare</i> pentru:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- fapta de comportare necorespunzătoare, în serviciu, familie sau în societate, care aduce atingere onoarei, probității profesionale a poliștilor sau prestigiului instituției;</li> <li>- fapta de încălcare a prevederilor referitoare la îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicțiile stabilite prin lege.</li> </ul> <p>c) <i>constatarea unui incident de securitate</i> în ceea ce privește regimul informațiilor clasificate sau al datelor nedestinate publicității.</p> <p>d) <i>comiterea unor anumite contravenții</i>, cum ar fi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- conducerea sub influența băuturilor alcoolice;</li> <li>- cele privind ordinea și liniștea publică.</li> </ul> <p>2. Formularea de propuneri în vederea stabilirii prin norme interne a unor noi responsabilități în vederea <i>creșterii rolului șefilor nemijlociți</i>.</p>	
5.	<p>În prezent informațiile referitoare la implicarea poliștilor în cadrul unor proceduri</p>	<p>1. Identificarea unei soluții tehnice de</p>	<p>I.G.P.R.  Trimestrul</p>

	<p>disciplinare sunt deținute fie de către structurile de resurse umane fie de către cei implicați în acest proces (structurile de control intern, ofițerul desemnat cu cercetarea prealabilă, consiliul de disciplină sau șeful cu competențe de gestiune a resurselor umane).</p> <p>Pe parcursul acestei proceduri, ca urmare a neîndeplinirii unor sarcini de serviciu sau a incidenței unor factori obiectivi (ex: modificarea raporturilor de serviciu) pot apărea situații de întârziere în soluționare sau chiar al rămânării în nelucru a unor asemenea cauze.</p> <p>Pentru a urmări în mod eficient și cu acuratețe stadiul procedurilor disciplinare șeful are nevoie de un instrument care să nu fie dependent de informarea făcută de personalul din subordine.</p>	<p>creare a unei platforme informatice de evidență a procedurilor disciplinare / penale și de cunoaștere;</p> <p>2. Până la crearea platformei de mai sus, relizarea, la nivelul unei structuri unice (resurse umane sau control intern), o evidență care să cuprindă date privind:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- orice reclamație îndreptată împotriva unui polițist;</li> <li>- declanșarea unor proceduri disciplinare împotriva polițiștilor;</li> <li>- declanșarea unor proceduri penale împotriva polițiștilor;</li> <li>- declanșarea unor proceduri de cunoaștere a polițiștilor.</li> </ul> <p>Această evidență trebuie să stea la baza informării periodice și sistematice a șefilor ierarhici (pe paliere de competență) cu privire la stadiul cercetărilor și măsurile luate în cauză.</p>	<p>al III-lea</p> <p>Trimestrul I</p>	<p>M.A.I.</p>
<p>6.</p>	<p>Informatizarea evidenței cazierului judiciar creează premisele efectuării unor interogări automate, de tipul "hit/no hit", urmate de solicitarea/obținerea de date cu caracter personal suplimentare, referitoare la rezultatul pozitiv.</p> <p>La momentul introducerii informațiilor specifice în cazierul judiciar, operatorul de date, nu cunoaște de cele mai multe ori calitatea de polițist a făptuitorului.</p>	<p>Identificarea unei soluții tehnice în vederea dezvoltării unor aplicații/sisteme informatice, și, după caz, a cadrului legal, pentru a permite interogări automate, de tipul "hit/no hit" între evidențele informatizate de resurse umane și cele ale evidenței cazierului judiciar.</p>	<p>Trimestrul al III-lea</p>	<p>M.A.I. I.G.P.R.</p>



	De aceea mecanismul actual de informare are la bază comunicări scrise între instituții. Acest mecanism nu funcționează însă de fiecare dată, fiind întâlnite situații în care instituția nu cunoaște faptul că polițistul este cercetat pentru o faptă de natură penală.			
<b>Măsuri privind întărirea disciplinei în rândul polițiștilor</b>				
7.	<p>Este unanim acceptat că faptele de a consuma alcool în timpul serviciului sau de a se prezenta la serviciu sub influența alcoolului ori a unor substanțe interzise este incompatibilă cu etica profesională. Cu toate acestea, actualele mecanisme legale nu permit testarea polițistului atunci când acesta refuză.</p> <p>Din acest motiv, refuzul polițistului ar trebui să fie sancționat corespunzător.</p>	<p>Formularea de propuneri în vederea modificării și completării Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului prin introducerea unor norme, astfel:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. obligația polițistului de a se supune testării prezenței în organism a alcoolului sau a substanțelor interzise;</li> <li>2. ca în cazul refuzului sau unui rezultat pozitiv, să poată fi dispusă punerea la dispoziție până la finalizarea cercetării disciplinare;</li> <li>3. situațiile de la pct. 2 să constituie caz obiectiv (moment obligatoriu) pentru declanșarea procedurii de cunoaștere.</li> </ol>	<b>Trimestrul I</b>	<b>I.G.P.R. M.A.I.</b>
8.	Cadrul legal privind cercetarea disciplinară este reglementat de Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului. Unul dintre principiile acestei activități este și cel al celerității procedurii. De multe ori acest principiu este înfrânt de polițistul care face obiectul cercetării care, prin intermediul a numeroase mecanisme procedurale justificate de	<p>Formularea de propuneri în vederea modificării și completării Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului prin introducerea unor norme referitoare la posibilitatea punerii la dispoziție a polițistului (cu <i>conservarea drepturilor avute, inclusiv a funcției ocupate</i>) în cazul în care fapta care face obiectul cercetării</p>	<b>Trimestrul I</b>	<b>I.G.P.R. M.A.I.</b>

	<p>exercitarea dreptului la apărare, prelungeste în mod nejustificat termenul de soluționare a cauzei.</p> <p>În cazurile cu impact deosebit asupra imaginii poliștilor și a instituției, tergiversarea cercetărilor este de natură a eroda încrederea populației în poliție.</p> <p>Rămânerea poliștilor în acea funcție de care s-a folosit pentru comiterea abaterii disciplinare pe parcursul cercetării, cu posibilitatea adoptării unor noi decizii de natura celor care fac obiectul anchetei, constituie, de asemenea, un alt element care conduce la erodarea încrederii populației în poliție.</p> <p>În prezent, poliștilor este pus la dispoziție când față de acesta <i>s-a pus în mișcare acțiunea penală</i>, cu excepția situației în care acțiunea penală a fost pusă în mișcare pentru o infracțiune din culpă care nu este în legătură cu serviciul.</p>	<p>are impact deosebit asupra imaginii poliștilor și a instituției.</p> <p>Acest mecanism poate fi accesat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de către poliștilor, la cerere</li> <li>- de către șeful său ierarhic; în acest caz, decizia trebuie să aparțină unui organ colectiv independent de șeful ierarhic, care să analizeze exclusiv impactul faptei și nu vinovăția poliștilor.</li> </ul> <p>Totodată mecanismul ar trebui aplicat nu doar în procedura disciplinară ci și în cazul în care poliștilor este urmărit penal (<i>s-a început urmărirea penală</i> împotriva acestuia, pentru o faptă care are impact deosebit asupra imaginii poliștilor și a instituției).</p>	
<b>Măsuri în domeniul activității de psihologie</b>			
9	<p>O analiză a modului de realizare a activității de psihologie la nivelul Poliției Române a relevat necesitatea identificării unor noi mecanisme referitoare la evaluarea psihologică a poliștilor.</p> <p>Astfel este necesar a se acorda o atenție deosebită riscului psihosocial asociat activității profesionale în ansamblu și nu numai a liniei de muncă în care acesta activează.</p>	<p>1. Identificarea unei soluții tehnice în vederea dezvoltării unei platforme unice care să permită programarea la evaluarea psihologică a poliștilor ținând cont de cel puțin următorii factori: disponibilitatea poliștilor, calendarul evaluărilor psihologice realizate de psihologul de unitate, numărul locurilor aferente sesiunii de evaluare, <u>logistica existentă</u>;</p>	<p>I.G.P.R. M.A.I.</p> <p>Trimestrul al III-lea</p>

		<p>2. Formularea de propuneri în vederea reglementării, la nivel intern, a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mecanismului administrativ de retragere a avizului psihologic, atunci când a expirat valabilitatea acestuia. Acest fapt poate determina punerea la dispoziție a poliștului (în temeiul art. 27<sup>1</sup> din Legea nr. 360/2002) și programarea sa de către instituție într-un termen rezonabil (ex: maxim 30 de zile) pentru efectuarea testării psihologice. În caz de refuz, urmează a fi aplicat mecanismul de suspendare a raporturilor de serviciu prevăzut de statut.</li> <li>- condiționării modificării raporturilor de serviciu în funcție de tipul avizului psihologic și de validitatea acestuia raportat la categoria de risc psihosocial din care face parte postul pe care poliștul urmează a fi încadrat.</li> </ul>		
10	<p>Evaluările psihologice efectuate ca proceduri standard la nivelul Poliției Române sunt de natură să surprindă aspecte ale structurii și dinamicii personalității precum și funcționarea cognitivă, acestea nefiind merite să surprindă tulburările psihice conforme cu Manualul de diagnostic și clasificare statistică a tulburărilor mintale (DSM V) publicat de către Asociația Americană de Psihiatrie.</p> <p>Depistarea acestor tulburări intră în competența psihologului clinician și a</p>	<p>3. Analizarea oportunității susținerii financiare a activității de formare a psihologilor din Poliția Română în specializarea "psihologie clinică" și achiziționarea de instrumente specifice acestei ramuri.</p> <p>4. Analizarea oportunității suplimentării posturilor de psiholog la nivel Poliției Române, întrucât volumul de activitate/psiholog este foarte mare (aproximativ 700 de poliști/psiholog), acesta</p>	Trimestrul al II-lea	I.G.P.R. M.A.I.

	psihiatrului. Activitatea psihologului atestat în specialitatea "psihologie aplicată în domeniul securității naționale" urmărește doar identificarea compatibilității cu postul. Precizăm că psihologul clinician vizează investigarea și psihodiagnosticul tulburărilor psihice și a altor condiții de patologie (boală psihică) precum și evaluarea stării de sănătate mentală în limita competenței psihologului.	desfășurând și alte activități în afară de cele de evaluare psihologică.		
<b>Dezvoltarea unor mecanisme de prevenire și combatere a infracțiunilor de natură sexuală</b>				
<b>11</b>	Activitățile, cu caracter pro-activ și reactiv, derulate de Poliția Română au contribuit la menținerea unui climat ridicat de securitate a cetățenilor, fiind menținut trendul descendent al criminalității. În perioada anului trecut au fost înregistrate <i>cele mai mici valori ale criminalității din ultimii 10 ani.</i> Având în vedere importanța activității de prevenire trebuie, în continuare, consolidat rolul pro-activ al poliției în comunitate, cu accent pe faptele care au un impact deosebit asupra vieții și integrității personalelor, în special cele îndreptate asupra unor categorii vulnerabile.	Inițierea și derularea următoarelor Programe de prevenire:  1. <i>Prevenirea abuzurilor sexuale</i> 2. <i>Prevenirea delincvenței juvenile și a victimizării minorilor</i> 3. <i>Prevenirea violenței în familie</i>	Perioada de implementare:  01.02 –  31.12.2018	I.G.P.R. M.A.I.
<b>12</b>	Infrațiunile de natură sexuală, în special cele în care sunt implicați minorii (atât în calitate de victimă cât și de autor), prezintă un specific aparte în ceea ce privește instrumentarea lor. Acestea au un impact psihologic puternic	1. Constituirea unor colective specializate de polițiști care să instrumenteze cauze privind fapte de natură sexuală în care minorii sunt victime sau autori, aspect abordat din cel puțin două perspective:	Trimestrul al II-lea	I.G.P.R. M.A.I.

	<p>asupra societății și cu precădere asupra victimelor acestui tip de infracțiune, căroră, marcate de suferință fizică și psihică, le scade calitatea vieții.</p> <p>Este un domeniu în care cercetarea penală poate că conducă în mod rapid la "revictimizare".</p> <p>Din acest considerent este necesar ca anchetatorii să se bucure de o serioasă experiență profesională (vechime în structurile de investigații criminale /conexe) dar și o bogată experiență de viață (fiind de preferat, spre exemplu, persoanele căsătorite sau cu copii). De asemenea, ei trebuie sprijiniți în efectuarea activităților procedurale și de către psihologi.</p>	<p>a) <i>organizatoric</i> – formularea de propuneri pentru crearea unor structuri sau a unor colective de tip task-force;</p> <p>b) <i>din perspectiva personalului</i> – polițiști cu un înalt grad de specializare;</p> <p>2. Prioritizarea activității de identificare a autorilor infracțiunilor contra libertății și integrității sexuale și alocarea unor resurse suplimentare pentru cercetarea cu celeritate a acestor fapte.</p> <p>3. Identificarea unei soluții tehnice în vederea dezvoltării unei aplicații informatice în care să fie introduse date și informații din dosarele penale cu autori neidentificați privind infracțiuni contra vieții sau de natură sexuală, care să permită, prin intermediul structurilor de analiză a informațiilor, identificarea unor conexiuni.</p>		
13	<p>Dezvoltarea tehnologică actuală permite utilizarea în cadrul activităților polițienești și de cunoaștere a personalului a unor instrumente moderne de analiză a datelor și informațiilor.</p> <p>Poliția Română și-a dezvoltat până în prezent astfel de instrumente însă acest proces trebuie să fie unul continuu și într-o permanență adaptare.</p> <p>Accesarea unor <i>surse de finanțare externă</i> reprezintă pentru Poliția Română o oportunitate de informatizare a fluxurilor de lucru și de</p>	<p>1. <i>Modernizarea sistemului informatic SIRENE</i> – sistem dedicat schimbului de informații cu statele în vederea menținerii ordinii publice și securității naționale pe teritoriile acestora</p> <p>2. <i>Identificarea unei soluții tehnice și inițierea procedurilor în vederea modernizării/dezvoltării sistemului informatic AFIS</i> – sistem dedicat evidenței impresiunilor papilare și schimbului de date privind acestea;</p>	<p>Trimestrul al II-lea</p> <p>Trimestrul al III-lea</p>	<p>I.G.P.R. M.A.I.</p>

	dezvoltare a capabilităților de prelucrare a unor date.	<p>3. Identificarea unei soluții tehnice și inițierea procedurilor în vederea modernizării/dezvoltării sistemului informatic NBIS – sistem dedicat recunoașterii faciale.</p> <p>4. Modernizarea fluxului de preluare și analiză a informațiilor în cadrul proiectului POLHUMINT.</p> <p>5. Introducerea unui concept nou de formular unic de raportare în vederea simplificării activității polițiștilor din teren.</p>	<p>Trimestrul al II-lea</p> <p>Trimestrul al III-lea</p> <p>Trimestrul al II-lea</p>	
14	<p>Una dintre prioritățile managementului Poliției Române este reprezentată de întărirea autorității poliștilor, asigurarea unei protecții eficiente și responsabilizarea acestuia.</p> <p>În acest sens, un prim pas a fost realizat prin elaborarea unui proiect de lege pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul ordinii și siguranței publice, act normativ care urmărește procedurarea, la nivel de lege a activităților polițienești.</p> <p>Un polițist mai bine pregătit este un polițist care respectă drepturile cetățeanului.</p> <p>Suplimentar acestor demersuri de procedurare Poliția Română continuă să se preocupe de asigurarea unor mijloace de intervenție și protecție care să maximizeze eficiența activităților de serviciu.</p>	<p>Astfel vor fi achiziționate:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Maiouri antiglonț, în valoare de 5.950.000 lei;</li> <li>2. Veste antiglonț, în valoare de 2.380.000 lei;</li> <li>3. Căști de protecție, în valoare de 1.142.400 lei;</li> <li>4. Mijloace pentru activități specifice de poliție rutieră, menite a reduce numărul de accidente, în valoare de 1.332.371 lei</li> <li>5. Pregătirea continuă și personalului Poliției Române cu privire la metodele de intervenție și tactică polițienească.</li> </ol>	<p>Trimestrul al II-lea</p> <p>Permanent</p>	I.G.P.R.
<b>Prezentul plan va fi actualizat în mod corespunzător ca urmare a evoluției înregistrate în activitatea de implementare a soluțiilor identificate!</b>				

### **Parcursul carierei polițistului Stan Eugen**

Stan Eugen a fost încadrat în M.A.I. la data de 15.12.1990 a fost încadrat direct la Ministerul de Interne – Comandamentul Trupelor de Jandarmi – Brigada 17 Jandarmi București. Conform documentelor existente la dosar, cu ocazia încadrării a fost evaluat medical și psihologic, fiind declarat “apt” pentru chemarea rândul cadrelor active ale Ministerului de Interne.

În perioada 15.12.1990 – 20.08.2010, și-a desfășurat activitatea în cadrul mai multor unități din cadrul Jandarmeriei Române, în domenii de activitate precum transmisiuni, transport-auto și pază instituțională. La acea dată Poliția Română nu era în proces de reorganizare instituțională, acest proces având loc în anul 2011.

La data de 20.08.2010, a fost mutat, la cerere, prin Ordin al I.G.J.R.

În cariera profesională a fost apreciat cu calificativul bun în anii 2007, 2011 și 2012, iar în rest cu calificativul „foarte bun” sau „foarte bine”. A fost sancționat disciplinar în anul 2007 cu “mustrare scrisă”, pentru neglijență manifestată în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

La data de 05.07.2012 i s-a acordat, prin decret prezidențial, Medalia “Bărbăție și Credință”, clasa a-III-a, la propunerea directorului general al D.G.P.M.B., înaintată pe cale ierarhică până la conducerea ministerului, pentru activitatea desfășurată în scopul ajutării persoanelor rămase blocate în trafic din cauza depunerilor mari de zăpadă și a vântului puternic din noaptea de 25/26 ianuarie 2012.