

ședinței Consiliului de administrație din data de 14.05.2014. În baza acestei aprobări, CN APM SA și SCPA Ceparu și Irimia au încheiat Actul adițional nr.1 (anexa nr.76) la contractul de consultanță și asistență juridică nr.33518/04.11.2013, care a fost înregistrat la companie sub nr.16660/26.05.2014.

Prin acest act adițional, durata contractului a fost modificată de la 6 luni la 12 luni, părțile convenind modificarea clauzei nr.8.2 după cum urmează:

„Prezentul contract va rămâne în vigoare pentru o perioadă de 12 luni de la data intrării în vigoare a contractului, cu posibilitatea prelungirii prin încheierea de acte adiționale”.

După cum am mai precizat, contractul nr.33518/04.11.2013 a fost încheiat la data de 01.11.2013, de unde rezultă că prin încheierea Actului adițional nr.1, termenul de valabilitate al contractului a fost extins până la data de 31.10.2014.

Situația s-a repetat și după ce contractul a ajuns din nou la termen, în sensul că s-au făcut noi demersuri pentru extinderea valabilității acestuia după data de 31.10.2014. Astfel, prin *Propunerea privind prelungirea contractului de servicii de asistență juridică încheiat cu SCPA Ceparu - Irimia*, înregistrată sub nr.35418/10.11.2014 (anexa nr.77), s-a solicitat membrilor Consiliului de administrație al CN APM SA să aprobe „*modificarea duratei contractului de asistență juridică de la 12 luni la 18 luni (cu menținerea prețului contractului de 2.000 euro/lună) în scopul asigurării continuității consultanței, asistenței și/sau reprezentării specializate în achiziții publice de către SCPA Ceparu - Irimia*”.

În cadrul ședinței din data de 13.11.2014, Consiliul de administrație a adoptat Hotărârea nr.15/13.11.2014 (anexa nr.78), potrivit căreia membrii CA „*au analizat propunerea Serviciului Juridic și Contencios înregistrată cu nr.35418/10.11.2014 și au aprobat-o cu o majoritate de patru voturi pentru, unul împotriva și o abținere*”.

În baza Hotărârii CA nr.15/13.11.2014, CN APM SA și SCPA Ceparu și Irimia au încheiat un nou act adițional la contractul de consultanță și asistență juridică nr.33518/04.11.2013, denumit (probabil în mod eronat) tot „*Actul adițional nr.1*” (anexa nr.79) și care a fost înregistrat la companie sub nr.36233/18.11.2014.

Prin acest al doilea act adițional, durata contractului a fost modificată de la 12 luni la 18 luni, părțile convenind modificarea clauzei nr.8.2 după cum urmează:

„Prezentul contract va rămâne în vigoare pentru o perioadă de 18 luni de la data intrării în vigoare a contractului, cu posibilitatea prelungirii prin încheierea de acte adiționale”.

Atât actul adițional nr.16660/26.05.2014 cât și actul adițional nr.36233/18.11.2014, au fost încheiate fără ca în prealabil să fie solicitată și obținută aprobarea conducerii Ministerului Transporturilor pentru efectuarea achiziției și fără ca reprezentanții în Adunarea Generală a Acționarilor să fie mandatați de conducerea ministerului pentru a aproba achiziția de servicii juridice.

De asemenea, ambele acte adiționale au fost încheiate după ce valabilitatea contractului de consultanță și asistență juridică nr.33518/04.11.2013 expirase, prin atingerea la termen. Încheierea actelor adiționale pentru modificarea (extinderea) duratei contractului inițial și implicit majorarea valorii contractului, echivalează cu atribuirea de noi contracte de servicii juridice către SCPA Ceparu și Irimia. Achiziția de servicii juridice prin încheierea celor două acte adiționale a fost efectuată în mod direct, doar în baza aprobărilor date de Consiliul de administrație și fără a fi îndeplinite cerințele de aprobare și mandatare prevăzute la art.I alin (3) din OUG nr.26/2012.

Din Fișa de cont a furnizorului SCPA Ceparu și Irimia reiese că în baza actelor adiționale nr.16660/26.05.2014 și nr.36233/18.11.2014 la contractul de consultanță și asistență juridică nr.33518/04.11.2013, CN APM SA a efectuat plăți în valoare de 29.740,09 lei inclusiv TVA, reprezentând onorariile de 2.000 euro/lună x 9 luni la care se adaugă

cheltuielile de transport conform contractului. Din *Registrul operațiunilor generatoare de obligații de plată* (ROGOP - extras anexa nr.80), disponibil în mod public pe pagina web a CN APM SA, rezultă că în perioada cuprinsă între data extrasului Fișei de cont (17.03.2015) care a fost prezentat comisiei de control și data de 12.05.2015, au mai fost efectuate către SCPA Ceparu și Irimia, plăți în sumă de 23.190,94 lei inclusiv TVA.

Rezultă astfel că în afara contractului de consultanță și asistență juridică nr.33518/04.11.2013, CN APM SA a achitat până în prezent către SCPA Ceparu și Irimia facturi în valoare totală de 122.931,03 lei, în baza celor două acte adiționale, încheiate fără aprobarea conducerii Ministerului Transporturilor și fără mandatarea în acest sens a reprezentanților statului în Adunarea Generală a Acționarilor.

Achiziționând servicii juridice de asistență, consultanță și/sau reprezentare prin încheierea actelor adiționale nr.16660/26.05.2014 și nr.36233/18.11.2014, în condițiile prezentate mai sus, reprezentanții CN APM SA au încălcat prevederile art.I alin.(3) din OUG nr.26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, potrivit cărora:

„În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare societăților naționale, companiilor naționale și societăților comerciale, precum și regiilor autonome prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii numai cu aprobarea și mandatarea reprezentanților statului sau unităților administrativ-teritoriale în organele de conducere ale acestora:

a) de către ordonatorul principal de credite coordonator, în cazul celor la care statul este acționar integral sau majoritar;”

Potrivit prevederilor art.I alin.(1) din OUG nr.26/2012, „[...] companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, [...] care au în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică nu pot achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare”.

În acest context precizăm că potrivit organigramei CN APM SA (anexa nr.81 - aprobată prin HCA din data de 20.05.2013), în vigoare la data inițierii achiziției de servicii juridice de asistență, consultanță și/sau reprezentare specializată în achiziții publice, la nivelul companiei funcționa Serviciul Juridic și Contencios în cadrul căruia erau organizate Biroul Consultanță legală, Negocieri necontencioase și Avizări precum și Biroul Litigii și Negocieri contencioase.

Serviciul Serviciul Juridic și Contencios a fost organizat și a funcționat la nivelul CN APM SA pe toată perioada derulării contractului nr.33518/04.11.2013 și a actelor adiționale nr.16660/26.05.2014 și nr.36233/18.11.2014, încheiate cu SCPA Ceparu și Irimia. La data controlului, la nivelul Serviciului Juridic și Contencios erau încadrate în total 7 persoane, dintre care 2 la Biroul Consultanță legală, Negocieri necontencioase și Avizări și 3 la Biroul Litigii și Negocieri contencioase.

Conform prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare al CN APM SA (anexa nr.82 - extras), Serviciul Juridic și Contencios este subordonat ierarhic directorului general al companiei și are în subordine personalul din cadrul serviciului, al Biroului Consultanță Legală, Negocieri necontencioase și Avizări și al Biroului Litigii și Negocieri contencioase.

Categoriile de activități desfășurate în baza contractului de servicii juridice, încheiat cu SCPA Ceparu și Irimia, se regăsesc în întregime ca atribuții și competențe ale Serviciului Juridic și Contencios din cadrul CN APM SA.

Astfel, în Regulamentul de organizare și funcționare al CN APM SA se precizează că Serviciul Juridic și Contencios este „compartimentul cu competență specializată în problemele privind asigurarea consultanței juridice, asistența juridică și

reprezentarea juridică a companiei în raporturile cu autoritățile publice, instituțiile de orice natură, precum și cu orice persoană juridică sau fizică, română sau străină”.

Dintre competențele Serviciului Juridic și Contencios, prevăzute în Regulamentul de organizare și funcționare al CN APM SA, menționăm selectiv următoarele:

- asigură asistența juridică companiei în vederea desfășurării activității sale curente;
- consiliază din punct de vedere juridic compania în legătură cu orice probleme de natură juridică;
- informează compania în legătură cu actele normative nou intrate în vigoare referitoare la activități specifice companiei;
- întocmește cereri și acte cu caracter juridic în toate domeniile dreptului;
- reprezintă compania, în baza delegației dată de conducerea acesteia, în fața instanțelor de judecată, în fața instanțelor arbitrale și a altor autorități cu activitate jurisdicțională, în fața organelor de cercetare și urmărire penală și în fața organelor de executare;
- asigură asistență și reprezentare juridică a companiei în litigiile în care compania este parte, inclusiv în faza de executare silită și în procedurile de insolvență, cu excepția serviciilor de asistență juridică și reprezentare furnizate convențional de avocați;
- urmărește executarea contractelor de asistență juridică încheiate între companie și avocați;
- participă la negocierea și încheierea contractelor companiei;
- redactează opinii și puncte de vedere cu caracter juridic cu privire la aspectele legale ce privesc activitatea companiei, potrivit prevederilor legale și crezului profesional;
- participă la comisiile de achiziții publice constituite în cadrul companiei conform prevederilor legale;
- asigură redactarea actelor juridice, atestarea identității părților, a consimțământului, a conținutului și a datei actelor încheiate, care privesc compania, cu excepția actelor întocmite de autorități/entități/organe competente conform legii sau a actelor întocmite de avocați în baza unui contract de servicii juridice.

Regulamentul de organizare și funcționare al companiei prevede și următoarele atribuții ale Serviciului Juridic și Contencios:

- a) în domeniul activității de consultanță juridică:
 - informează conducerea companiei și compartimentele funcționale ale acesteia privind actele normative nou intrate în vigoare referitoare la activitățile specifice;
 - consiliază din punct de vedere juridic conducerea companiei, compartimentele funcționale ale acesteia și sucursalele, cu privire la legalitatea diverselor activități și acțiuni ce se urmăresc a fi întreprinse;
 - consiliază conducerea companiei în vederea soluționării diverselor probleme de natură juridică apărute în activitatea companiei;
 - participă la negocierea contractelor companiei;
 - redactează opinii și puncte de vedere cu caracter juridic cu privire la aspectele legale ce privesc activitatea companiei, potrivit prevederilor legale și crezului profesional;
- b) în domeniul activității de avizare juridică:

- avizează deciziile cu implicații juridice, emise de conducerea companiei;
- avizează din punct de vedere legal contractele întocmite de alte compartimente ale companiei, verificând legalitatea clauzelor cu caracter juridic cuprinse în acestea;
- avizează strict din punct de vedere legal (exclusiv în ceea ce privește căile de atac și modalitatea de contestare) fișele de date parte integrantă a documentațiilor de licitație pentru atribuirea contractelor de achiziții publice;
- avizează din punct de vedere legal documentele justificative emise în cadrul documentațiilor de licitație pentru atribuirea contractelor de achiziții publice, conform prevederilor legale și reglementărilor interne ale companiei;
- **c) în domeniul activității de asistentă și reprezentare juridică a companiei în litigiile în care compania este parte, altele decât cele având ca obiect recuperarea creanțelor companiei**
 - întocmește și promovează, la sesizarea scrisă a structurii interne interesate a companiei, avizată de conducerea companiei, sau la sesizarea conducerii companiei, totalitatea actelor procesuale și procedurale în cadrul litigiilor în care compania nu este reprezentată convențional prin avocați, inclusiv dar fără a se limita la, în litigiile având ca obiect contestații la executare, plângeri cu caracter contencios-administrativ;
 - întocmește și promovează totalitatea actelor procesuale și procedurale în cadrul proceselor ce au ca obiect acțiuni patrimoniale sau nepatrimoniale inițiate de terți împotriva companiei și în care compania nu este reprezentată convențional prin avocați;
 - reprezintă compania în fața instanțelor de judecată, în fața instanțelor arbitrale și a altor autorități cu activitate jurisdicțională, în fața organelor de cercetare și urmărire penală, cu excepția cazurilor în care compania este reprezentată convențional de avocați;
 - primește din partea structurilor interne ale companiei cu activitate relevantă și administrează documentația necesară formulării apărărilor, atât pentru litigiile în care reprezentarea companiei este asigurată de consilieri juridici cât și pentru litigiile în care reprezentarea companiei este asigurată convențional prin avocați.
- **h) alte activități:**
 - verifică și acordă viză de certificare în vederea acordării controlului financiar preventiv conform prevederilor legale și a deciziei conducerii companiei exclusiv pentru documentele emise în legătură cu executarea contractelor companiei gestionate de serviciul juridic și contencios.

După cum am mai precizat, companiile naționale care au în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică, pot achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare numai în situații excepționale, temeinic justificate și numai cu îndeplinirea cerințelor imperative ale art.1 alin.(3) din OUG nr.26/2012, menționate mai sus.

În Procesul verbal al ședinței CA din data de 23.08.2013 (anexa nr.83), cu privire la „Punctul 13 Propunere privind contractarea unor servicii de asistență juridică” specializate în achiziții publice, au fost consemnate dezbaterile participanților, după cum urmează:

„Dnul. Bădălicescu întreabă despre ce sumă este vorba

Dna Director Economic arată că nu se solicită aprobarea unei sume ci a unui principiu.

Dnul Bădălicescu propune stabilirea unui plafon maxim - când se ajunge la 10.000 euro se va reveni cu notă în CA"

De asemenea, în Procesul verbal al ședinței din data de 13.11.2014, referitor la Propunerea privind prelungirea contractului de servicii de asistență juridică încheiat cu SCPA Ceparu - Irimia, au fost consemnate următoarele:

„Punctul 10. Re: prelungirea contracte asistență juridică

Dnul Băluț apreciază că o supervizare pe achiziții publice este binevenită.

Dnul Baltă apreciază că sunt compartimente care nu-și duc la îndeplinire sarcinile.

Dnul Cighi întreabă dacă sunt incidente prevederile Ordinului 26.

Dna Mocanu arată că în Consiliul de Administrație s-a fixat durata de 6 luni, există aprobare. Contractul a fost verificat de diverse organe de control.

Dnul Cighi întreabă dacă în hotărâre se făcea referire la o anumită categorie de servicii.

Dna Mocanu - este vorba de reprezentanță și consultanță achiziții publice. Apar spete noi.

Dnul Baltă votează împotriva

Dnul Olea se abține"

Conținutul acestor dezbateri este relevant pentru modul în care membrii CA și alți reprezentanți ai CN APM SA au abordat achiziția serviciilor de asistență juridică specializată în achiziții publice.

Opinia conform căreia în ședința AGA din data de 21.10.2013 s-ar fi aprobat de fapt „un principiu” și nu o sumă, a fost exprimată și de reprezentanți ai Serviciului Juridic și Contencios în cadrul explicațiilor verbale prezentate comisiei de control.

Considerăm că o astfel de opinie nu este întemeiată, având în vedere că prin Hotărârea AGA din data de 21.10.2013 s-a aprobat „cu unanimitate de voturi propunerea privind contractarea unor servicii juridice de consultanță, asistență și/sau reprezentare, specializate în achiziții publice” în condițiile stabilite prin Hotărârea nr.14/23.08.2013 a Consiliului de administrație (2.000 euro/lună x 6 luni).

De asemenea, apreciem că o situație de excepție, temeinic justificată, nu poate fi perpetuată în mod discreționar prin încheierea de acte adiționale. Nu poate fi considerat un principiu faptul că „în cadrul compartimentului juridic al societății nu există juristi cu experiență în domeniul achizițiilor publice” sau „Compartimentele care gestionează achizițiile publice derulate de companie nu au în componentă juristi specializați numai în acest domeniu”. Aceste împrejurări nu pot reprezenta justificări pentru o necesitate punctuală, care să permită derogarea de la lege, în condițiile în care CN APM SA are în structura organizatorică compartiment juridic și compartiment specializat în achiziții publice.

Cu atât mai mult, nu poate fi considerat un principiu achiziționarea serviciilor respective exclusiv de la SCPA Ceparu și Irimia, așa cum au solicitat reprezentanții CN APM SA.

Mai mult decât atât, nu trebuie omis faptul că cele două acte adiționale la contractul nr.33518/04.11.2013, încheiat cu SCPA Ceparu și Irimia, au fost perfectate după ce valabilitatea respectivului contract încetase prin ajungerea la termen.

Cu privire la achiziția de servicii de tipul celor care fac obiectul contractului încheiat cu SCPA Ceparu și Irimia, atât contractul de mandat al directorului general cât și contractele de administrare încheiate cu membrii Consiliului de administrație, conțin clauze care fac trimitere la prevederile legale care trebuie respectate în astfel de situații.

Astfel, contractul de mandat nr.2/23.08.2013, înregistrat sub nr.29761/26.09.2013, încheiat cu dl. Valeriu Nicolae Ionescu în calitate de director general al CN APM SA, prevede la cap.4, pct.4.1.8 că:

„Mandatarul poate să solicite angajarea de asistență din partea unor specialiști, experți externi în vederea îndeplinirii sarcinilor sale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și avizul Consiliului de Administrație”.

De asemenea, contractele de mandat (administrare) încheiate cu membrii Consiliului de administrație al CN APM SA (nr.12516/15.04.2013 - Valeriu Nicolae Ionescu, nr.12515/15.04.2013 - Răzvan Bădălicescu, nr.4367/05.02.2013 - Teodosiu Flavia Cristina, nr.4369/05.02.2013 - Frigioiu Marcela Mariana, nr.4370/05.02.2013 - Panait Viorel, nr.4368/05.02.2013 - Băluț Lucian), prevăd următoarele la cap.4 Drepturile Administratorului pct.4.7:

„Administratorul poate să solicite angajarea de asistență din partea unor specialiști, experți, juriști/avocați externi în vederea îndeplinirii sarcinilor sale, cu încadrarea în prevederile bugetare ale societății și în condițiile respectării OUG 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative. Decizia asupra contractării unor asemenea servicii va fi luată în cadrul Consiliului de Administrație, Societatea urmând să angajeze persoanele abilitate conform prevederilor actului constituitiv al Societății și a reglementărilor în vigoare cu privire la achizițiile publice și OUG 26/2012”.

După cum am mai precizat, deciziile pentru prelungirea duratei contractului de servicii juridice de asistență, consultanță și reprezentare specializate în achiziții publice au fost adoptate în cadrul Consiliului de administrație însă actele adiționale au fost încheiate cu încălcarea prevederilor OUG nr.26/2012.

Deși au aprobat prelungirea duratei contractului de servicii juridice, membrii Consiliului de administrație nu au impus și nu au urmărit ca achiziția să fie efectuată în condițiile respectării prevederilor OUG nr.26/2012, așa cum este prevăzut în contractele de administrare.

La cap.3 Obligațiile Administratorului pct.3.16 din contractele de mandat (administrare) încheiate cu membrii Consiliului de administrație al CN APM SA, este prevăzut că „Administratorul va respecta orice alte obligații prevăzute de legislația aplicabilă în legătură cu funcția sa de Administrator al Societății, și va determina orice părți aflate în legătură cu acesta (precum subordonații săi) să respecte obligațiile respective”.

În conformitate cu prevederile art.XIX din OUG 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, „Încălcarea dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență atrage, după caz, răspunderea disciplinară, materială sau penală a persoanelor vinovate, potrivit legii”.

În aceste condiții, apreciem că majorarea valorii contractului a fost realizată în mod abuziv, prin încheierea de acte adiționale fără o justificare corespunzătoare a necesității achiziției și fără aprobările necesare conform prevederilor OUG nr.26/2012 iar prin aceasta au fost create premisele pentru producerea unui prejudiciu de 122.931,03 lei (calculat până la data de 12.05.2015), adus bugetului companiei.

Persoanele răspunzătoare pentru modul în care au fost achiziționate servicii de asistență juridică specializate în achiziții publice, sunt:

- Membrii CA al CN APM SA care au aprobat prelungirea contractului fără a solicita și fără a urmări ca achiziția să fie efectuată cu respectarea prevederilor OUG nr.26/2012

- Persoanele care au semnat din partea CN APM SA actele adiționale nr.16660/26.05.2014 și nr.36233/18.11.2014 la contractul nr.33518/04.11.2013
- Persoanele care au acordat vizele „se certifică în vederea controlului preventiv” și „vizat control preventiv”, pe actele adiționale
- Persoanele cu atribuții în urmărirea derulării contractului nr.33518/04.11.2013
- Persoanele care au aprobat efectuarea plăților către SCPA Ceparu și Irimia

Pe de altă parte, prin modul în care au fost atribuite către SCPA Ceparu și Irimia atât contractul de consultanță și asistență juridică nr.33518/04.11.2013, cât și actele adiționale la acesta (înregistrate sub nr.16660/26.05.2014 și nr.36233/18.11.2014), au fost încălcate prevederile legale referitoare la achizițiile publice.

Serviciile juridice de asistență, consultanță și/sau reprezentare fac parte din categoria celor prevăzute în anexa 2B la OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, pentru care prevederile ordonanței sunt aplicabile numai în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție este mai mare decât un anumit prag valoric, stabilit prin actul normativ menționat.

Astfel, conform prevederilor art.16 alin.(1) din OUG nr.34/2006, în vigoare la data efectuării achiziției, „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Pragul valoric la care se face trimitere în articolul de lege prezentat mai sus, era de 400.000 euro la data efectuării achiziției (art.57 alin.2 lit.b din OUG nr.34/2006, întrucât CN APM SA este autoritate contractantă în sensul prevederilor la art.8 lit.d din ordonanță).

La nivelul CN APM SA este implementată „INSTRUCȚIUNEA DE LUCRU Cod: ILO3 PSp13 ACHIZIȚIA PRIN CUMPĂRARE DIRECTĂ” care are ca scop „precizarea modului de efectuare a achizițiilor prin cumpărare directă și a responsabilităților aferente derulării procedurii de achiziție, pentru:

- produsele, serviciile și lucrările care se achiziționează direct în baza prevederilor art. 19 din OUG nr.34/2006.
- servicii care se achiziționează prin cumpărare directă, exceptate de la aplicarea prevederilor OUG nr.34/2006 [...]

În această Instrucțiune de lucru se precizează că „Modalitatea de achiziție a Serviciilor de consultanță și reprezentare juridică, precizate în anexa 2B la OUG nr.34/2006, este stabilita de organele de conducere ale companiei potrivit dispozițiilor Art. 1 din Ordonanța de urgență 26/2012”.

O astfel de prevedere nu este justificată, având în vedere că OUG nr.34/2006 nu stabilește un mod distinct de abordare a achiziției de servicii juridice față de celelalte categorii de servicii incluse în Anexa 2B.

În aceste condiții, având în vedere faptul că serviciile juridice se regăsesc în anexa nr.2B a OUG nr.34/2006, iar valoarea acestora nu a depășit pragul valoric de 400.000 euro, stabilit la art.57 alin.(2), CN APM SA nu era obligată să aplice o procedură de atribuire instituită de prevederile ordonanței.

În schimb, autoritatea contractantă avea în acest caz obligația respectării prevederilor art.2 alin.(2) din HG nr.925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor

referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr.34/2006, conform căroră:

„În cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidența prevederilor ordonanței de urgență, **autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului**”.

Această obligație nu a fost respectată de CN APM SA, întrucât a atribuit în mod direct contractul de servicii de consultanță și asistență juridică către SCPA Ceparu și Irimia, fără a asigura transparența achiziției și fără a promova concurența dintre operatorii economici.

Potrivit dispozițiilor art.293 lit.v) din OUG nr.34/2006, constituie contravenție „orice altă încălcare a prevederilor prezentei ordonanțe de urgență sau a actelor normative emise în aplicarea acesteia având ca efect încălcarea dispozițiilor art.2, cu excepția alin.(2) lit.f)”.

Având în vedere că, încă de la atribuire, contractul a fost considerat de autoritatea contractantă ca obiect al unei achiziții prin cumpărare directă (fără a se ține cont de încadrarea serviciilor în categoria celor incluse în Anexa 2B la OUG nr.34/2006, pentru care există obligația de a asigura respectarea principiilor prevăzute la art.2 alin.(2) din ordonanța de urgență), se impune precizarea că la data încheierii contractului, limita maximă prevăzută de OUG nr.34/2006 pentru achiziția directă de servicii era de 30.000 euro fără TVA (potrivit prevederilor art.19 din OUG nr.34/2006).

În conformitate cu principiul asumării răspunderii, „stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante”, după cum este prevăzut la art.5 alin.(1) din HG nr.925/2006.

Prin încheierea actelor adiționale pentru modificarea duratei contractului de la 6 luni la 18 luni, a fost majorată implicit valoarea contractului de la 12.000 euro fără TVA, la 36.000 euro fără TVA, la care se adaugă cheltuielile aferente deplasărilor necesare realizării obiectului contractului.

Până la data prezentului control, în baza contractului nr.33518/04.11.2013 și a actelor adiționale nr.16660/26.05.2014 și nr.36233/18.11.2014 încheiate cu SCPA Ceparu și Irimia, CN APM SA a efectuat plăți în valoare totală de 190.871,18 lei inclusiv TVA (67.940,15 lei - contractul de bază și 122.931,03 lei - actele adiționale). Această valoare depășește plafonul legal până la care CN APM SA avea dreptul să achiziționeze în mod direct serviciile respective.

Procedând la încheierea de acte adiționale prin care a fost majorată succesiv valoarea contractului inițial și depășindu-se astfel plafonul de 30.000 euro fără TVA, apreciem că sunt incidente și prevederile art.23 din OUG nr.34/2006, conform căroră:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.

Încălcarea prevederilor art.23 din OUG nr.34/2006, referitoare la divizarea contractului de achiziție publică, constituie contravenție în conformitate cu dispozițiile art.293 lit.a) din ordonanță.

De asemenea, la dosarul contractului de servicii juridice încheiat cu SCPA Ceparu și Irimia, pus la dispoziția comisiei de control de reprezentanții Serviciului Juridic și Contencios

(care urmărește derularea contractului), nu se regăsește nici un document care să facă dovada transmiterii în SEAP a notificării „cu privire la achiziția directă a cărei valoare depășește echivalentul în lei al sumei de 5.000 euro fără TVA”, așa cum este prevăzut la art.19¹ din OUG nr.34/2006. În conformitate cu dispozițiile art.293 lit.l¹) din OUG nr.34/2006, netransmiterea notificării prevăzute la art. 19¹ constituie contravenție.

Potrivit prevederilor art.294 din OUG nr.34/2006, contravenția prevăzută la art.293 lit.a) se sancționează cu amendă de la 50.000 lei la 100.000 lei, contravenția prevăzută la art.293 lit.v) se sancționează cu amendă de la 20.000 lei la 40.000 lei iar contravenția prevăzută la art.293 lit.l¹) se sancționează cu amendă de la 2.000 lei la 5.000 lei.

În conformitate cu prevederile art.295 alin.(1) din OUG nr.34/2006, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP).

Având în vedere această prevedere legală, precum și dispozițiile art.295 alin.(2) din ordonanță conform căroră „Aplicarea sancțiunii amenzii contravenționale se prescrie în termen de 36 de luni de la data săvârșirii faptei”, comisia de control apreciază că se impune sesizarea ANRMAP pentru verificarea aspectelor prezentate, constatarea contravențiilor și aplicarea, după caz, a sancțiunilor corespunzătoare.

Răspunderea pentru atribuirea contractului și a actelor adiționale cu nerespectarea prevederilor legale referitoare la achizițiile publice aparține autorității contractante, reprezentată prin directorul general al CN APM SA, dl. Ionescu Nicolae Valeriu.

În concluzie, apreciem că reprezentanții CN APM SA și-au exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu, achiziționând servicii juridice cu încălcarea cerințelor imperative ale legii (art.1 alin.(3) din OUG nr.26/2012), respectiv fără a fi întrunite condițiile de excepție reglementate în mod expres de aceasta, fără ca în prealabil să fie obținută aprobarea achiziției de către ordonatorul principal de credite și fără mandatarea în acest sens a reprezentanților statului în Adunarea Generală a Acționarilor.

Reprezentanții CN APM SA au încheiat în mod nelegal, după data de 30.04.2014 la care a expirat valabilitatea contractului nr.33518/04.11.2013, două acte adiționale prin care au achiziționat servicii de asistență, consultanță și/sau reprezentare juridică. În baza actelor adiționale nr.16660/26.05.2014 și nr.36233/18.11.2014 încheiate cu SCPA Ceparu și Irimia, CN APM SA a efectuat plăți nelegale în cuantum total de 122.931,03 lei, inclusiv TVA (până la data de 12.05.2015), sumă ce reprezintă prejudiciu adus bugetului companiei.

În cazul în care se consideră că nici contractul nr.33518/04.11.2013, pentru care CN APM SA a achitat suma de 67.940,15 lei inclusiv TVA, nu a fost încheiat legal întrucât nu a fost obținută în prealabil aprobarea explicită a ordonatorului principal de credite coordonator pentru achiziționarea serviciilor, valoarea totală a prejudiciului este de 190.871,18 lei inclusiv TVA.

Având în vedere toate aspectele constatate cu privire la atribuirea și derularea contractului, considerăm că din datele cuprinse în documentele prezentate și din modul în care au acționat reprezentanții CN APM SA, rezultă în mod rezonabil indicii cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută la art.13² din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la art.297 alin.(1) din Codul penal, respectiv:

„Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică”.

Potrivit dispozițiilor art.1 alin.(1) lit.b) din Legea nr.78/2000, prevederile acestei legi se aplică următoarelor persoane:

„b) care îndeplinesc, permanent sau temporar, potrivit legii, o funcție sau o însărcinare, în măsura în care participă la luarea deciziilor sau le pot influența, în cadrul serviciilor publice, regiilor autonome, societăților reglementate de Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, companiilor naționale, societăților naționale, unităților cooperatiste sau al altor agenți economici”

Conform prevederilor art.2 din Legea nr.78/2000, „Persoanele prevăzute la art. 1 sunt obligate să îndeplinească îndatoririle ce le revin din exercitarea funcțiilor, atribuțiilor sau însărcinărilor încredințate, cu respectarea strictă a legilor și a normelor de conduită profesională, și să asigure ocrotirea și realizarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, fără să se folosească de funcțiile, atribuțiile ori însărcinările primite, pentru dobândirea pentru ele sau pentru alte persoane de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”.

Potrivit prevederilor art. 13 alin.(1) lit.b) din OUG nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, „Sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție infracțiunile prevăzute în Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, săvârșite în una dintre următoarele condiții:

b) dacă, indiferent de valoarea pagubei materiale ori de valoarea sumei sau bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție, sunt comise de către: [...] persoanele care detin funcții de conducere, de la director inclusiv, în cadrul regiilor autonome de interes național, al companiilor și societăților naționale, al băncilor și al societăților comerciale la care statul este acționar majoritar, al instituțiilor publice care au atribuții în procesul de privatizare și al unităților centrale financiar-bancare; persoanele prevăzute la art.293 și 294 din Codul penal”.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din OUG nr.43/2002, „Persoanele cu atribuții de control sunt obligate să sesizeze Direcția Națională Anticorupție cu privire la orice date sau informații din care rezultă că s-a săvârșit una dintre infracțiunile atribuite prin prezenta ordonanță de urgență în competența Direcției Naționale Anticorupție”.

De asemenea, potrivit prevederilor art.23 alin.(1) din Legea nr.78/2000, „Persoanele cu atribuții de control sunt obligate să înștiințeze organul de urmărire penală sau, după caz, organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală, potrivit prezentei legi”.

Având în vedere constatările prezentate precum și prevederile legale menționate mai sus, comisia de control consideră că se impune sesizarea Direcției Naționale Anticorupție cu privire la indiciile de săvârșire a infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, completată și modificată, raportat la art.297 alin.1 din Codul penal, în vederea îndeplinirii obligațiilor instituite de lege în sarcina persoanelor cu atribuții de control.

Alte aspecte privind derularea contractului de servicii juridice nr.33518/04.11.2013

În urma analizei Rapoartelor lunare de activitate, întocmite de SCPA Ceparu și Irimia și anexate la facturile emise pentru plata onorariilor conform contractului de servicii juridice nr.33518/04.11.2013, comisia de control a constatat existența unei situații insolite în ceea ce privește raporturile CN APM SA cu acționarul majoritar, reprezentat de Ministerul Transporturilor.

Astfel, în Raportul de activitate pentru luna noiembrie 2013 (anexa nr.84), întocmit de SCPA Ceparu și Irimia, printre cauzele încredințate de companie prestatorului este menționat și Dosarul nr.969/36/2013, aflat pe rolul Curții de Apel Constanța. În acest

dosar, părțile sunt CN APM SA și Ministerul Transporturilor iar obiectul dosarului este „anulare act administrativ, respectiv anularea Raportului de control nr.23796/27.06.2013 privind controlul efectuat la Compania Națională Administrația Porturilor Maritime Constanța S.A.

Conform Raportului de activitate menționat, SCPA Ceparu și Irimia a efectuat următoarele demersuri în legătură cu Dosarul nr.969/36/2013: „Redactare, semnare și depunere cerere de chemare în judecată. Reprezentare în instanță”.

Rezultă astfel că, încă din prima lună de derulare a contractului de servicii juridice nr.33518/04.11.2013, încheiat în baza „aprobării” reprezentanților Ministerului Transporturilor în AGA, CN APM SA a folosit serviciile SCPA Ceparu și Irimia pentru a acționa în instanță împotriva Ministerului Transporturilor.

Având în vedere că la data controlului, litigiul se află în derulare pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție ca urmare a recursului formulat de CN APM SA prin SCPA Ceparu și Irimia împotriva deciziei pronunțate de Curtea de Apel Constanța (care a respins acțiunea ca inadmisibilă), comisia de control nu se poate pronunța cu privire la fondul cauzei însă reține aspectul de utilizare a resurselor financiare ale companiei pentru a acționa împotriva acționarului majoritar.

De asemenea, considerăm că aceste constatări susțin afirmația noastră potrivit căreia reprezentanții CN APM SA au speculat ambiguitatea Hotărârii AGA nr.10/21.10.2013 și au încheiat contractul de achiziție a serviciilor juridice fără a mai solicita aprobarea explicită a ordonatorului principal de credite coordonator.

Având în vedere modul în care a fost atribuit către SCPA Ceparu și Irimia contractul de servicii juridice de consultanță asistență și/sau reprezentare, modul în care a fost majorată valoarea contractului prin încheierea de acte adiționale, indiciile de săvârșire a infracțiunii de abuz în serviciu, precum și faptul că acest contract se află în derulare și produce efecte în prezent, se impune ca Adunarea Generală a Acționarilor să analizeze situația contractului prin prisma constatărilor prezentate și să decidă în consecință în interesul CN APM SA.

De asemenea, având în vedere ambiguitatea deciziei de la punctul 8 din Hotărârea AGA nr.10/21.10.2013, se impune ca reprezentanții Ministerului Transporturilor în Adunarea Generală a Acționarilor să acorde o mai mare atenție conținutului documentelor pe care le aprobă și formulării deciziilor adoptate în cadrul sedințelor AGA.

3.1.10 Contractul de servicii nr.32594/24.10.2013 (anexa nr.85), încheiat între CN APM SA în calitate de client și SC Deloitte Audit SRL și Reff & Asociații SCA, în calitate de prestator

În cadrul ședinței Consiliului de administrație al CN APM SA din data de 11.07.2013 a fost prezentat Raportul nr.23796/27.06.2013 privind controlul efectuat la Compania Națională Administrația Porturilor Maritime Constanța S.A., întocmit de Corpul de Control al Ministerului Transporturilor. Prin Hotărârea CA nr.12/11.07.2013 (anexa nr.86), membrii Consiliului de administrație al CN APM SA „au stabilit, cu unanimitatea voturilor exprimate, următoarele măsuri:

Luând în considerare raportul Corpului de Control al Ministerului Transporturilor și cel al Biroului Proiecte, Competențe și Audit Intern se va solicita o opinie independentă de la un auditor extern din cadrul Big Four asupra aspectelor sesizate. În baza acestei opinii, a raportelor de mai sus și a punctului de vedere al companiei, CA va lua măsurile de rigoare”.

În baza Hotărârii CA nr.12/11.07.2013, Serviciul Dezvoltare Achiziții Publice din cadrul CN APM SA a întocmit Referatul nr.25299/12.08.2013 privind necesitatea efectuării achiziției

și determinarea valorii estimate a achiziției pentru achiziționarea de servicii de „AUDIT EXTERN PRIVIND ASPECTELE SESIZATE ÎN RAPORTUL CORPULUI DE CONTROL AL MINISTERULUI TRANSPORTURILOR CU PRIVIRE LA CONTRACTELE ÎNCHEIATE PENTRU PROIECTUL PRELUNGIREA DIGULUI DE LARG AL PORTULUI CONSTANȚA”.

Conform Referatului de necesitate, serviciile care urmau a fi achiziționate au fost încadrate cu codul CPV: 79212000-3 „Servicii de auditare” iar valoarea contractului a fost estimată la 28.000 euro fără TVA.

Prin Hotărârea CA nr.14/23.08.2013 (anexa nr.87), membrii Consiliului de administrație au aprobat modificarea Programului anual al achizițiilor publice pentru anul 2013, în noua variantă de program fiind inclusă și achiziția serviciilor de audit, menționate mai sus.

Tot în cadrul aceleiași ședințe, membrii CA au aprobat „demararea” mai multor achiziții cuprinse în Programului anual al achizițiilor publice pentru anul 2013 aprobat, între care și achiziția de „servicii de audit extern privind aspectele sesizate în Raportul Corpului de Control al Ministerului Transporturilor cu privire la contractele încheiate pentru proiectul Prelungirea Digului de Larg al Portului Constanța”, pentru care s-a dispus suplimentar ca achiziția „să fie demarată imediat”.

Menționăm că la data inițierii achiziției erau în vigoare prevederile OMT nr.174/2013 conform cărora „pentru toate procedurile de achiziție publică, inclusiv procedurile de achiziție directă, ce urmează să fie efectuate de către unitățile aflate în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Ministerului Transporturilor, notele justificative, caietele de sarcini se vor aviza de către secretarul general al Ministerului Transporturilor și de către Serviciul de Achiziții Publice din cadrul Ministerului Transporturilor înainte de a se iniția publicitatea procedurii sau lansarea invitațiilor/anunțurilor”.

Pentru conformare la prevederile OMT nr.174/2013, CN APM SA a solicitat Ministerului Transporturilor prin adresa nr.25883/20.08.2013 (anexa nr.88), avizul pentru inițierea achiziției de servicii de auditare.

Din adresa nr.4208/26.08.2013 (anexa nr.89), rezultă că Ministerul Transporturilor nu a avizat achiziția serviciilor de audit, solicitate de CN APM SA. Conform precizărilor Direcției Generale Investiții, Domeniu Public, Achiziții Publice, Managementul Proprietății de Stat și Privatizare din cadrul Ministerului Transporturilor, „în cazul întreprinderilor publice aflate sub autoritatea Ministerului Transporturilor unde a fost implementat managementul pe criterii profesionale potrivit ordonanței de mai sus [n.n. OUG nr.109/2011], avizul pentru procedurile de achiziție publică acordat de Ministerul Transporturilor în baza OMT nr.174/2013 are caracter consultativ” (adresa nr.1357/14.04.2013 - anexa nr.90).

Având în vedere acest aspect, compartimentul de achiziții publice din cadrul CN APM SA a întocmit Nota nr.27540/04.09.2013 (anexa nr.91), prin care a solicitat conducerii companiei „aprobarea demarării achiziției pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect audit extern privind aspectele sesizate în Raportul corpului de control al MT cu privire la contractele încheiate pentru proiectul Prelungirea Digului de larg al portului Constanța”.

Nota nr.27540/04.09.2013 a fost aprobată de conducerea CN APM SA, iar în baza acestei aprobări au fost solicitate oferte de la următorii operatori economici:

- SC KPMG ROMÂNIA SRL București
- SC PRICE WATERHOUSE COOPERS SRL București
- SC DELOITTE ROMÂNIA SRL București
- SC ERNST & YOUNG SRL București

În adresele (anexa nr.92) prin care CN APM SA a solicitat oferte de la operatorii economici menționați mai sus, se precizează următoarele:

„În urma organizării și finalizării procedurilor de achiziție publică pentru proiectul Prelungirea Digului de Larg al Portului Constanța finanțat din fonduri europene prin Proiectul Operațional Sectorial în Transporturi 2007 - 2013, conducerea executivă a CN Administrația Porturilor Maritime SA Constanța a încheiat următoarele contracte:

- 1. Contractul de execuție lucrări nr.3973/01.02.2013 încheiat între CN APM SA Constanța - în calitate de autoritate contractantă și Van Oord Dredging and Marine Contractors BV (persoană juridică de drept cu sediul în Olanda) în calitate de contractor având ca obiect Finalizarea Digului de Larg al Portului Constanța;*
- 2. Contractul de servicii de consultanță nr.3974/01.02.2013 încheiat între CN APM SA Constanța - în calitate de autoritate contractantă și Haskoning DHV Nederland BV (persoană juridică de drept cu sediul în Olanda) în calitate de prestator având ca obiect Servicii de consultanță și supervizare a execuției lucrărilor aferente proiectului Finalizarea Digului de Larg al Portului Constanța;"*

De asemenea, în solicitările de ofertă se precizează că „obiectul contractului de servicii ce urmează a fi atribuit constă în efectuarea unui audit legal cu privire la eventualele aspecte de nelegalitate cuprinse în cele două contracte de achiziție publică încheiate”.

Totodată, suplimentar față de obiectul achiziției precizat în Referatul de necesitate nr.25299/12.08.2013, prin aceleași cereri de ofertă adresate participanților la procedură, CN APM SA a solicitat și „o opinie asupra procedurii de control din perspectiva competenței de control a unui acționar - dpdv drept societar și din perspectiva competenței de control a autorității centrale administrative - dpdv al autorității administrative. (Legea 31/1990 și OUG 109/2011)”.

Conform Notei nr.29790/27.09.2013 (anexa nr.93) privind achiziționarea prin cumpărare directă a serviciilor de audit legal, au depus oferte la CN APM SA societățile SC KPMG ROMÂNIA SRL București, SC DELOITTE ROMÂNIA SRL București și SC ERNST & YOUNG SRL București.

În urma analizei ofertelor s-a propus achiziționarea de „servicii de audit extern privind aspectele sesizate în Raportul Corpului de Control al Ministerului Transporturilor cu privire la contractele încheiate pentru proiectul Prelungirea Digului de Larg al Portului Constanța” de la SC DELOITTE ROMÂNIA SRL București „în parteneriat cu Reff și Asociații”, a cărei ofertă a avut prețul cel mai scăzut, respectiv 75.650 lei fără TVA.

Ulterior, au fost semnate de către părți Scrisoarea de angajament pentru servicii juridice nr.32594/24.10.2013 și Condițiile generale Deloitte Audit SRL și Reff & Asociații SCA, care constituie împreună contractul de servicii (contractul nr.32594/24.10.2013).

Din analiza clauzelor privind obiectul contractului, din analiza conținutului documentelor care constituie livrabilele contractului precum și din factura emisă de Reff & Asociații SCA pentru plata serviciilor prestate, rezultă în mod cert că CN APM SA a achiziționat de fapt servicii de asistentă și consultanță juridică și nu servicii de auditare Cod CPV: 79212000-3, așa cum este specificat în Referatul de necesitate.

Astfel, la cap.2 Obiectul serviciilor din Scrisoarea de angajament pentru servicii juridice nr.32594/24.10.2013, asumată de părțile contractante, se precizează că:

„Reff & Asociații și Deloitte vor acorda Clientului asistența juridică constând în serviciile menționate în cadrul Ofertei de servicii profesionale din data de 17 septembrie 2013, cu care prezentu Scrisoare de Angajament se completează [...]”

În adresele (anexa nr.94) prin care au fost înaintate către CN APM SA livrabilele contractului, se menționează următoarele:

„Vă mulțumim pentru oportunitatea de a vă furniza servicii de consultantă [...]”

Conform facturii nr.RO04-12373/26.02.2014 (anexa nr.95) emisă de Reff & Asociații SCA, suma de 93.806 lei inclusiv TVA, reprezintă „Onorariu aferent serviciilor juridice acordate conform Scrisorii de Angajament nr.32594 din data de 24.10.2013”.

În nota de subsol de la pagina nr.1 a Scrisorii de Angajament, „SCA Reff & Asociații este societatea de avocați membra a Deloitte Legal, pe deplin integrată în practica multi-disciplinară de consultanță a Deloitte. Deloitte Legal se referă la departamentele juridice ale firmelor membre Deloitte Touche Tohmatsu Limited sau ale afiliaților acesteia care furnizează servicii juridice”.

De altfel, la cap.7 Dispoziții finale pct.7.2 din Scrisoarea de Angajament este prevăzut că: „Reff & Asociații și Deloitte și Clientul convin ca prezenta Scrisoare de Angajament este supusă prevederilor Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și Statutului profesiei”. Scrisoarea de Angajament pentru servicii juridice și Condițiile generale Reff & Asociații SCA, au fost puse la dispoziția CN APM SA înainte de semnarea contractului, fiind transmise prin fax la data de 27.09.2013 (anexa nr.96).

Din datele prezentate, rezultă că reprezentanții CN APM SA au cunoscut natura serviciilor care urmau să fie achiziționate de la „Reff & Asociații SCA, societatea de avocatură corespondentă a Deloitte în România”.

Nu poate fi exclusă posibilitatea ca reprezentanții companiei să fi atribuit în mod intenționat serviciilor codul CPV: 79212000-3 Servicii de auditare, pentru a da o aparență de legalitate demersului de efectuare a achiziției prin cumpărare directă, având în vedere valoarea estimată a contractului de 28.000 euro fără TVA (sub plafonul de 30.000 euro prevăzut la art.19 din OUG nr.34/2006) și încadrarea serviciilor în Anexa 2A la OUG nr.34/2006.

Astfel, conform Anexei 2A la OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, serviciile de auditare sunt incluse în grupa de servicii de contabilitate, de audit și de gestionare a registrelor contabile pentru care sunt atribuite codurile CPV de la 79210000-9 până la 79223000-3. Grupa include servicii de auditare cod CPV: 79212000-3.

În fapt, serviciile achiziționate de CN APM SA fac parte din grupa de servicii prevăzută la poziția nr.21 din Anexa 2B la OUG nr.34/2006, respectiv servicii juridice, pentru care sunt alocate codurile CPV de la 79100000-5 până la 79140000-7.

Codurile CPV din intervalul menționat în Anexa 2B, care descriu cel mai exact serviciile achiziționate, sunt 79100000-5 servicii juridice, 79111000-5 Servicii de consultanță juridică și 79140000-7 Servicii de consultanță și de informare juridică.

Având în vedere aspectele prezentate cu privire la atribuirea și derularea contractului nr.32594/24.10.2013, încheiat cu SC Deloitte Audit SRL și Reff & Asociații SCA, rezultă că CN APM SA a achiziționat prin cumpărare directă, servicii juridice de asistentă și consultanță.

După cum am mai precizat și în cadrul analizei contractului de servicii juridice încheiat cu SCPA Ceparu și Irimia (punctul nr.3.1.9 din prezentul raport), în conformitate cu prevederile art.1 alin.(1) din OUG nr.26/2012, „[...] companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, [...] care au în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică nu pot achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistentă și/sau de reprezentare”.

La data achiziționării serviciilor juridice în baza contractului nr.32594/24.10.2013, încheiat cu SC Deloitte Audit SRL și Reff & Asociații SCA, în structura organizatorică a CN APM SA funcționa Serviciul Juridic și Contencios în cadrul căruia erau organizate Biroul

Consultanță legală, Negocieri necontencioase și Avizări precum și Biroul Litigii și Negocieri contencioase.

Achiziționând servicii juridice în condițiile prezentate mai sus, reprezentanții CN APM SA au încălcat prevederile art.I alin.(3) din OUG nr.26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, potrivit cărora:

„În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare societăților naționale, companiilor naționale și societăților comerciale, precum și regiilor autonome prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea și mandatarea reprezentanților statului sau unităților administrativ-teritoriale în organele de conducere ale acestora:

a) de către ordonatorul principal de credite coordonator, în cazul celor la care statul este acționar integral sau majoritar;”

După cum am mai precizat, în conformitate cu prevederile art.XIX din OUG 26/2012, Încălcarea dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență atrage, după caz, răspunderea disciplinară, materială sau penală a persoanelor vinovate, potrivit legii.

În concluzie, reprezentanții CN APM SA și-au exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu, achiziționând servicii juridice cu încălcarea cerințelor imperative prevăzute la art.I alin.(3) din OUG nr.26/2012, respectiv fără a fi întrunite condițiile de excepție reglementate în mod expres, fără ca în prealabil să fie solicitată și obținută aprobarea ordonatorului principal de credite pentru efectuarea achiziției și fără mandatarea în acest sens a reprezentanților statului în Adunarea Generală a Acționarilor.

Astfel, reprezentanții CN APM SA au încheiat în mod nelegal, contractul nr.32594/24.10.2013 prin care s-au achiziționat servicii juridice de asistență și consultanță. În baza contractului, CN APM SA a achitat factura nr.RO04-12373/26.02.2014, emisă de Reff & Asociații SCA, în valoare de 93.806 lei, inclusiv TVA, sumă ce reprezintă prejudiciu adus bugetului companiei.

Având în vedere abaterile de la prevederile legale constatate cu privire la atribuirea contractului, considerăm că din datele cuprinse în documentele prezentate și din modul în care au acționat reprezentanții CN APM SA, rezultă în mod rezonabil indicii cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută la art.13² din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la art.297 alin.(1) din Codul penal, respectiv:

„Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică”.

Potrivit prevederilor art.13 alin.(1) lit.b) din OUG nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, „Sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție infracțiunile prevăzute în Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, săvârșite în una dintre următoarele condiții:

b) dacă, indiferent de valoarea pagubei materiale ori de valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție, sunt comise de către: [...] persoanele care dețin funcții de conducere, de la director inclusiv, în cadrul regiilor autonome de interes național, al companiilor și societăților naționale, al băncilor și al societăților comerciale la care statul este acționar majoritar, al

instituțiilor publice care au atribuții în procesul de privatizare și al unităților centrale financiar-bancare; persoanele prevăzute la art.293 și 294 din Codul penal”.

Având în vedere prevederile legale care stabilesc competența organelor urmărire penală și obligațiile legale de sesizare a acestor organe de către persoanele cu atribuții de control (menționate în cadrul analizei de la punctul nr.3.1.9 din prezentul raport), considerăm că se impune sesizarea Direcției Naționale Anticorupție cu privire la indiciile de săvârșire a infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, completată și modificată, raportat la art.297 alin.(1) din Codul penal, în conformitate cu dispozițiile art.23 alin.(1) din Legea nr.78/2000, respectiv:

„Persoanele cu atribuții de control sunt obligate să înștiințeze organul de urmărire penală sau, după caz, organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală, potrivit prezentei legi”.

Persoanele răspunzătoare pentru modul în care au fost achiziționate serviciile de asistență și consultanță juridică:

- Membrii CA al CN APM SA care au solicitat achiziția serviciilor și care nu au impus/urmărit respectarea prevederilor OUG nr.26/2012
- Persoanele care au semnat din partea CN APM SA contractul nr.32594/24.10.2013
- Persoanele care au acordat vizele „se certifică în vederea controlului preventiv” și „vizat control preventiv”, pe documentele contractului
- Persoanele cu atribuții în organizarea atribuirii contractului
- Persoanele care au aprobat efectuarea plății către SCA Reff & Asociații

La data de 24.12.2013, părțile au încheiat Actul adițional nr.1 la contractul nr.32594/24.10.2013 prin care a fost modificată durata contractului în sensul prelungirii acesteia până la data de 24.02.2014, prețul contractului rămânând neschimbat.

Prin Scrisoarea de înaintare înregistrată la CN APM SA sub nr.7355/26.02.2014 (anexa nr.97), SC Deloitte Audit SRL și Reff & Asociații SCA au transmis livrabilele care au făcut obiectul contractului, respectiv Rapoartele detaliate și sintezele acestora cu privire la cele două contracte supuse analizei precum și „Opinia asupra procedurii de control a Administrației Porturilor Constanța din perspectiva competenței de control a unui actionar și din perspectiva competenței de control a autorității centrale administrative”.

După cum am mai menționat, în baza facturii nr.RO04-12373/26.02.2014, emisă de SCA Reff & Asociații, CN APM SA a achitat suma de 93.806 lei inclusiv TVA, reprezentând „Onorariu aferent serviciilor juridice acordate conform Scrisorii de Angajament nr.32594 din data de 24.10.2013”.

Conform Hotărârii CA nr.3/14.03.2014 (anexa nr.98) „membrii CA au luat act de recomandarea Comitetului de Audit privind raportul Auditului intern precum și al auditului extern (Deloitte) legate de concluziile din raportul Corpului de control al MT pe seama contractului cu Van Oord pentru ”Finalizarea Digului de Larg al Portului Constanta” în sensul că nu au fost identificate neconformități cu politicile și procedurile interne ale APM Constanta și nici încălcări ale legislației specifice, care să conducă la formularea unei recomandări de a se lua măsuri împotriva executivului companiei. Rapoartele Deloitte și ale Auditului intern urmand sa fie analizate în următoarea ședință a CA”.

La Punctul 19 Informare privind Recomandarea Comitetului de Audit privind raportul Auditului intern precum și al auditului extern (Deloitte) legate de concluziile din raportul

Corpului de control al MT pe seama contractului cu Van Oord pentru "Finalizarea Digului de larg al Portului Constanța" din Procesul verbal al ședinței CA din data de 30.04.2014, sunt consemnate următoarele:

„DI Băluț arată că nu participă la discuții și roagă să se consemneze.

DI Panait întreabă cine și de ce se consideră că raportul MT este mai important decât alte rapoarte.

Dna Teodosiu subliniază că din celelalte rapoarte reiese că nu este nimeni vinovat. Mai mult, acest raport a fost aprobat de toți acționarii.

DI Cighi arată aceste corpuri de control nu au acoperire legală.

Dna Teodosiu arată că fiecare minister își face propriul corp de control, conform Legii 90/2001 care dă dreptul ministerelor de a-și verifica unitățile din subordine.

Consiliul de Administrație își însușește concluziile raportului de audit și se constată că nu pot fi luate măsurile indicate de raportul corpului de control al MT, neexistând fundamentare în acest sens.

DI Cighi solicită ca membrii consiliului de administrație să fie informați asupra hotărârilor judecătorești pentru a se lua măsuri pentru a recupera eventualele prejudicii și dacă apare vreo decizie în plus față de ce se știe”.

Așa cum este menționat în Hotărârea Consiliului de administrație nr.4/30.04.2014, „Membrii prezenți ai Consiliului de Administrație au luat act de Informarea întocmită de Secretariatul CA, înregistrată cu nr.13768/24.04.2014, cu privire la Recomandarea Comitetului de Audit privind raportul Auditului intern precum și al auditului extern (Deloitte) legate de concluziile din raportul Corpului de control al MT pe seama contractului cu Van Oord pentru "Finalizarea Digului de larg al Portului Constanța". dl Băluț Lucian s-a abținut de la dezbateri”.

De asemenea, în Hotărârea CA nr.4/30.04.2014 se menționează că: Membrii Consiliului de Administrație iau act și își însușesc concluziile comitetului de audit întrunit în data de 14.03.2015, conform căruia nu au fost identificate neconformități cu politicile și procedurile interne ale Administrației Porturilor Maritime SA Constanta care să conducă la formularea unei recomandări de a se lua măsuri împotriva executivului companiei.

Cu toate acestea, membrii CA au hotărât că „Din raportul auditului extern au rezultat câteva recomandări care ar trebui însușite de companie:

- Instruirea profesională referitoare la corupție și măsurile de prevenire a corupției;
- Redactarea și implementarea politicilor referitoare la avertizorul de integritate, cadouri, definirea conflictelor de interese proprii ale companiei;
- Creșterea responsabilității și a transparenței decizionale”.

Este de menționat că, în afara faptului că membrii CA au luat act și își însușesc concluziile comitetului de audit întrunit în data de 14.03.2015 (în legătură cu auditul extern Deloitte), după cum rezultă din documentele întocmite în urma ședințelor CA din data de 14.03.2014 și 30.04.2014, nu au fost prezentate comisiei de control și alte documente din care să rezulte beneficiile aduse companiei de serviciile achiziționate de la Reff & Asociații SCA, în parteneriat cu SC Deloitte Audit SRL și pentru care CN APM SA a plătit suma de 93.806 lei inclusiv TVA.

3.2 Contracte de concesiune și închiriere bunuri proprietate publică

În baza prevederilor OUG nr.54/2006 aprobată prin Legea nr.22/2007, ale HG nr.168/2007 și în temeiul HG nr.80/2008 a fost încheiat între Ministerul Transporturilor și Compania

Națională Administrația Porturilor Maritime SA Constanța, contractul de concesiune nr. LO/4113/31.10.2008 al cărui obiect îl constituie „concesionarea bunurilor proprietate publică a statului, prevăzute în Anexa nr.1, în vederea administrării și exploatării, în scopul îndeplinirii obiectivelor concesiunii”.

Conform prevederilor CAP.VI Drepturile părților, art.5 alin.1 din contractul de concesiune „Concesionarul are dreptul de a exploata, în mod direct, pe riscul și pe răspunderea sa, bunurile care fac obiectul contractului de concesiune” iar conform art.5 alin.6 din contract: „Concesionarul poate subconcesiona sau închiria, urmând procedurile stabilite de legislația în vigoare, bunurile proprietate publică specificate în Anexa 1”.

Din Lista detaliată întocmită la data de 19.03.2015 (anexa nr.99) și prezentată comisiei de control, rezultă că la nivelul CN APM SA erau în derulare un număr de 468 de contracte de închiriere și concesiuni, din care:

- 21 contracte de concesiune terenuri
- 1 contract de concesiune platformă betonată
- 444 contracte de închiriere
- 1 contract de depozitare
- 1 contract de asociere

În vederea verificării activității de utilizare a domeniului public al statului administrat de către CN APM SA, comisia de control a analizat situații relevante pentru stadiul actual al derulării contractelor de închiriere/concesiune bunuri proprietate publică din Porturile maritime Constanta, Midia și Mangalia, după cum urmează:

- Situația bunurilor închiriate/concesionate în care se menționează suprafețele totale pe fiecare operator precum și situația juridică a Contractelor respective la data de 18.03.2015 (anexa nr.100);
- Situația suprafețelor închiriate/concesionate pe tipuri de bunuri la data de 16.03.2015 (anexa nr.101);
- Situația suprafețelor închiriate/concesionate pentru primii 22 de Operatori Portuari în ordinea mărimii suprafețelor utilizate din total suprafețe închiriate/concesionate (anexa nr.102);
- Situația contractelor de închiriere/concesionare bunuri încheiate cu societăți cu ieșire directă la cheu în care se regăsesc un număr de 41 de Operatori Portuari (anexa nr.103);
- Situație cu operatori Portuari care au stipulate în contracte clauze de trafic/performanță - 13 operatori portuari (anexa nr.104);
- Situația spațiilor administrative și de depozitare închiriate în porturile Constanța și Midia din totalul posibil de închiriat (anexa nr.105);
- Lista contractelor cesionate în vigoare la data de 19.03.2015 (anexa nr.106).

La data efectuării controlului, pentru un număr de 83 operatori portuari, contractele de închiriere erau expirate. Conform Situației din anexa nr.107, pentru respectivii operatori portuari se emiteau facturi de chirie având la bază prevederile art.1810 din Codul Civil.

Din Situația prezentată în anexa nr.108, la data de 31.12.2014, rezultă că un număr de 42 contracte de închiriere au expirat fără a mai fi prelungite. Conducerea CN APM SA a invocat modificarea prevederilor OG nr.22/1999 rev.2 și aplicarea OMTI nr.1286/2012, ca motive pentru decizia de a nu mai prelungi contractele respective.

În luna septembrie 2014 operatorii în cauză au fost notificați cu privire la intenția CN APM SA de a nu mai prelungi contractele în vigoare și totodată au fost înștiințați cu privire la

noul Contract de închiriere care va avea la bază Procedura de atribuire directă pentru operatorii care dețin în proprietate elemente de suprastructură - procedură aprobată prin Hotărârea Consiliului de Administrație al CN APM SA nr.5/14.03.2013.

Operatorilor le-au fost propuse noi tarife de închiriere teren, conform Fișei de fundamentare aprobată de conducerea CN APM SA și de Consiliul de administrație, prin Hotărârea din 05.09.2012.

Pe de altă parte în noiembrie 2014, 34 de societăți au fost notificate cu privire la majorarea „tarifului de utilizare domeniu portuar de la 0,05 euro/mp la 0,08 euro/mp” în cazul acestora rămânând în vigoare noțiunea de domeniu portuar până la expirarea contractelor multianuale existente. Un număr de 9 societăți dintre cele notificate au refuzat noile tarife. Prin contractele anterioare, aceste societăți au beneficiat de nivelul cel mai scăzut al tarifului, nemodificat din anul 2007. Pentru cele 9 societăți a fost propusă demararea procedurii de acționare în instanță, propunere care urma să fie analizată în următoarea ședință a CA.

Cu privire la noțiunile de domeniu portuar respectiv teren portuar, Ordonanța Guvernului nr.22/1999 prevede următoarele:

„Art.2. - Următorii termeni din prezenta ordonanță vor fi înțeleși astfel:

- a) *acvatoriu portuar - totalitatea suprafețelor apelor incluse în limitele portului;*
- b) *teritoriu portuar - totalitatea terenurilor incluse în limitele portului, inclusiv terenurile câștigate asupra mării;*
- c) *domeniu portuar - ansamblul format din acvatoriul și teritoriul portuar[...];*
- d) *infrastructura portuară - ansamblul construcțiilor destinate adăpostirii, acostării și operării navelor și protecției portului, teritoriul portuar, precum și totalitatea căilor de comunicație pentru activități industriale și comerciale”;*

OG nr.22/1999 (r1): art.6 - „*Infrastructura de transport naval este constituită din apele naționale navigabile ale României, zonele maritime sau de căi navigabile, terenurile pe care sunt amplasate porturile, digurile, cheiurile, pereele și alte construcții hidrotehnice destinate acostării navelor, construcțiile hidrotehnice aferente porturilor, căilor și canalelor navigabile, ecluzele, apărările și consolidările de maluri și de taluzuri, șenalele de acces spre porturi, drumurile tehnologice din interiorul porturilor sau în lungul canalelor navigabile și căile ferate din interiorul porturilor”.*

Astfel, începând cu anul 2003 în actele normative, noțiunea de DOMENIU PORTUAR nu a mai fost utilizată deci putem trage concluzia că se putea trece de la „tariful UDP” la „tariful închiriere teren” odată cu promulgarea Ordonanței nr.22 din 1999 revizia nr.1 din anul 2003, iar modificarea în cauză se putea efectua printr-un simplu act adițional și prin menținerea tarifului de la acea dată.

În acest fel se puteau armoniza termenii folosiți în concordanță cu modificările ulterioare ale legislației în domeniu și în special ale prevederilor Ordonanței nr.22 din 1999 și ulterior ale OMTI nr.1286/2012.

O propunere cu privire la cunularea tarifului de închiriere teren cu cel de utilizare domeniu portuar prin care să rezulte un singur tarif contractual - cel de închiriere domeniu public, a fost redactată de către Serviciul Contracte Închirieri și Concesiuni la data de 31.01.2014.

Un istoric al tarifului UDP este prezentat în anexa nr.109, în care se specifică că fiecare modificare a fost efectuată în baza Notei de fundamentare și a aprobării CA.

Din Fișa de fundamentare a tarifelor de închiriere teren/platforme pe anul 2012 și aprobată prin HCA din 05.09.2012 se poate observa că o pondere importantă o constituie

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail. The text notes that any discrepancies or errors in the records can lead to significant complications during an audit and may result in the disallowance of certain expenses.

2. The second part of the document addresses the issue of proper documentation. It states that all receipts and invoices must be properly filed and indexed. This not only facilitates the audit process but also helps in the identification of any missing or illegible documents. The document further advises that the documentation should be maintained in a secure and accessible manner to prevent loss or damage.

3. The third part of the document discusses the importance of timely reporting. It highlights that delays in reporting can hinder the audit process and may lead to the imposition of penalties. The text encourages the submission of reports as soon as possible after the end of the reporting period to ensure that the audit can be completed in a timely and efficient manner.

4. The fourth part of the document focuses on the importance of transparency and communication. It stresses that all relevant information should be disclosed to the auditors, and any potential conflicts of interest should be clearly identified and disclosed. The document also emphasizes the importance of maintaining open lines of communication with the auditors throughout the process to address any questions or concerns promptly.

5. The fifth part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail. The text notes that any discrepancies or errors in the records can lead to significant complications during an audit and may result in the disallowance of certain expenses.

6. The sixth part of the document addresses the issue of proper documentation. It states that all receipts and invoices must be properly filed and indexed. This not only facilitates the audit process but also helps in the identification of any missing or illegible documents. The document further advises that the documentation should be maintained in a secure and accessible manner to prevent loss or damage.

7. The seventh part of the document discusses the importance of timely reporting. It highlights that delays in reporting can hinder the audit process and may lead to the imposition of penalties. The text encourages the submission of reports as soon as possible after the end of the reporting period to ensure that the audit can be completed in a timely and efficient manner.

8. The eighth part of the document focuses on the importance of transparency and communication. It stresses that all relevant information should be disclosed to the auditors, and any potential conflicts of interest should be clearly identified and disclosed. The document also emphasizes the importance of maintaining open lines of communication with the auditors throughout the process to address any questions or concerns promptly.



cheltuielile de securizare portuară conform contractelor încheiate de CN APM SA cu firma UTI și care reprezintă 72,44 % din totalul cheltuielilor directe pentru terenuri fără elemente de suprastructură și 51,12 % din totalul cheltuielilor directe pentru terenuri cu elemente de suprastructură.

Analizând informațiile prezentate mai sus se poate deduce că modificările prevederilor legale din perioada 1999 - 2014 precum și neimplicarea conducerilor succesive ale CN APMC din perioada menționată în clarificarea și abordarea problemelor legate de utilizarea eficientă a infrastructurii portuare, a condus la apariția unor situații conflictuale cu unii operatori portuari, culminând cu protestul acestora din perioada februarie - mai 2015.

Din situațiile prezentate de către dl. Alexandru Crăciun - Șef Serviciu Închirieri și Concesiuni din cadrul CN APM SA, comisia de control a selectat prin sondaj și a analizat următoarele contracte:

3.2.1 Contractul de concesiune nr.74/12.11.1996 (anexa nr.110), recodificat CNAPM-03850-CCC-01, încheiat cu SC ICE AGE SRL

La Dosarul concesiunii se regăsește Caietul de Sarcini al Concesiunii seria C96 numărul 14CSL1, care prevede printre altele:

- Obiectul concesiunii: Parcela L, lotul nr.1 (L1) cu suprafața de 3.412,72 mp, pentru realizarea unei construcții în vederea desfășurării activității de procesare-depozitare;
- Programul minimal al lucrărilor ce urmau a fi executate de concesionar: pentru activități de procesare se va realiza o construcție definitivă iar pentru activități de depozitare se va realiza o construcție definitivă, valoarea minimă a investiției fiind de 250 usd/mp suprafață construită.

Prin oferta de preț serie C 96 număr 12 OP, SC METACOM TRANS SRL CONSTANȚA s-a angajat să realizeze o construcție cu destinația „construcții industriale”. Bunurile ce urmau să fie produse: acumulatori energie, schimbătoare căldura, bucși și piese turnate.

În urma licitației organizată în data de 31 octombrie 1996, a fost încheiat contractul de concesiune nr.74 din 12.11.1996 cu ofertantul declarat câștigător, SC METACOM TRANS SRL CONSTANȚA.

Prin Actul Adițional nr.5 din 24.09.2001, CN APM SA a acceptat cesiunea drepturilor și obligațiilor SC METACOM TRANS SRL către SC METACOM GROUP SRL conform Contractului de cesiune nr.6 din 21.08.2001, încheiat între cele două societăți.

Procesul Verbal nr.247/08.05.2002 de recepție la terminarea lucrărilor, confirmă realizarea lucrărilor de construcție hală industrială de producție nr.1: Grup administrativ P+1 etaj: platforme de circulație, împrejmuire și utilități.

În data de 05.11.2002 a fost încheiată Nota de negociere nr.E 1646 între RA AZL Constanța Sud și SC METACOM GROUP SRL referitoare la nefinalizarea investiției pe parcela concesionată. Ulterior, prin documentul înregistrat sub nr.I-4794/05.12.2003, cele două părți au agreeat un grafic de reeșalonare a investiției, cu termen de realizare 30.06.2008.

La data de 20.02.2006 a fost încheiat Contractul de închiriere dintre SC METACOM GROUP SRL și SC ICE AGE SRL având ca obiect „închirierea unei suprafețe de teren de 3.412,72 mp și a clădirilor de pe această suprafață, constând în hală de producție”.

Prin actul autentificat nr.1370 din data de 03.07.2006 a fost revocat Contractul de cesiune nr.6 din 21.08.2001 și astfel, drepturile și obligațiile SC METACOM GROUP SRL au revenit la SC METACOM TRANS SRL.

Prin Actul Adițional nr.7 din 04.09.2006 la contractul de concesiune, CN APM SA a acceptat cesiunea drepturilor și obligațiilor SC METACOM GROUP SRL către SC ICE AGE SRL conform Contractului de cesiune nr.1367 din 28.08.2006.

Prin adresa nr.9636/02.04.2007, SC ICE AGE SRL a solicitat sprijinul CN APMC SA pentru obținerea Certificatului de Urbanism și a Autorizației de Construcție pentru „*extindere hală și amenajare corp administrativ*”. În urma solicitării, CTE a CN APM SA a emis Documentul de Avizare al proiectului prezentat de SC ICE AGE SRL.

Ministerul Transporturilor, prin Direcția Generală Transport Naval - Director General Alexandru Șerban Cucu care a emis documentul nr.34/BC/1117 din 22.07.2008, a aprobat documentația proiectului „*Extindere hală și amenajare corp administrativ*”.

Ulterior, în derularea contractului, SC ICE AGE SRL a acumulat datorii în sumă de 14.414 USD către companie, așa cum reiese din adresa CN APM SA nr.18919/31.08.2010, existând astfel condițiile de reziliere în baza art.10.3 din contractul CNAPM-03850-CCC-01.

Prin adresa nr.1921 din 02.06.2011, transmisă către CN APM SA, SC ICE AGE SRL a solicitat închirierea Parcelei R de pe platforma *Incinta 1* pentru dezvoltarea activității curente.

În adresa nr.777/07.06.2011, CN APM SA a menționat că parcela R cu suprafața de 8.626 mp a făcut obiectul Contractului de Concesiune nr.103/27.11.1997 încheiat cu SC IRIDE SA, până la data de 16.12.2009 când acest contract a fost reziliat. Conform legislației în vigoare, parcela R urma să fie scoasă la licitație în vederea închirierii.

Cu toate acestea, CN APM SA a propus darea în folosință a parcelei R către SC ICE AGE SRL pe o durată de 3 luni, prin Proces Verbal de folosință.

Din analiza informațiilor cuprinse în documentele menționate mai sus, au rezultat următoarele concluzii :

- Din Dosarul Contractului de concesiune lipsesc următoarele documente: propunerea de concesiune, studiul tehnico-economic care a stat la baza concesiunii, avizul Agenției Naționale de Privatizare privind propunerea de concesiune, așa cum este prevăzut la art.9 - 11 din Metodologia concesiunii, închirierii și locației gestiunii, aprobată prin HG nr.1228/1990.
 - În baza Ofertei Tehnice seria C 96 număr 12 OP, activitățile propuse să fie desfășurate în zonă erau următoarele: fabricare, condiționare, prelucrare, dezmembrare. La Cap.2 *Obiectul Contractului* au fost incluse și alte activități care nu erau cuprinse în Oferta Tehnică a Licitației și anume: depozitare, comerț și alte activități conexe permise de lege.
 - Conform Licențelor de lucru solicitate de SC ICE AGE SRL, activitățile prestate de către Concesionar în prezent sunt: închiriere bunuri proprii (licență expirată la data de 17.01.2015), încărcare-descărcare nave (expirată la 21.02.2015), transport rutier de marfă, depozitare marfă. Astfel, reiese că SC ICE AGE SRL desfășoară alte activități decât cele asumate, încălcând prevederile art.4.3 din contractul de concesiune nr.74/1996 precum și ale Caietului de sarcini, parte a Documentației de Licitație.
 - Concesionarul nu a realizat Programul minimal al lucrărilor care urmau a fi executate conform Cap.4 din Caietul de Sarcini, respectiv realizarea unei construcții definitive pentru activitățile de procesare și a unei construcții definitive pentru activitatea de depozitare. La data efectuării controlului exista o singură clădire de birouri și spații depozitare, așa cum rezultă și din Situația Construcțiilor existente la data de 22.04.2015 (anexa nr.111), pusă la dispoziția comisiei de control de d-na Mihaela Stăetu, care a semnat situația prezentată *pentru* Director Infrastructură.
- În Nota de negociere nr.E 1646/05.11.2002 reprezentanții AZL Constanța Sud au menționat problema nefinalizării investiției și au agreeat reeșalonarea investiției până în anul 2008. Considerăm ca prin semnarea acestui document, părțile au încălcat prevederile Cap.4 al Caietului de Sarcini, referitoare la durata de execuție a lucrărilor și Graficul de eșalonare a Construcției (max. 2 ani) prevăzut la Cap.4.4.7 din Oferta de Preț.

3.2.2 Contractul de Concesiune nr.63/27.05.2004 (anexa nr.112), încheiat cu SC GFS DUTY FREE România SRL

Comisia de control a analizat următoarele documente din Dosarul concesiunii:

- **Procesul Verbal de Recepție nr.1089 din 09.11.1999**, emis de Primăria Municipiului Constanța Direcția Urbanism conform Autorizației nr.1776 din 13.11.1998 eliberată în baza Legii nr.50/1991 pentru lucrarea „*Amplasare construcție provizorie din aluminiu în vederea depozitării mărfuri generale*”, executată de GFS TRADING COM SRL în incinta RA AZL Constanța.
- **Chestionar Ofertă al ofertantului SC GFS DUTY FREE Romania SRL** pentru licitația cu obiectul „*concesiune platformă betonată din Incinta 1A*”. Activitățile care urmau a se desfășura de către Concesionar au fost în principal depozitarea, comercializarea, reexpedieri ocazionale, tranzit de mărfuri iar în secundar declarant vamal, expediții interne și internaționale, ambalare, încărcare - descărcare, închiriere platforme, clădiri și utilaje. Construcția (investiția) care urma să fie realizată era „*DEPOZIT cu structură metalică și prefabricate*”, destinația acesteia fiind de magazie. Durata de realizare a construcției, asumată de Ofertant a fost de 12 luni.
- **Caietul de Sarcini - în care se menționează la Cap.1.4 Obiectul concesiunii o construcție specială (platformă beton)**, suprafața fiind ocupată la data întocmirii de o construcție cu caracter provizoriu de 682 mp, proprietate privată GFS DUTY FREE ROMANIA SRL până la data de 31.01.2005 .
- **Oferta de preț** pentru Licitația publică din data de 06.05.2004, prin care GFS DUTY FREE ROMANIA SRL a oferit 18,00 Euro/mp/an.
- **Contractul de concesiune nr.63 din 27.05.2004** încheiat cu SC GFS DUTY FREE ROMANIA SRL, având ca obiect concesionarea construcției speciale platformă amplasată în Incinta 1A a Zonei Libere Constanța Sud. Contractul a fost încheiat pe o perioadă de 50 de ani pentru desfășurarea activităților de depozitare, comerț cu ridicata, reexpedieri ocazionale, tranzit intermediar de mărfuri, expediții interne și internaționale, ambalare, operațiuni de încărcare descărcare stivuire, închiriere platforme, clădiri și utilaje, alte activități permise de lege.

Prin adresa nr.1648 din 18.11.2006 s-a adus la cunoștința RĂ AZL Constanța faptul că GFS DUTY FREE ROMANIA SRL devine GFS INVESTMENT ROMANIA SRL.

În data de 21.09.2010, Biroul Executiv al CN APM SA Constanța a hotărât în baza Art.11.4 lit.a) din contract, rezilierea unilaterală a Contractului de concesiune nr.63/27.05.2004 ca urmare a datoriei acumulate de către Concesionar prin neplata redevențelor. CN APM SA a transmis către SC GFS INVESTMENT ROMANIA SRL, Notificarea de reziliere nr.21436 din 06.10.2010.

La data de 03.05.2011 s-a deschis pe rolul Tribunalului București Dosarul nr.32058/3/2011 privind falimentul GFS INVESTMENT ROMANIA SRL.

În data de 27.06.2013 a fost încheiat Procesul Verbal Constatator prin care comisia întrunită în baza deciziei Directorului General nr.88 din 25.06.2013 a constatat că există aceeași construcție provizorie de la data încheierii Contractului și faptul că bunul nu poate fi preluat de către CNAPMC. În consecință CN APMC a formulat în data de 05.08.2013 Cererea de chemare în judecată a GFS INVESTMENT ROMANIA SRL către Judecătoria Constanța prin care a solicitat evacuarea și predarea platformei care face obiectul Contractului de concesiune nr.63 din 27.05.2004.

Din analiza documentelor enumerate mai sus, au rezultat următoarele:

- La Dosarul Concesiunii nu există Raportul Concesiunii (prevăzut la Art.19 din Legea 219/1998) și lipsesc documentele relevante ale atribuirii Concesiunii, prevăzute la Art.7 din Legea nr.219/1998:

„Inițierea concesiunii are la bază un studiu de oportunitate, efectuat, în prealabil, de către concedent, care va cuprinde, în principal, următoarele elemente:

- a) descrierea bunului, a activității sau a serviciului public care urmează să fie concesionat;*
 - b) motivele de ordin economic, financiar, social și de mediu, care justifică acordarea concesiunii;*
 - c) investițiile necesare pentru modernizare sau extindere;*
 - d) nivelul minim al redevenței;*
 - e) modalitatea de acordare a concesiunii avută în vedere; dacă se recurge la procedura licitației publice deschise cu preselectie sau la procedura de negociere directă, trebuie motivată această opțiune;*
 - f) durata estimată a concesiunii;*
 - g) termenele previzibile pentru realizarea procedurii de concesionare;*
 - h) avizul obligatoriu al Oficiului Central de Stat pentru Probleme Speciale și al Statului Major General privind încadrarea obiectului concesiunii în infrastructura sistemului național de apărare, după caz”.*
- Caietul de Sarcini nu a fost redactat conform prevederilor Art.9 din Legea nr.216/1999 în special pct.a) *„condițiile de exploatare a concesiunii și obiectivele de ordin economic, financiar și de mediu urmărite de către concedent privind exploatarea eficientă a bunurilor, activităților sau serviciilor ce fac obiectul concesiunii”.*
 - Concesionarul nu și-a respectat obligațiile asumate prin pct.4 din Chestionarul Ofertă, Cap.4 din Caietul de Sarcini și Cap.4.2.10 din Contractul de concesiune nr.63 din 27.05.2004 referitoare la realizarea investiției DEPOZIT cu destinația de Magazie în termenul stabilit, acesta păstrând construcția provizorie existentă pe platforma betonată din Incinta 1A pînă în prezent.
 - Concedentul CN APM SA nu a respectat prevederea din Cap.12 al Caietului de Sarcini și anume nu a asigurat controlul respectării de către concesionar a Caietului de Sarcini și a obligațiilor asumate prin contractul de concesiune. Angajații CN APM SA cu responsabilități în verificarea faptică a situației construcțiilor din zona aflată în administrarea companiei, nu au constatat și nu au informat în timp util conducerea companiei asupra tuturor aspectelor legate de derularea Contractului și în special cele privitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către Concesionar.
 - CN APM SA nu a ținut cont de prevederea de la Art.10.1.8 din Contractul de concesiune nr.63 din 27.05.2004, potrivit căreia nerespectarea de către concesionar a obligațiilor asumate prin Oferta Tehnică și prin Oferta de Preț care au stat la baza adjudecării, reprezintă condiție de reziliere unilaterală a Contractului. Această clauză putea fi pusă în aplicare înaintea datei de 27.06.2013, când a fost încheiat Procesul Verbal Constatator al comisiei întrunită în baza deciziei Directorului General nr.88 din 25.06.2013.

De la data transmiterii Notificării de reziliere (06.10.2010) pînă la data de 05.08.2013 când a fost demarată în justiție acțiunea împotriva SC GFS INVESTMENT ROMANIA SRL, conducerea CN APM SA nu a întreprins nici un demers împotriva Concesionarului deși existau condițiile aplicării prevederilor Cap.10 art.10.1.8 din Caietul de sarcini (condiții de încetare a concesiunii) precum și cele de la art.11.4 din Contract (rezilierea unilaterală).

3.2.3 Contractul de concesiune nr.CNAPM-02183-CCC-01 (anexa nr.113), încheiat cu SC FATTORIA TERRANTICA SRL

La data de 14.11.2003 a fost organizată Licitatia pentru concesiunea suprafeței de 116 mp din Incinta nr.1A, adiacent laturii de Sud a lotului D, pentru care a fost întocmit Caietul de Sarcini conform legislației în vigoare. Licitatia a fost câștigată de SC PLUSFOOD Constanța SRL care a prezentat Oferta de Preț prin care s-a angajat să desfășoare activități de Fabricare/prelucrare, ambalare, comerț cu ridicata, depozitare, realizare construcții și obiective în zona liberă și s-a obligat să realizeze construcția „EXTINDERE HALA DE PROCESARE CARNE DE PASĂRE”, cu durata de realizare a investiției de 12 luni.

La data de 13.01.2004 a fost încheiat între CN APM SA și SC PLUSFOOD Constanța SRL Contractul de concesiune nr.8/2004, cu o durată de 41 de ani.

În baza Autorizației de Construire nr.27 din 18.08.2004 și a Documentului de avizare al CTE - CN APM SA Constanța, s-a realizat construcția „EXTINDERE HALA DE PROCESARE CARNE DE PASĂRE”.

Prin Actul Adițional nr.2 din 29.07.2010 la contractul de concesiune, s-a consfințit trecerea obligațiilor contractuale în seama SC FATTORIA TERRANTICA SRL prin schimbarea denumirii societății din SC PLUSFOOD Constanța SRL .

La data de 21.05.2012, SC FATTORIA TERRANTICA SRL și-a exprimat intenția de a prelua spațiile deținute de către SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL (societate aflată în procedură de insolvență la acea dată) motivând că în esență în perioada 2002 - 2012 SC FATTORIA TERRANTICA SRL a utilizat efectiv spațiile în cauză în baza unor acte juridice încheiate între cele două societăți.

Prin cererea din 06.04.2012 depusă la Tribunalul Constanța, SC FATTORIA TERRANTICA SRL s-a înscris la masa credală a debitoarei SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL cu suma de 5.134.842 lei.

Conform cererii nr.40389/3/2013 adresată Tribunalului București, SC FATTORIA TERRANTICA SRL a solicitat în baza Legii nr.85/2006 deschiderea procedurii de insolvență.

La Dosarul Concesiunii se regăsește și adresa nr.4994/20.01.2015, transmisă de Serviciul Contracte și Concesiuni din cadrul CN APM SA către Serviciul Juridic în vederea soluționării cauzei. În această adresă se prezintă o sinteză a derulării Contractului de concesiune nr.8/13.01.2004 precum și a legăturilor cu activitatea SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL privind procesarea și comercializarea cărnii de pasăre.

La data prezentului control, construcția realizată în cadrul concesiunii era închisă și nu se desfășurau activități în perimetrul acesteia. Concesionarul nu avea nici licență de lucru valabilă în vederea prestării activității pe terenul concesionat.

În condițiile în care SC FATTORIA TERRANTICA SRL nu a făcut dovada că intenționează și că are capacitatea să continue activitatea pe care și-a asumat-o prin preluarea Contractului de concesiune nr.8/2004, Concedentul este îndreptățit să solicite rezilierea contractului în cauză cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

3.2.4 Contractul de concesiune nr.CNAPM-03587-CHI-02 (anexa nr.114), încheiat cu SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL

În data de 31.08.1995 a fost organizată Licitatia pentru Concesiunea Parcele D din Incinta 1A din zona liberă Constanța Sud, cu suprafața de 9.486,86 mp. În Caietul de Sarcini al concesiunii se menționează că activitățile considerate adecvate parcelei sunt cele de depozitare. Programul minimal al lucrărilor care urmau a fi executate de Concesionar prevedea realizarea unei construcții definitive, în termen de 12 luni de la avizarea proiectelor.

La data de 27.09.1995 a fost semnat Contractul de concesiune nr.24/1995 cu societatea SC METROPOL SA care prevedea printre altele la Obiectul contractului concesiunea Parcele D din Incinta 1A zona liberă Constanța Sud cu suprafața de 9.486,86 mp, pentru desfășurarea activităților de manipulare, ambalare, depozitare, condiționare, marcare, vânzare - cumpărare, organizare de expoziții, închiriere clădiri și platforme, asigurări, activități bursiere.

În contract au fost prevăzute și Condițiile de reziliere în cazul în care Concesionarul nu respectă obligațiile asumate prin contract, Oferta Tehnică și Oferta de preț sau nu respectă Regulamentul de utilizare a zonei libere, întârzie plata redevenței cu mai mult de 12 luni sau valoarea penalităților depășește Garanția de bună execuție.

Contractul încheiat cu SC METROPOL SA, a fost cesionat către SC EUROPINVEST CENTER SRL în baza Contractului de cesiune din data de 08.05.1997, a Hotărârii CA a RA AZL Constanța Sud din 18.07.1997 și a Actului adițional nr 3 din 24.07.1997.

În baza Actului Adițional nr.7 din 08.12.2000, a Hotărârii CA a RA AZL Constanța Sud nr.10 din 13.10.2000 și a Contractului de cesiune nr.10 din 13.10.2000 s-a efectuat transferul drepturilor și obligațiilor Contractului de Concesiune nr.24 din 27.09.1995 către SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL .

Ulterior, SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL a încheiat Contractul de închiriere din 08.09.2002 cu SC PLUSFOOD Constanța SRL, având ca obiect închirierea unei suprafețe de platformă și a clădirilor de pe aceasta situate pe PARCELA D INCINTA 1A din Zona Liberă Constanța Sud, pe o perioadă de 9 ani.

În data de 25.05.2011, dl. Adrian Manole - Directorul Sucursalei de Administrare Constanța Sud și Basarabi, a redactat NOTA privind propunerea de reziliere a relațiilor contractuale cu SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL datorită neînnoirii Scrisorii de Garanție Bancară, invocându-se prevederile Cap.10.3 alin.b din Contractul de concesiune nr.24/1995 și datoria de 29.409 USD, rezultată din neplata redevenței pe trim. II al anului 2011.

Prin adresa nr.16460/14.07.2011 Serviciul Juridic al companiei a comunicat Sucursalei de Administrare Constanța Sud decizia Conducerii CN APM de a amâna rezilierea Contractului până la expirarea perioadei de acordare a ajutorului de stat, respectiv până la data de 31.12.2011.

Directorul Sucursalei a revenit către Serviciul Juridic cu adresa nr.27279/24.11.2011, prin care a informat că datoria Concesionarului a crescut prin neplata redevenței pe întreg anul 2011 și a solicitat din nou analizarea situației contractuale cu SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL.

Ca răspuns la adresa nr.27279/28.11.2011, Serviciul Juridic și Contencios a prezentat situația juridică a relațiilor contractuale cu SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL și a sugerat Direcției Comerciale să supună atenției conducerii CN APM SA, oportunitatea rezilierii Contractului de concesiune nr.24 din 27.09.1995 și a Procesului Verbal de folosință nr.26.

La data de 16.12.2012 CN APM SA a trimis către SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL Notificarea privind intenția de reziliere a relațiilor contractuale, având în vedere nerespectarea obligațiilor contractuale și prin aceasta sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea prevederilor art.10.3 din Contractul de concesiune nr.24/1995.

Prin adresa nr.1337 din 20.03.2012, SC Dăscălescu & Co. SPRL, în calitate de Administrator Judiciar al SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL, a notificat CN APMC SA cu privire la deschiderea procedurii de insolvență împotriva debitorului aflat sub administrare.

Ulterior Societatea Dăscălescu & Co. SRL a transmis adresa nr.1374 din 04.04.2012 prin care a comunicat către CN APMC SA, opțiunea de a menține Contractul de concesiune nr.24/1995.

Prin Cererea din data de 06.04.2012, adresată Tribunalului Constanța, SC FATTORIA TERRANTICA SRL s-a înscris la masa credală a debitoarei SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL cu suma de 5.134.842 lei .

Prin Cererea din 21.05.2012, adresată CN APM SA, SC FATTORIA TERRANTICA SRL a solicitat acesteia preluarea Contractul de concesiune nr.24 din 1995 menționând că practic prin existența Contractul de închiriere din 08.09.2002 și datorită valorii investițiilor societății în spațiul închiriat, este îndreptățită să folosească în continuare facilitățile parcelor legal deținute la acea dată de SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL .

Prin adresa din 24.05.2012, CN APMC SA a răspuns cererii adresate de SC FATTORIA TERRANTICA SRL arătând că singura opțiune de a prelua Contractul de concesiune nr.24/1995, este cesiunea acestuia dar conform prevederilor legale, aceasta trebuie să vină din partea Concesionarului adică debitoarei SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL.

Prin Sentința Civilă nr.1960 din 21.06.2013, Tribunalul Constanța a dispus începerea procedurii de faliment pentru SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL .

În adresa nr.23550/25.07.2013, transmisă de Departamentul Comercial al CN APMC SA către Serviciul Juridic, se menționează că la data intrării în procedura de faliment a SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL, societatea mai avea licență de lucru valabilă doar până la data de 07.01.2012 iar valoarea restanțelor acumulate prin neplata redevențelor se ridica la suma de 178.804,79 USD. De asemenea, garanția contractuală nu mai fusese reîntregită din data de 01.01.2012, acumulându-se datorii prin facturarea în continuare a redevenței.

Comisia de control a verificat faptic situația derulării acestui Contract, pe terenul concesionat fiind identificate două magazii și șoproane pentru care nu au putut fi prezentate Autorizațiile de Construire, prin aceasta fiind încălcate prevederile art.1 alin.1 din Legea nr.50 din 1991 care prevede că „Executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza unei autorizații de construire sau de desființare. Autorizația de construire sau de desființare se emite la solicitarea deținătorului titlului de proprietate asupra unui imobil - teren și/sau construcții - ori a altui act care conferă dreptul de construire sau de desființare, în condițiile prezentei legi”.

Acest aspect nu a fost semnalat de către Sef Serviciu Infrastructură Sud pentru luarea măsurilor corespunzătoare.

Din analiza documentelor aferente derulării contractului, rezultă că din momentul sesizării Directorului Sucursală Sud din data de 25.05.2011 și până la declararea, la data de 21.06.2013, a falimentului SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL, conducerea CN APMC SA a amânat luarea unei decizii pentru inițierea procedurii de reziliere așa cum se impunea pentru nerespectarea de către Concesionar a Documentelor de atribuire a Concesiunii. Încă din data de 21.05.2012, la care SC FATTORIA TERRANTICA SRL a solicitat preluarea Contractul de concesiune nr.24/1995 existau motive suficiente pentru demararea procedurii de reziliere.

Având în vedere aspectele prezentate, apreciem că prin modul în care au urmărit derularea contractului de concesiune nr.24/1995, reprezentanții CN APMC SA au încălcat prevederile art.2.1 alin.4 lit.a din HG nr.464/2003 de modificare a HG nr.517/1998, potrivit cărora: „În calitatea sa de reprezentant al concedentului în raporturile cu concesionarii, Compania Națională «Administratia Porturilor Maritime» - S.A. Constanța are următoarele obligații:

a) verifică respectarea de către concesionari a prevederilor contractului de concesiune, cum ar fi: modul de derulare a lucrărilor de investiții prevăzute în contractul de concesiune și calitatea acestor lucrări, întreținerea și repararea de către concesionari a bunurilor concesionate, execuția altor lucrări care pot afecta funcționalitatea și/sau siguranța acestor bunuri”;

3.2.5 Contractul de concesiune nr.CNAPM-03200-CCC-01 (anexa nr.115), încheiat cu SC TUBOMECANICA SA

Regia Autonomă Administrația Zonei Libere Constanța Sud și a Zonei Libere Basarabi a organizat în data de 27.04.2000 licitația publică pentru concesiunea Parcele L Lotul 2 din Incinta 1A.

Din analiza documentelor licitației au fost constatate următoarele aspecte principale:

Conform Caietului de sarcini, obiectul licitației a fost concesiunea Parcele L Lotul 2 din Incinta 1 A în suprafață de 3780,69 mp, în programul minimal de lucrări fiind prevăzute o construcție definitivă pentru activitățile de procesare și o construcție definitivă pentru activitățile de depozitare, activitățile considerate adecvate parcelei fiind de procesare și depozitare.

Din Chestionarul ofertă de participare la licitație a firmei F.LLI AGUZZI SRL, rezultă că activitățile pe care această societate urma să le desfășoare erau de ambalare, depozitare, manipulare, vânzare iar destinația construcției ce urma să fie edificată era de platformă și construcție industrială, cu o durată de execuție de 12 luni, activitatea principală fiind producția de piese speciale pentru rețele de țevi și altele.

La data de 18.05.2000 a fost încheiat Contractul de concesiune nr.47/2000 cu câștigătorul licitației F.LLI AGUZZI SRL .

În data de 05.04.2001 s-a încheiat Contractul de cesiune dintre F.LLI AGUZZI SRL și SC TUBOMECANICA SA prin care Cesionarul a preluat toate drepturile și obligațiile Cedentului din contractul de concesiune, acțiune consfințită de acceptul RA AZL prin Actul Adițional nr.1 la Contractul de Concesiune nr.47/18.05.2000.

Prin adresa nr.E.0740 din 26.09.2002, RA AZL a atenționat SC TUBOMECANICA SA cu privire la nefinalizarea investiției asumate. De asemenea, la data de 16.03.2004, RA AZL a transmis adresa nr.E 1210 prin care a sesizat Concesionarului neperformanța contractului de concesiune prin nerealizarea investiției asumate.

Prin NOTA nr.89913 din 03.07.2003, Primăria Constanța a constatat realizarea investiției „HALA DE PRODUCȚIE” și nerealizarea „PLATFORMEI DE DEPOZITARE ȘI DRUMURI DE ACCES” diferența valorică a lucrărilor nerealizate fiind de 34.311,93 lei. Investiția a fost finalizată în întregime în anul 2005, după cum reiese din Procesul Verbal de terminarea a lucrărilor nr.1/22.06.2005.

Prin adresa nr.4972/07.10.2013 Concesionarul a comunicat către CN APM SA noua adresă de corespondență și anume cea a societății Dăscălescu & CO SPRL.

La data de 02.04.2014 SC TUBOMECANICA SA a solicitat Tribunalului Constanța inițierea procedurii simplificate de insolvență reglementată de Legea nr.85 din 2006. Prin soluție pronunțată în Dosarul nr.2556/118/2014, Tribunalului Constanța a admis cererea și a dispus intrarea în faliment în procedura simplificată a SC TUBOMECANICA SA.

SC TUBOMECANICA SA, prin Lichidator Judiciar Dăscălescu & CO SPRL a încheiat cu SC GESO ROM CONTAINERS SRL Contractul de Închiriere nr.1 din 28.05.2014 având ca obiect închirierea imobilului din Incinta 1A lot L2 pentru o perioadă de 1 an. Locatarul deține Licență de lucru valabilă de la 03.07.2014 pînă la 02.07.2015 pentru activități de depozitare marfă.

CN APM SA a transmis societății Dăscălescu & CO SPRL Notificarea nr.24509/29.07.2014, de reziliere a Contractului de Concesiune nr.47/18.05.2000 începând cu data de 04.09.2014, în baza prevederilor art.11.3 pct.f din contract, respectiv „cînd Concesionarul își încetează activitatea ca urmare a unei hotărâri judecătorești”.

Răspunsul societății Dăscălescu & CO nr.1860 din 30.05.2014 face referire la Art.86 din Legea 85 din 2006 conform căruia Contractele în derulare se consideră menținute la data deschiderii procedurii. Lichidatorul judiciar consideră că orice clauze contractuale de

desființare a contractelor în derulare pentru motivul deschiderii procedurii sunt nule și în consecință prevederile art.11.3 din Contractului de concesiune nr.47 din 18.05.2000 sunt nule.

În consecință, CN APM SA s-a adresat Tribunalului Constanța cu solicitarea ca instanța să pronunțe o decizie care să oblige Dăscălescu & CO SPRL să nu procedeze la valorificarea bunurilor rezultate în urma investițiilor efectuate în cadrul contractului de concesiune, acestea revenind de drept CN APM SA.

La Dosarul Concesiunii nu se regăsește nici Studiul de Oportunitate conform prevederilor art.7 din Legea nr.219/1998 și nici Raportul licitației prevăzut la art.19 din aceeași lege.

În perioada efectuării controlului nici SC TUBOMECANICA SA și nici Dăscălescu & CO SPRL nu dețineau licențe de lucru valabile pentru activități de închiriere de bunuri.

Conform *Situației Construcțiilor existente la data de 22.04.2015* (anexa nr.116), prezentată de Direcția Infrastructură a CN APMC SA, în cadrul contractului a fost realizată o singură clădire iar aceasta nu mai are destinația de „HALĂ PRODUCȚIE” ci este folosită ca spațiu de depozitare. În urma verificării faptice, comisia de control a constatat că în interiorul construcției erau depozitate materiale lemnoase (cherestea).

Prin nerealizarea investiției în timpul asumat prin Oferta Tehnică și în conformitate cu cap.4 Caietul de Sarcini care prevedea realizarea a două construcții definitive (una pentru procesare și alta de depozitare), au fost încălcate prevederile art.4.3 din Contractul de concesiune nr.47/2000.

CN APM SA nu a efectuat demersurile necesare pentru rezilierea contractului atunci când s-a constatat neîndeplinirea obligațiilor asumate de către Concesionar (încă din data de 26.09.2002 și respectiv 16.03.2004).

3.2.6 Contractul de concesiune nr.42/27.05.1997 (anexa nr.117), încheiat cu SC AURAMAR SRL

Licitația organizată la data de 12.05.1997 a avut ca obiect concesiunea Parcelelor I lotul nr.6, alocat pentru activități de procesare și spații anexă pentru depozitare. Caietul de Sarcini al concesiunii prevedea prin programul minimal al lucrărilor, realizarea unei construcții definitive pentru activitățile de procesare și a unei construcții definitive pentru activitățile de depozitare.

Câștigătorul licitației a fost desemnat SC AURAMAR SRL a cărui Ofertă Tehnică prevedea următoarele activități pe care societatea urma să le desfășoare: asamblare, cumpărare, depozitare, fabricare, marcare, vânzare, agenturare nave, aprovizionare mijloace de transport, magazine comercializare en gros și en detail. Destinația construcțiilor era de platformă, depozit și construcție industrială, activitatea principală fiind de producție, achiziție și vânzare bunuri de larg consum.

Din verificările efectuate în timpul controlului a rezultat că activitatea SC AURAMAR SRL conform licenței de lucru cu valabilitate până la data de 24.04.2016, constă în prezent în închirierea de bunuri imobile din proprietatea acesteia, respectiv birouri și spații de depozitare.

Conform *Situației construcțiilor edificate la data de 22.04.2015*, la data controlului exista o singură clădire de birouri și spații depozitare în perimetrul Parcelelor I lotul nr.6.

În urma verificării faptice s-a constatat că activitățile desfășurate în zona respectivă erau de depozitare și manipulare mărfuri. Licența de lucru valabilă la data controlului, era emisă pentru activitatea de închiriere bunuri mobiliare proprii, activitate care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire (Caiet de Sarcini, Oferta tehnică) a contractului de concesiune.

În cazul Contractului de concesiune nr.42/27.05.1997 încheiat cu SC AURAMAR SRL, CN APMC SA nu a asigurat în mod corespunzător urmărirea respectării de către concesionar a prevederilor contractuale, încălcându-se astfel prevederile art.2.1 alin(4) lit.a din HG nr 464/2003 pentru modificarea HG nr.517/1998, potrivit căroră: „În calitatea sa de reprezentant al concedentului în raporturile cu concesionarii, Compania Națională «Administrația Porturilor Maritime» - S.A. Constanța are următoarele obligații:

a) verifică respectarea de către concesionari a prevederilor contractului de concesiune, cum ar fi: modul de derulare a lucrărilor de investiții prevăzute în contractul de concesiune și calitatea acestor lucrări, întreținerea și repararea de către concesionari a bunurilor concesionate, execuția altor lucrări care pot afecta funcționalitatea și/sau siguranța acestor bunuri”;

3.2.7 Contractul de concesiune nr.CNAPM-03800-CCC-01 (anexa nr.118), încheiat cu SC PROPERTY DEVELOPMENT SRL

Ca urmare a licitației organizate în data de 06.05.2004 pentru concesionarea terenului cu suprafața de 65.700 mp aferent parcelei B2 din Incinta B2 din zona liberă Constanța Sud, a fost încheiat Contractul de concesiune nr.64 din 28.05.2004 cu SC PROPERTY DEVELOPMENT SRL.

Documentația licitației prevedea în principal realizarea următoarelor obiective: Antrepozite produse petroliere cu tranzit dana operativă, utilaje și echipamente necesare activității Terminal încărcare CF, Stație pompare, Centrală termică - rezervor PSI. Durata de execuție prevăzută a fost de 24 de luni iar sumele care urmau a fi investite erau de 14.000.000 usd pentru achiziționare țigăi, produse petroliere și rezervoare pentru depozitat țigăi, păcură, diesel, benzină.

Prin Actul Adițional nr.4 înregistrat la CN APM cu nr.9791 din 02.04.2008 a fost modificat art.12.3 din contractul de concesiune în sensul modificării proiectului de investiție din antrepozit produse petroliere în platformă logistică. Din partea CN APM SA, semnatarii documentului au fost următorii: Constantin Matei - Director General, George Iorov - Director General adjunct, Adina Baz - Director Domenii, Nicolai Bădăluță - Director Financiar, Adrian Bratu - Director Comercial, Tanța Muzechearu - Șef Serviciu Juridic și Ion Dumitru - Director Sucursală Zona Liberă. Acest Act adițional a fost încheiat în baza aprobării Consiliului de administrație, conform Hotărârii CA nr.1/30.01.2008.

Prin Actul Adițional nr.5/02.04.2009, fără număr de înregistrare la CN APM SA, a fost agreată prelungirea finalizării investiției până în anul 2014. Printre persoanele care au semnat acest act adițional a fost și dl. Ion Dumitru - Director Sucursală Zona Liberă.

Prin Procesul Verbal cu nr.764/SZL/17.06.2009 a fost constatată realizarea unei platforme de 15.000 mp în baza Autorizației de Construire nr.516 din 03.03.2009. Din partea SC PROPERTY DEVELOPMENT SRL a semnat dl. Ion Dumitru, în calitate de Director.

Ulterior, prin Actul Adițional nr.7 înregistrat la CN APM SA sub nr.18844/25.06.2013 a fost agreată prelungirea termenului de finalizare a investiției pînă în anul 2018.

Din analiza documentelor aferente derulării Contractului se pot concluziona următoarele:

- Prin schimbarea naturii investiției inițiale și reducerea valorii acesteia, s-au încălcat prevederile art.9.1.1 și art.9.1.6 din Caietul de Sarcini, cap.4, cap.9.2, cap.9.3 din Chestionarul oferta de participare la licitație și prevederile art.4.2.10 și art.4.3 din Contract. Modificarea proiectului de investiție nu are la bază nici un act normativ care să prevadă această posibilitate .
- Reevalonările privind termenul de finalizare a investiției asumate, agreate prin Actele Adiționale menționate, dovedesc că nu s-a respectat obligația Concesionarului prevăzută la art.4.5 din Chestionarul ofertă de participare la licitație, potrivit căreia durata de realizare a investiției trebuia să fie de 24 de luni.

- Prin semnarea Actului Adițional nr.4, Actului Adițional nr.5 și a Actului Adițional nr.7 au fost încălcate cerințele Documentației de atribuire a Concesiunii, având în vedere că schimbarea naturii investiției precum și reeșalonarea lucrărilor de investiții, nu au fost prevăzute în documentele licitației ca alternativă.

Deficiențele mai sus menționate constituie condiții de reziliere a Contractului conform prevederilor Cap.9.1.1, Cap.9.1.6 din Caietul de Sarcini precum și prevederilor art.4.2.10 respectiv art.11.4 lit. b din Contract.

Conform informării primite la data de 27.04.2015 (anexa nr.119) de la Serviciul Resurse Umane, dl. Ion Dumitru a ocupat funcția de Director Sucursala Zona Liberă Constanța Sud și Basarabi în baza Contractului Individual de muncă nr.9218/01.04.2005 până la data de 08.05.2009, calitate în care a semnat acte juridice prin care au fost modificate condițiile derulării Contractului de concesiune în favoarea SC PROPERTY DEVELOPMENT SRL.

Ulterior, în calitate de Director al SC PROPERTY DEVELOPMENT SRL dl. Ion Dumitru a semnat Procesul Verbal cu nr.764/SZL/17.06.2009 prin care a fost constatată realizarea platformei de 15.000 mp.

Faptul că dl. Ion Dumitru, în calitate de Director Sucursala Zona Liberă Constanța Sud și Basarabi a participat la încheierea documentelor prin care s-au modificat condițiile derulării contractului și ulterior a dobândit calitatea de director la SC PROPERTY DEVELOPMENT SRL, creează suspiciunea că acesta a influențat adoptarea deciziilor favorabile concesionarului.

3.2.8 Contractul de închiriere nr.CNAPM-03849CHI01/17.12.2004 (anexa nr.120), încheiat cu SC TOMIS MARINA MANAGEMENT SRL

CN APM SA a organizat în data de 19.11.2004 licitația pentru închirierea construcțiilor din patrimoniul privat al companiei, aflate în Portul Tomis.

Obiectul licitației a constat în închirierea de platforme betonate, grup sanitar cu dotările aferente, instalație de alimentare cu apă, instalație de alimentare cu energie electrică, proprietate privată CN APM SA precum și în punerea la dispoziție a construcțiilor de acostare, digurilor de adapostire, acvatoriului portuar din proprietatea publică a statului.

Programul minimal cu investițiile care urmau să fie efectuate de chiriaș, cuprindea următoarele: apurări pentru acostarea ambarcațiunilor, mijloace de amaraj, dotări cu priza de apă și electricitate, amenajarea platformelor, parcuri auto și împrejmuire, plan înclinat și biga de ridicare/coborâre a ambarcațiunilor, spații pentru gararea pe timp de iarnă a navelor, alimentare cu carburanți, clădiri administrative, comerciale, grupuri sanitare.

În Procesul Verbal din data de 26.11.2004 se menționează că un singur ofertant a achiziționat documentele licitației și anume SC SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI SRL București. Ședința de licitație a fost reluată în data de 26.11.2004 cu același ofertant care a și fost declarat câștigător și cu care a fost încheiat Contractul de închiriere nr.3849/2004.

Prețul chiriei a fost stabilit la 2.605 euro/lună + TVA. Conform art.9 din Contract, Chiriașul se obliga să realizeze obiectivele de investiții în maxim 36 de luni de la semnarea Contractului.

La art.11 se precizează că bunul închiriat nu poate fi subînchiriat fără acordul CN APMC.

Ulterior, Contractul astfel încheiat a fost cesionat de SC SISTEME INTERNAȚIONALE DE AFACERI SRL către SC SISTEME INTEGRATE DE AFACERI SA, care ulterior a devenit SC TOMIS MARINA MANAGEMENT SRL.

Valabilitatea contractului a fost stabilită până la data de 30.06.2021, cu toate că în conformitate cu prevederile Regulamentului de închiriere (anexa nr.121) valabil la data

semnării Contractului și în concordanță cu art.2 alin.2 din H.G.1228/1990, era nevoie de aprobarea scrisă a Ministerului Transporturilor pentru închirierea bunurilor proprietatea statului în speță cele puse la dispoziție conform art.2, pentru o durată mai mare de un aniar conform.

Conform prevederilor art.20 din Contract, Chiriașul se obliga să facă investiții conform Caietului de Sarcini și Ofertei Tehnice. Pentru investițiile asumate, Chiriașul era obligat să constituie o Garanție în valoare de 1 (un) milion de euro. Din documentele prezentate în acest sens (Contract de Ipotecă, Raport evaluator, Contract de Vânzare Cumpărare teren intravilan) nu rezultă dacă valoarea bunurilor garantate este la nivelul impus de art.29 din Contract. Neconstituirea garanției la nivelul stabilit prin contract, reprezenta condiție de reziliere în baza art.32 alin.1 pct.c din Contract.

În baza art.9 din Contract, Chiriașul avea obligația să realizeze obiectivele de investiții în termen de maxim 36 de luni de la data semnării Contractului, respectiv până la data de 17.12.2007. Prin Procesul Verbal de Constatăre nr.19526/24.07.2008 și Procesul Verbal de terminare a lucrărilor nr.070/30.12.2008 s-a constatat finalizarea parțială a investiției. În Procesul Verbal de terminare a lucrărilor nr.250/15.11.2013 s-a consemnat finalizarea lucrărilor, cu depășirea termenului impus.

Conform art.18 din contract, Chiriașul a preluat, cu obligația de a respecta în întregime prevederile contractuale pe toată perioada de valabilitate, următoarele contracte de închiriere care erau încheiate anterior de CN APM SA:

- nr.1987/2002 cu KGF ELIT Internațional SRL - de închiriere platformă betonată în suprafață de 178 mp;
- nr.172/2004 cu SC ON PLONGE SRL - de închiriere platformă situată pe digul sud-nord în suprafață de 468,37mp și respectiv 89,92 mp;
- nr.3559/2004 cu Asociația Națională a Scafandrilor Profesioniști din România - de închiriere platformă în suprafață de 243 mp.

În cazul fiecărui Contract în parte, Chiriașul achită atât tariful de închiriere platformă cât și cel de închiriere domeniu portuar.

Definiția termenului de domeniu portuar este conform Ordonanței Guvernului nr.22/1999 art.2 alin.c): „*teritoriu portuar - totalitatea terenurilor incluse în limitele portului, inclusiv terenurile câștigate asupra mării*”, respectiv alin.d) „*domeniu portuar - ansamblul format din acvatoriul și teritoriul portuar*”.

Odată cu preluarea celor 3 Contracte, SC TOMIS MARINA MANAGEMENT SRL are implicit drept de folosință și asupra terenului aferent suprafețelor închiriate de către cele 3 societăți mai sus menționate, încasând și sumele aferente tarifului de utilizare domeniu portuar.

Acest aspect vine în contradicție cu obiectul contractului și cu ANEXA 1 din Contractul nr.3849/2004 care oferă SC TOMIS MARINA MANAGEMENT SRL dreptul de folosință a platformelor proprietate privată a CN APM SA, și nu a terenului aferent.

Din analiza derulării Contractului se poate concluziona că:

- prețul contractului nu a fost fundamentat economic luând în considerare obiectul Contractului și potențialul economic al zonei, valoarea acestuia fiind impusă prin Documentația Licitației la o valoare foarte mică. Datele cuprinse în Situația privind Veniturile și Cheltuielile Contractului în perioada 2004 - 2014 (anexa nr.122) reflectă pierderile financiare ale Contractului.
- garanția constituită de Chiriaș conform art.29 din Contract nu a fost la nivelul valorii de 1 un milion de euro.

- termenul de finalizare a investițiilor a depășit cele 36 de luni stabilite prin contract. CN APMC SA nu a aplicat prevederile art.29 alin.2 din contract privind executarea imediată și intergrală a garanției.

- Pe platformele închiriate au fost identificate o serie de construcții (restaurante, baruri), altele decât cele realizate în urma investițiilor făcute de Chiriaș (terase sezoniere, clădire comercială și atelier reparații ambarcațiuni), drept pentru care comisia de control a solicitat CN APM SA să facă dovada existenței autorizațiilor de construire precum și a acordului scris al companiei.

După cum este prevăzut la art.17 alin.1 și alin.2 din Contract, „Chiriașului îi este interzis să edifice construcții de orice fel, pe sau în bunul închiriat, fără acordul expres al Administrației, care nu va putea fi întârziat sau refuzat în mod nerezonabil”, și respectiv: „Construcțiile de orice fel edificate de Chiriaș pe sau în bunul închiriat nu pot constitui obiectul nici unui act juridic constitutiv sau translativ de drepturi reale încheiat de Chiriaș cu un terț fără acordul Administrației”.

Până la finalizarea acțiunii de control, documentele care au fost solicitate în legătură cu construcțiile suplimentare, nu au fost puse la dispoziție.

3.2.9 Contractul de închiriere nr.CNAPM-03800IDP01/18.11.2010 (anexa nr.123), încheiat cu SC PROPERTY DEVELOPMENT SRL

La Dosarul contractului se regăsește Memoriul depus de societatea SC SEA CONTAINER SERVICES SRL în calitate de Asociat Unic al SC PROPERTY DEVELOPMENT SRL în care se face referire la Contractul de concesiune nr.64/2004 și la Contractul de prestări servicii nr.77/2004 și se solicită închirierea suprafeței de 1.260 mp (parcelea T aflată în vecinătatea Danei 119).

Închirierea Parcelei T teren neamenajat amplasat în Portul Constanța Sud, în suprafață de 1.260 mp a făcut obiectul Licităției din data de 14.09.2009. Conform Caietului de sarcini, parcela T urma să fie pusă la dispoziție în vederea depozitării de mărfuri sau pentru realizarea unor obiecte de investiții.

La licitație au participat operatorii economici SC VRK EXPEDITION SRL și SC PROPERTY DEVELOPMENT SRL, câștigător fiind declarată SC PROPERTY DEVELOPMENT SRL, cu care CN APM SA a încheiat Contractul de închiriere nr.13/18.11.2010.

La art.14 alin.1) din Contract este prevăzut că „În cazul în care bunul închiriat are ieșire la cheu, Locatarul, după finalizarea investiției, are obligația îndeplinirii unui trafic anual de min to, în funcție de capacitatea de operare a danei aferente terenului închiriat, începând cu data întocmirii procesului verbal de investiții”.

Chiar dacă în acest caz Locatarul nu a optat pentru realizarea unei investiții, considerăm că trebuia să respecte prevederile art.14 din Contract în condițiile în care a solicitat și a obținut Licență de încărcare/descărcare nave.

Contractul a fost încheiat la data de 18.11.2010, după mai mult de 5 zile lucrătoare de la data atribuirii, contrar prevederilor din Fișa de date a licitației. Așa cum este prevăzut la cap.4 din Fișa de date a licitației nerespectarea termenului de 5 zile pentru încheierea contractului impunea ca procedura licitației să fie reluată.

Locatarul nu a făcut dovada constituirii Scrisorii de Garanție Bancară în termenul de 5 zile de la data perfectării contractului prevăzut la art.32 din contract.

Astfel, la art.32 din contractul de închiriere este prevăzută obligația Locatarului de a depune în termen de 5 zile de la data perfectării Contractului o Scrisoare de Garanție Bancară în valoare de 9.710 lei. La data de 17.03.2011 a fost încheiat Actul Adițional nr.1 prin care s-a modificat art.32 în sensul că s-a agreeat încheierea unui Contract de Garanție

reală mobilară cu fidejusiune și care prevede că Bunul mobil asupra căruia fidejuserul constituie garanția este un automobil marca DAEWOO, an de fabricație 2005. Având în vedere că la dosarul contractului nu se regăsește o evaluare a bunului mobil obiect al Contractului de Garanție, există posibilitatea ca valoarea acestuia să nu acopere suma de 9.710 lei.

3.2.10 Contractul de închiriere nr.CNAPM-06495-IDP-01/2010 (anexa nr.124), încheiat cu SC MB CONSULT COMPANY SRL

În vederea organizării licitației pentru închirierea terenului Parcela E din Incinta 1A cu suprafața de 9.310,86 mp, a fost elaborată Documentația licitației conform prevederilor legale.

La data de 04.06.2010 a fost redactat Procesul Verbal al licitației prin care a fost desemnat câștigător SC MB CONSULT COMPANY SRL în competiție cu SC GLOBAL BUSINESS & INVESTMENTS SRL.

În urma licitației s-a semnat Contractul de închiriere nr.6/09.06.2010 pentru o perioadă de 5 ani. Conform Memoriului atașat documentelor licitației, SC MB CONSULT COMPANY SRL s-a obligat să realizeze o clădire de birouri/spații de depozitare.

Prin adresa nr.49/05.05.2011, SC MB CONSULT COMPANY SRL a solicitat acordul CN APM SA pentru a depozita temporar pe platforma închiriată marfă aparținând unei terțe societăți.

Ulterior, prin adresa nr.56/02.06.2011, SC ICE AGE SRL a adus la cunoștința CN APM SA faptul că a instalat un cort pe o suprafață de 1.710 mp din terenul închiriat de SC MB CONSULT COMPANY SRL.

Prin adresa nr.179/07.05.2013, SC ICE AGE SRL a adus la cunoștința CN APM SA faptul că nu mai folosește depozitul de pe parcela E Incinta 1A prin încetarea Contractului de Asociere nr.127/10.08.2010 încheiat cu SC MB CONSULT COMPANY SRL.

SC MB CONSULT COMPANY SRL a transmis către CN APM SA adresa nr.48/24.03.2015 prin care a solicitat rezilierea Contractului de închiriere nr.6/09.06.2010.

La data de 26.03.2015, Șef Serviciu Infrastructură Nord a informat că parcela E nu poate fi preluată deoarece pe suprafața acesteia se află o magazie.

În urma analizei derulării Contractului a rezultat că licitația pentru parcela E nu a respectat în totalitate prevederile art.7 alin.(1) și art.9 alin.(1) din OMT nr.532 din 2008, respectiv:

„Oportunitatea închirierii este aprobată de consiliul de administrație al administrației portuare și/sau de cai navigabile interioare și se comunică Ministerului Transporturilor - Direcția generală transport naval.

Documentația de atribuire a contractului de închiriere se aprobă de către consiliul de administrație al administrației portuare și/sau de cai navigabile interioare”.

Câștigătorul licitației nu a respectat nici prevederea de la art.5 pct.1 din Caietul de Sarcini care stipulează că „în termen de 6 luni de la data semnării contractului de închiriere, locatarul va depune la Administrație un studiu de fezabilitate privind obiectivele de investiții pe care își propune să le realizeze”.

Chiriașul nu și-a îndeplinit obligația asumată prin Memoriul prezentat Administrației ca motivație pentru închirierea parcelei E, prin care SC MB CONSULT COMPANY SRL s-a obligat să realizeze o clădire de birouri/spații de depozitare .

De asemenea, din documentele analizate reiese că SC MB CONSULT COMPANY SRL a încheiat un contract de asociere cu un terț fără a informa în prealabil CN APM SA, ceea ce a permis asociatului să presteze activități pe terenul închiriat fără acordul Administrației.

La verificările efectuate în teren, comisia de control a constatat existența unei Magazii construite pe parcela E, pentru care nu a fost prezentată Autorizația de Construire.

3.2.11 Alte aspecte analizate

A. Cu privire la Parcela I5 din Incinta 1A

În urma verificărilor efectuate în teren, comisia de control a constatat că pe parcela I5 erau depozitate anvelope auto de mari dimensiuni, în cantități apreciabile, cu toate că în planul cadastral valabil în luna martie 2015, pus la dispoziție de reprezentanții Serviciului Cadastru, parcela respectivă figura ca liberă.

La solicitarea comisiei de control, dl. Narcis Ianculescu - Director Serviciu Infrastructură Sud al CN APM SA, nu a putut da explicații cu privire la cele constatate. Din verificările ulterioare a reieșit faptul că SC ECOLOGIC TIRE RECYCLING SRL, figura ca utilizator al parcelei I5, conform planului cadastral aflat în evidența Serviciului Infrastructură Sud.

La data controlului, SC ECOLOGIC TIRE RECYCLING SRL nu avea încheiat Contract de închiriere/folosință cu CN APM SA iar Licența de lucru pentru activitatea de depozitare marfă a acestuia expirase la data de 28.11.2014.

Din constatările prezentate rezultă că la nivelul Direcției Infrastructură - Serviciul Infrastructură Sud nu se regăsește o evidență clară a situației din teritoriul aferent responsabilităților de serviciu, permițând astfel derularea unor activități neautorizate în zona respectivă.

B. Cu privire la contracte de subconcesiune

Conducerea CN APM SA a pus la dispoziția comisiei de control Notificarea din 19.12.2013 primită de la Organizația Patronală OPERATORUL PORTUAR CONSTANȚA, prin care aceasta solicitat demararea procedurilor pentru atribuirea contractelor de subconcesiune a infrastructurii portuare din portul Constanța și celelalte porturi din administrarea CN APM SA, prin atribuire directă a bunurilor proprietate publică a statului aflate în administrarea Ministerului Transporturilor.

Lista cu cele 26 de societăți membre (la data de 19.11.2014) ale Organizației Patronale OPERATORUL PORTUAR CONSTANȚA, care au formulat solicitarea în cauză este prezentată în anexa nr.125.

Toate societățile menționate în listă aveau încheiate la acea dată Contracte de închiriere cu CN APM SA. Dintre acestea, pentru SC APM TERMINALS ROMANIA SRL, SC CASA DE EXPEDIȚII PHOENIX SA, SC GRUP SERVICII PETROLIERE SA, SC NIVA PRODCOM SRL, SC PETROSERV SA, SC ROMNED PORT OPERATOR SA, SC ROMPETROL RAFINARE SA, SC SHENCKER ROMTRANS SA, SC TOMINI TRADING SRL și SC UNITED SHIPPING AGENCY, contractele au expirat la data de 31.12.2014. La data controlului, societățile menționate se aflau în diferite stadii de negociere cu CN APM SA a noului Contract de închiriere, obiectul negocierilor privind în special noul tarif de închiriere teren.

Actele normative în vigoare, ale căror prevederi fac referire la posibilitatea încheierii unor Contracte de subconcesiune cu operatori care utilizează în prezent terenuri proprietate publică administrate de companie, sunt următoarele:

Ordonanța Guvernului nr.22/1999

Art.31. - (1) „*Punerea la dispoziția utilizatorilor de către administrații a terenurilor portuare care aparțin domeniului public se face numai prin contracte de concesiune, subconcesiune sau închiriere, în condițiile legii*”.

Legea nr.108/2010

ART.II (5) „În cazul în care pe terenurile portuare sunt construite elemente de suprastructura, cum sunt platformele, magaziiile, depozitele și altele asemenea, care sunt utilizate legal de operatorii economici, iar pentru terenurile aferente nu sunt încheiate contracte de închiriere sau subconcesiune între operatorii economici și administrații, aceștia sunt obligați să încheie cu respectivele administrații contracte de închiriere sau subconcesiune a terenurilor portuare respective, care vor cuprinde cel puțin condițiile prevăzute la art. 277, respectiv la art. 276 din Ordonanța Guvernului nr.22/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

OUG nr.54/2006

Art.9. - (1) „Concesionarea are loc la inițiativa concedentului sau ca urmare a unei propuneri înscrise de acesta.

(2) Propunerea de concesionare prevăzută la alin. (1) trebuie să fie fundamentată din punct de vedere economic, financiar, social și de mediu.

Art.10. - (1) Inițiativa concesionării trebuie să aibă la bază efectuarea unui studiu de oportunitate, care să cuprindă, în principal, următoarele elemente [...]:

- b) motivele de ordin economic, financiar, social și de mediu, care justifică realizarea concesiunii;
- d) procedura utilizată pentru atribuirea contractului de concesiune și justificarea alegerii procedurii;
- e) durata estimată a concesiunii;
- f) termenele previzibile pentru realizarea procedurii de concesionare;

Art.59: (5) „Prin excepție de la prevederile art. 5 și 8, companiile naționale, societățile naționale sau societățile comerciale prevăzute la alin. (1) pot subconcesiona bunurile proprietate publică care le-au fost concesionate potrivit alin. (1).

(7) Subconcesionarea prevăzută la alin. (5) se aproba, pe baza studiului de oportunitate, prin hotărâre a Guvernului, a consiliilor locale, județene sau a Consiliului General al Municipiului București, după caz.

(9) Fără a aduce atingere prevederilor alin. (6)-(8), regimul juridic al subconcesionării prevăzute la alin. (5) este cel instituit de prezenta ordonanță de urgență pentru concesionare”.

Art.13. - „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de concesiune sunt:

- a) transparența - punerea la dispoziție tuturor celor interesați a informațiilor referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de concesiune[...];
- c) proporționalitatea - presupune ca orice măsură stabilită de autoritatea publică trebuie să fie necesară și corespunzătoare naturii contractului;
- e) libera concurență - asigurarea de către autoritatea publică a condițiilor pentru ca orice participant la procedura de atribuire să aibă dreptul de a deveni concesionar în condițiile legii, ale convențiilor și acordurilor internaționale la care România este parte”.

Având în vedere toate aceste prevederi legale, apreciem că:

- Procedura de atribuire a unor eventuale Contracte de subconcesiune poate să urmeze etapele unui Contract de Concesiune, așa cum prevăd reglementările OUG 54/2006 .
- Contractele de închiriere în vigoare nu pot fi transformate în Contracte de subconcesiune prin atribuire directă întrucât astfel ar fi încălcate prevederile art.13 din OUG 54/2006, în special cele de la alin.e) referitoare la libera concurență.

C. Sesizarea Primăriei Agigea privind posibila extindere pe domeniul public al statului a unor construcții anexe la „Pescăria lui Matei”.

Pentru verificarea aspectelor semnalate de Primăria Agigea prin adresa înregistrată sub nr.6819/22.04.2015 (anexa nr.126), comisia de control, împreună cu reprezentantul CN APM SA dl. Narcis Ianculescu - Director Serviciu Infrastructură Sud, a efectuat în data de 28.04.2015 o verificare la locația respectivă și a constatat existența unor anexe la construcția de bază Pescăria lui Matei.

Comisia de Control a solicitat conducerii CN APM SA documentele necesare pentru clarificarea situației cadastrale a perimetrului Sector Sud Port Constanța, „*zona Restaurant la Rădăcina Dig de Sud*”, aferentă construcției „*Pescăria lui Matei*”.

Din măsurătorile efectuate de către Serviciul Cadastru al CN APM SA și din Planul Cadastral nr.3929 (anexa nr.127), rezultă că în zona respectivă nu sunt realizate construcții care să fie amplasate pe teritoriul Portului Constanța sector Sud.

După aprobarea prezentului Raport, Corpul de Control va formula un răspuns către Primăria Agigea, în sensul celor constatate cu privire la aspectele sesizate prin adresa nr.6819/22.04.2015.

4. VERIFICAREA ACTIVITĂȚII ÎN DOMENIUL RESURSELOR UMANE, RECRUTĂRII ȘI SELECȚIEI PERSONALULUI

La nivelul CN APM Constanța, în subordinea directorului general se află Departamentul Administrativ care răspunde și de activitatea Serviciului Resurse Umane - Sănătate și Securitate în Muncă în componența căruia se află un număr de 12 salariați. În cadrul Serviciului Resurse Umane - Sănătate și Securitate în Muncă (SRU-SSM) funcționează alte 2 compartimente, după cum urmează:

- Biroul de sănătate și securitate în muncă - 4 salariați;
- Compartimentul documente clasificate - 1 salariat.

Conform actului adițional nr.16584/14.06.2012 la Contractul Individual de Muncă nr.78/DRU/06.01.2003 (anexa nr.128) semnat de către domnul Decebal Șerban, activitatea Serviciului resurse umane este coordonată de către doamna Crețu Mădălina - șef Departament administrativ, care îndeplinește, „prin cumul”, începând cu data de 15.06.2012 și atribuțiile funcției de șef Serviciu resurse umane, sănătate și securitate în muncă.

Prin fișa de post întocmită în data de 19.03.2012 (anexa nr.129), ca urmare a promovării din funcția de șef Serviciu resurse umane în funcția de șef Departament administrativ, directorul general de la acea dată, domnul Popa Andrei Aurelian, a aprobat acoperirea de către doamna Crețu Mădălina, atât a atribuțiilor funcției de șef Departament administrativ, cât și a atribuțiilor funcției de șef Serviciu resurse umane, sănătate și securitate în muncă.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că actul adițional nr.16584/14.06.2012, semnat de către domnul Decebal Șerban în calitate de director general, prin care s-a stabilit cumulul de funcții pentru dna Crețu Mădălina, contravine prevederilor art.35 alin.(1) din Codul Muncii care stipulează că „orice salariat are dreptul de a munci [...] la același angajator, în baza unor contracte individuale de muncă, beneficiind de salariul corespunzător pentru fiecare dintre acestea”.

Având în vedere prevederile art.35 alin.(1) din Codul Muncii reiese indicația clară de a se întocmi câte un contract individual de muncă pentru fiecare funcție în parte și câte o fișă de post aferentă fiecărui contract de muncă, legiuitorul nefăcând distincție între necesitatea încheierii contractelor la angajatori diferiți sau la același angajator, de unde se poate trage concluzia că pentru două funcții exercitate de salariat la același angajator sunt necesare două contracte individuale de muncă.

O situație similară a fost întâlnită și în cazul domnului Șerban Decebal, care de la data de 18.06.2012, când a preluat atribuțiile funcției de director general adjunct și a predat atribuțiile funcției de director general al CN APM SA, a îndeplinit „prin cumul și atribuțiile funcției de Șef Birou Control Operatori”, conform actului adițional nr.16850/18.06.2012 la contractul individual de muncă nr.32420/22.12.2008 (anexa nr.130).

Menționăm faptul că, prin OMTI nr.527/31.05.2012 (anexa nr.131), domnul Șerban Decebal a preluat atribuțiile funcției de director general al CN APM SA Constanța, acestea fiind deținute până în data de 18.06.2012, conform Situației centralizate a conducerii executive a CN APM SA Constanța pentru perioada 01.01.2012 - 18.03.2015 (anexa nr.132) prezentată echipei de control.

În baza actului adițional semnat, atribuțiile funcției de șef Birou Control Operatori Economici au fost cuprinse în fișa postului de director general adjunct, contrar prevederilor art.35 alin.(1) din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, unde noțiunea de cumul de funcții nu este definită.

Prin urmare, legislația în vigoare permitea ca cei doi salariați ai CN APM SA (dl. Șerban Decebal și d-na Crețu Mădălina) să poată avea încheiate două sau mai multe contracte individuale de muncă și câte o fișă de post aferentă fiecărui contract de muncă, beneficiind de salariul corespunzător pentru fiecare dintre acestea.

Încheierea actelor adiționale nr.16584/14.06.2012 la contractul individual de muncă al doamnei Crețu Mădălina și nr.16850/18.06.2012 la contractul individual de muncă al domnului Șerban Decebal pentru îndeplinirea prin cumul și a altor funcții, a avut drept consecință:

- blocarea posturilor de șef Serviciu Resurse Umane, Sănătate și Securitate în Muncă și de șef Birou Control Operatori Economici, prin eludarea scoaterii acestora la concurs în vederea angajării pe posturile vacante a altor persoane cu contract individual de muncă pe perioadă determinată sau nedeterminată;
- încălcarea prevederilor art.34 alin.(3) din Codul Muncii care reglementează că „*registru general de evidenta a salariaților se completează și se transmite inspectoratului teritorial de muncă în ordinea angajării și cuprinde elementele de identificare ale tuturor salariaților, data angajării, funcția/ocupația conform specificației Clasificării ocupațiilor din România [...]*” și nu funcțiile, așa cum sunt ele stabilite prin actele adiționale menționate.

În primul rând, o astfel de raportare către ITM Constanța nu este permisă prin aplicația REVISAL, deoarece pentru același act adițional nu se pot trece două coduri COR pentru două funcții diferite (funcția șef departament - funcție de bază are codul COR 111223, iar funcția șef serviciu resurse umane are codul COR 123205).

În al doilea rând, pentru fiecare dintre cele două funcții sunt necesare delimitări clare în ceea ce privește elementele obligatorii ale CIM, criteriile de evaluare și obiectivele fiind diferite pentru fiecare funcție în parte.

În urma verificării dosarului de personal al doamnei Crețu Mădălina, echipa de control a constatat că pe lângă atribuțiile de șef Departament Administrativ și șef Serviciu Resurse Umane, Sănătate și Securitate în Muncă, începând cu data de 01.09.2012, exercită suplimentar față de atribuțiile stabilite prin fișa postului și atribuții de secretar tehnic al Adunării Generale a Acționarilor (AGA) și al Consiliului de Administrație (CA), conform actului adițional nr.25903/28.08.2012 la CIM nr.78/DRU/06.01.2003 și deciziei nr.28936 din 28.09.2012 (anexa nr.133) emisă de către directorul general Decebal Șerban.

În Decizia nr.28936/28.09.2012, aflată la dosarul d-nei Crețu Mădălina, este menționat și numele d-nei Mocanu Luciana Izabel - șef Birou litigii și negocieri contencioase din cadrul Serviciului juridic și contencios, ambele asigurând secretariatul tehnic al AGA și CA al CN APM SA Constanța beneficiind de un spor la salariu cu caracter de indemnizație.

Între CN APM SA, în calitate de angajator și doamnele Crețu Mădălina și Mocanu Luciana Izabel, în calitate de salariate, au fost încheiate actele adiționale nr.25903/28.08.2012 la CIM nr.78/DRU/06.01.2003 și respectiv nr.26049/29.08.2012 la CIM nr.49247/14.11.1996 (anexa nr.134), prin care se specifică faptul că, cele două salariate vor beneficia de un spor la salariu în cuantum de 800 lei brut pentru exercitarea sarcinilor de secretar CA și AGA.

Fată de acest aspect, echipa de control apreciază că atribuțiile acordate în vederea exercitării calității de secretar tehnic AGA/CA nu ar fi trebuit adăugate în fișa postului, deoarece calitatea de salariat este dobândită în baza unui contract individual de muncă, conform Legii 53/2003 - Codul Muncii, pe când cea de secretar tehnic reprezintă o activitate care nu are legătură cu felul muncii pentru care a fost încheiat contractul individual de muncă.

Faptul că președintele CA poate desemna anumiți salariați pentru asigurarea secretariatului tehnic AGA/CA, prevalându-se de prevederile art.129 alin.(5) din Legea 31/1990 - Legea societăților comerciale, nu reprezintă o chestiune imperativă în alegerea acestora, ci doar o opțiune personală stabilită de comun acord între acesta și respectivii angajați, astfel încât calitatea de secretar CA și AGA să nu modifice niciun element principal al contractului de muncă reglementat de Codul muncii, și anume: durata contractului, locul muncii, salariul, felul muncii, condițiile de muncă.

Echipa de control nu exclude posibilitatea acordării de către membrii CA pentru cele două salariate a unei indemnizații pentru munca depusă în cadrul secretariatului tehnic, numai că modul de acordare a acestora se putea reglementa altfel și nu prin acte adiționale la CIM. În atare situație, actele adiționale la contractele individuale de muncă ale celor două salariate au fost încheiate eronat, fără nicio legătură cu activitatea de bază prestată în baza contractelor individuale de muncă.

La baza încheierii actelor adiționale mai sus menționate, au stat următoarele:

- Propunerea privind asigurarea Secretariatului Tehnic și acordarea unei indemnizații membrilor acestuia (anexa nr.135), prin care președintele Consiliului de Administrație, domnul Profir Ioniță, a propus membrilor CA „ca secretariatul tehnic să fie asigurat pe lângă secretarul desemnat prin decizia nr.52/08.02.2011 și de un consilier juridic”, având în vedere propunerea făcută în ședința AGA din data de 06.08.2012 de către reprezentanții acționarilor prezenți. Prin Propunerea formulată, domnul Profir Ioniță solicita membrilor CA ca activitatea de secretariat tehnic să fie asigurată de un număr de 2 persoane (d-na Mădălina Crețu - șef Departament administrativ și d-na Luciana Izabel Mocanu - șef Birou litigii și negocieri contencioase) cu acordarea unei indemnizații lunare de 800 lei/membru;
- Procesul Verbal al ședinței Consiliului de Administrație din data de 23.08.2012 însoțit de Hotărârea nr.17/23.08.2012 (anexa nr.136) unde la punctul nr.2 de pe ordinea de zi ce a fost supus dezbaterii, membrii CA au aprobat în unanimitate „Propunerea privind asigurarea secretariatului tehnic și acordarea unei indemnizații membrilor acestuia, cu mențiunea identificării temeiului legal care permite punerea în aplicare a propunerii”.

Răspunzătoare cu identificarea temeiului legal ce prevedea acordarea indemnizației de 800 lei/membru pentru asigurarea secretariatului tehnic, au fost desemnate chiar cele două salariate propuse pentru a fi remunerate (d-na Mădălina Crețu și d-na Luciana Izabel Mocanu). De menționat că anterior acestei propuneri, doamnele în cauză au mai asigurat secretariatul CA, dar într-un mod neremunerat.

Având în vedere emiterea deciziei nr.28936/28.09.2012, la o lună după încheierea celor două acte adiționale, (act adițional nr.25903/28.08.2012 al d-nei Crețu Mădălina și act adițional nr.26049/29.08.2012 al d-nei Mocanu Luciana Izabel) prin care se modifica caracterul sporului acordat, echipa de control a solicitat lămuriri suplimentare domnului Șerban Decebal în calitate sa de director general, semnatar al respectivei decizii.

Prin Nota explicativă prezentată echipei de control (anexa nr.137), domnul director Șerban Decebal a precizat că „*emiterea deciziei nr.28936/28.09.2012 [...] a avut ca scop stabilirea modului de interpretare a angajatorului în ceea ce privește tratamentul acestei plăți, în sensul că acesta trebuie văzut ca o indemnizație având o valoare fixă*”, iar „*actele adiționale ale celor două salariate care asigură secretariatul tehnic nu sunt afectate de emiterea acestei decizii, întrucât nu se modifică niciun element principal al contractului de muncă, nefiind afectată nici suma, nici atribuțiile așa cum prevede art.41 alin.3 din Legea 53/2003 republicată*”.

Din simpla studiere a temeiului legal invocat prin actele adiționale ale celor două salariate (Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, Contractul Colectiv de Muncă aplicabil la acea dată și Regulamentului Intern), rezultă că sporul la salariu în cuantum de 800 lei brut/membru, nu a fost complet și corect identificat, conducerea CN APM SA limitându-se în a menționa doar cadrul legislativ la modul general, fără a preciza articolele din lege care au stat la baza acordării sporului.

Mai mult, în fișa postului doamnei Crețu Mădălina, luată la cunoștință la data de 29.11.2012 (anexa nr.138), pe lângă atribuțiile specifice funcției de șef Departament administrativ, se regăsește ca atribuție principală și „*asigurarea secretariatului tehnic al AGA și CA ca urmare a deciziei directorului general*”.

Având în vedere cele prezentate, apreciem că prin modul de întocmire a fișei postului pentru doamna Crețu Mădălina nu s-a ținut cont de cerințele efective ale postului, ci mai degrabă de profilul persoanei care ocupa postul respectiv.

Ori, în cazul de față, postul de șef Departament administrativ nu avea cum să prevadă ca sarcină de serviciu asigurarea secretariatului tehnic al AGA și CA. Așa cum am precizat mai sus, considerăm că activitatea de secretar tehnic AGA/CA reprezintă o activitate independentă față de cea de șef Departament administrativ, și ca atare ar fi trebuit să decidă membrii Consiliului de Administrație prin hotărârile luate atât în privința asigurării acestei activități cât și asupra modalității remunerării, printr-un Regulament de Organizare și Funcționare propriu.

Echipa de control consideră că fișa postului nu trebuie adresată exclusiv unui angajat ce ocupă un anumit loc de muncă la un moment dat, ea fiind, în fapt, o descriere a competențelor și atribuțiilor ce revin oricărei persoane pentru ocuparea unui anumit post, reprezentând o anexă la contractul individual de muncă.

Conform informării nr.15443 din 14.04.2015 (anexa nr.139) prezentată echipei de control de către cele două salariate care asigură secretariatul tehnic AGA/CA, la data efectuării prezentului control, la nivelul CN APM SA nu exista elaborat un ROF al CA. Prin același act se menționează faptul că președintele CA (desemnat de AGA în ședința din data de 22.12.2014) a demarat discuțiile pentru elaborarea unui ROF al CA.

Lipsa unui Regulament de Organizare și Funcționare al Consiliului de Administrație care să prevadă toate regulile și condițiile de funcționare al secretariatului tehnic, a făcut posibil ca anumite atribuții prevăzute în Statutul CN APM SA să fie stabilite prin acte adiționale la contractele individuale de muncă ale doamnelor Crețu Mădălina și Mocanu Luciana Izabel.

Aspecte privind angajarea/promovarea personalului în cadrul CN APM SA Constanta

Potrivit dispozițiilor art.24 alin.(1) din Statutul Companiei Naționale "Administrația Porturilor Maritime" - SA Constanța, „Angajarea și concedierea personalului, inclusiv a directorilor unităților companiei și celelalte persoane din conducerea compartimentelor companiei, se fac de către directorul general, în conformitate cu prevederile Legii nr.53/2003 - Codului Muncii, cu modificările și completările ulterioare”.

Regulamentul de Organizare și Funcționare al CN APM SA prevede că pentru realizarea obiectului său de activitate în domeniul recrutării și selecției personalului, Serviciului Resurse Umane - Securitate și Sănătate în Muncă îi revin următoarele competențe și atribuții:

- „stabilește necesarul de personal pe meserii și specialități, pentru activitatea curentă și de perspectivă conform obiectivelor de investiții și necesităților de dezvoltare a companiei;
- stabilește necesarul de personal pentru calificarea, recalificarea și policalificarea în cadrul companiei, a anumitor categorii de personal în meserii și specialități;
- asigură recrutarea, selecția, formarea, încadrarea, pregătirea continuă, promovarea, retrogradarea, motivarea, sancționarea, protecția socială, integrarea personalului în funcție de aptitudinile și experiența acestora, reconversia profesională, suspendarea și încetarea contractului individual de muncă”

în timp ce Departamentul Administrativ, prin structurile funcționale subordonate „coordonează activitatea de recrutare, selecție și promovare profesională a personalului în funcție de aptitudinile și experiența acestora și de cerințele activității”.

Potrivit art.30 alin.(1) din actualul Contract Colectiv de Muncă 2013-2015 înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța la data de 01.07.2013 sub nr.713 (anexa nr.140), „concurș pentru ocuparea unui post se organizează atunci când există mai mulți candidați. Modalitățile de angajare și modul de verificare prealabilă a aptitudinilor profesionale și personale ale celui care solicită angajarea se stabilesc prin Regulamentul Intern”.

Per a contrario, în cazul în care la concursul organizat în vederea ocupării unui post vacant nu s-au prezentat mai mulți candidați, încadrarea în muncă ar trebui să fie făcută prin examen. Dar de fiecare dată, conform explicațiilor furnizate de către conducerea companiei, accentul a fost pus pe proba de interviu și perioada de probă ca și modalitate de verificare a aptitudinilor salariațului, fiind invocate prevederile alin.(2) ale art.58 din Regulamentul Intern care stabilește că „posturile vacante vor fi ocupate prin una din modalitățile enumerate la alin.(1), în raport cu necesitățile companiei”.

În susținerea afirmației de mai sus, alin.(1) al art.58 din Regulamentul Intern stabilește că: „Încadrarea salariaților în cadrul companiei se face prin concurs, examen, interviu, probă practică.”

Conform Situației angajărilor/trecerilor în altă funcție/promovări personal pentru perioada 2012 - martie 2015 (anexa nr.141), prezentată de d-na Crețu Mădălina - șef Departament administrativ, responsabilă cu coordonarea Serviciului resurse umane, reiese că în perioada controlată au fost operate următoarele angajări/promovări de personal:

An	Modalitatea de selecție	Nr. personal
2012	Recrutare externă	21
	Recrutare internă	7
	Promovări în funcții de conducere	25
	Total	53
2013	Recrutare externă	28
	Recrutare internă	1
	Promovări în funcții de conducere	5
	Total	34
2014	Recrutare externă	30
	Recrutare internă	3
	Promovări în funcții de conducere	8
	Total	41
2015	Recrutare externă	6
	Recrutare internă	0
	Promovări în funcții de conducere	0
	Total	6

În aceeași perioadă, conform *Situației încetării Contractelor Individuale de Muncă pentru perioada 2012 - martie 2015* (anexa nr.142), au încetat raporturile de muncă cu compania un număr de 137 persoane, după cum urmează:

- Anul 2012 - 61 persoane;
- Anul 2013 - 26 persoane;
- Anul 2014 - 44 persoane;
- 01.01 - 18.03.2015 - 6 persoane.

Din analiza celor mai sus prezentate rezultă faptul că, în perioada analizată au fost angajate prin recrutare externă un număr de 85 persoane, în timp ce pentru 137 persoane au fost încetate raporturile de muncă din varii motive (expirare durată contract, pensionare, desfacerea a CIM, concediere, plecare cu acordul părților, deces).

Prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr.10 din data de 15 septembrie 2014 au fost aprobate modificările la organigramă și la Regulamentul de Organizare și Funcționare al Companiei. Conform noii organigrame aprobate, situația posturilor din cadrul CN APM SA la data de 18.03.2015, se prezintă astfel:

Nr. posturi normate - 946 (fără director general), din care:

- 889 posturi ocupate, din care 62 funcții de conducere (887 salariați activi conform statului de funcțiuni, la care se adaugă 2 salariați care îndeplinesc cumul de funcții (Șerban Decebal - director general adjunct și prin cumul șef Birou control operatori economici, Crețu Mădălina - șef Departament administrativ și prin cumul șef Serviciu resurse umane, sănătate și Securitate în muncă);
- 50 posturi vacante, din care 1 post temporar vacant;
- 7 posturi - salariați cu contract de muncă suspendat.

Conform Statului de funcțiuni (anexa nr.143) prezentat echipei de control de către doamna Crețu Mădălina - șef Departament administrativ, situația personalului CN APM SA la data de 18.03.2015, este următoarea:

- 887 salariați activi, fără director general;

- 12 salariați cu CIM suspendat (5 dintre posturile acestora sunt ocupate);
- 50 posturi vacante.

Din verificarea modului în care s-a efectuat recrutarea și selecția personalului CN APM SA Constanța în perioada 2012 - prezent, echipa de control a constatat următoarele:

1) La nivelul CN APM SA nu a fost elaborată și implementată o procedură de lucru prin care să fie stabilită modalitatea de recrutare și selecție a personalului

În lipsa unei Proceduri de lucru, procesul de recrutare și selecție la nivelul CN APM SA este deficitar, fiind pusă sub semnul întrebării corectitudinea selecției personalului, având în vedere că nu este asigurată respectarea unor principii esențiale, ca:

- a) transparența, prin punerea la dispoziția celor interesați a tuturor informațiilor referitoare la modul de desfășurare a procesului de recrutare și selecție pentru ocuparea posturilor vacante;
- b) tratament egal, prin aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selecție, astfel încât orice candidat să aibă șanse egale la ocuparea postului vacant.

Față de acest aspect au fost solicitate explicații scrise de la persoanele cu funcții de conducere din cadrul companiei, răspunzătoare de asigurarea managementului în domeniul resurselor umane.

La întrebarea: „Cum explicați faptul că la nivelul CN APM SA Constanța nu există o Procedură de lucru prin care să fie stabilit modul de recrutare și selecție a personalului în vederea ocupării posturilor vacante sau temporar vacante?”, răspunsurile primite de la persoanele chestionate au fost aproximativ identice.

Doamna Crețu Mădălina - șef Departament administrativ/șef Serviciu resurse umane, prin Nota explicativă prezentată la data de 31.03.2015 (anexa nr.144), a răspuns astfel:

„1. Întrucât legislația actuală aplicabilă CN APM SA Constanta nu impune existența unei proceduri privind modul de recrutare și selecție în vederea ocupării posturilor vacante sau temporar vacante, acestea se realizează în conformitate cu prevederile Contractului Colectiv de Muncă în vigoare și ale Regulamentului Intern, cu respectarea condițiilor legale: Încadrarea salariaților în cadrul companiei se face prin concurs, examen, interviu, probă practică.” - art.58 alin.1 din Regulamentul Intern, accentul fiind pus pe întrunirea condițiilor necesare ocupării postului (nivelul în care aplicațiile de angajare răspund cerințelor de competență, aptitudini, studii și experiența profesională), interviu și perioada de probă ca și modalitate de verificare a aptitudinilor salariatului.

De menționat este faptul că în vederea asigurării unei transparențe cât mai mari în ceea ce privește angajarea, în prezent serviciul resurse umane elaborează o procedură de recrutare și selecție ce urmează să fie introdusă în sistemul de management integrat al companiei. Termenul asumat de SRU pentru elaborarea și introducerea acestei proceduri este 15.04.2015.”

Prin Nota explicativă prezentată la data de 16.04.2015 (anexa nr.145), Dl. Șerban Decebal - director general adjunct/șef Birou control operatori economici, a răspuns astfel:

„1. Nu există nici o prevedere legală care să impună existența vreunei proceduri. În conformitate cu prevederile Contractului Colectiv de Muncă și ale Regulamentului Intern: Încadrarea salariaților în cadrul companiei se face prin concurs, examen, interviu, probă practică.” - art.58 alin.1 din Regulamentul Intern. Criteriile care au stat la baza deciziei de angajare au fost nivelul în care solicitările de angajare raspundeau cerințelor de competența (fișa de post), aptitudini, studii și experiența profesională, aceste criterii fiind analizate prin prisma documentelor care atestau aceste lucruri, răspunsurile primite din partea aplicanților în timpul interviurilor,

referire de la foștii angajatori și performanței demonstrate pe parcursul perioadei de probă.

Condiții minime privind pregătirea și vechimea sunt prevăzute în fișa postului.

Serviciul resurse umane elaborează în prezent o procedură de recrutare și selecție ce urmează să fie introdusă în sistemul de management integrat al companiei”.

De asemenea, Dl. Valeriu Nicolae Ionescu - director general, prin Nota explicativă prezentată la data de 16.04.2015 (anexa nr.146), a răspuns astfel:

„1. Legislația aplicabilă CN APM SA Constanta, neimpunând existența vreunei astfel de proceduri privind modul de selecție și recrutare, angajările de personal au fost mereu realizate în conformitate cu prevederile regulamentelor interne și ale CCM - Încadrarea salariaților în cadrul companiei se face prin concurs, examen, interviu, probă practică.

În calitate de director general, îmi exercit atribuțiile în baza unui contract de mandat încheiat cu Consiliul de Administrație, actul de management fiind judecat strict funcție de îndeplinirea obiectivelor și criteriilor de performanță. Prin mandatul dat, mi s-a acordat prerogativa luării oricărei decizii conforme prevederilor legale în vigoare în scopul realizării obiectivelor pentru care am fost investit în funcție. Pe cale de consecință, unul din obiectivele pe care mi le-am asumat prin planul de management se refera la resursele umane, primele resurse strategice ale companiei, investiția în oameni considerându-se a fi calea cea mai sigură pentru o companie puternică, orietată către clienți, caracterizată printr-o dezvoltare durabilă, eficientă financiar, a cărei principii vor fi legalitatea, transparența, calitatea, performanța”. (alin.2 este similar cu cel redactat de doamna Crețu la răspunsul nr.3 din Nota explicativă, dar cu schimbarea modului de adresare de la persoana III-a la persoana I-a singular).

Având în vedere explicațiile oferite de conducerea executivă, reiese în mod clar că pentru toate cele 85 de persoane angajate în perioada 2012 - 18.03.2015, CN APM SA nu a organizat niciun concurs sau examen, accentul fiind pus pe proba de interviu și perioada de probă ca și modalitate de verificare a aptitudinilor salariatului.

La întrebarea echipei de control: „Care au fost criteriile ce au prevalat în încadrarea și promovarea personalului în funcții sau grade profesionale pentru perioada 2012 - 2014, având în vedere că nu aveți stabilite condiții minime de pregătire și vechime pentru încadrarea și promovarea personalului la CN APM Constanța (cele prevăzute în CCM 2013-2015 sunt incomplete în sensul că nu există condiții de vechime pentru anumite funcții de execuție și conducere)?”, domnul director general Valeriu Nicolae Ionescu a răspuns:

„[...] Fiecare angajare este privită individual, datorită particularităților fiecărui post, sens în care înainte de luarea unei decizii de încadrare este analizat nivelul de corespundere al aplicantului față de condițiile de vechime și studii necesare ocupării postului vacant, condiții menționate în fișa postului și care pot varia funcție de necesitate [...]. La interviu suntem interesați și de temperamentul, motivația și interesul aplicantului de a lucra și de a face carieră în domeniu, modul în care reacționează la stres, felul în care relaționează cu colegii, dacă își asumă cele mai plictisitoare taskuri...”

Având în vedere răspunsul domnului director general, considerăm că nu se poate stabili „nivelul de corespundere al aplicantului față de condițiile de vechime și studii necesare ocupării postului vacant” atât timp cât nu sunt stabilite prin CCM sau prin alte forme condițiile minime de pregătire și vechime pe care trebuie să le îndeplinească un potențial candidat pentru ocuparea unui post vacant sau temporar vacant la CN APM SA.

2) Conducerea CN APM SA nu asigură stabilirea unor condiții minime de pregătire și vechime în muncă pentru încadrarea și promovarea personalului.

Referitor la problematica stabilirii a unor condiții minime de pregătire și vechime pentru încadrarea și promovarea personalului la CN APM SA Constanța și care nu se regăsesc în Anexa nr.5 la CCM 2013-2015 (anexa nr.147), doamna Crețu Mădălina (prin răspunsul dat la întrebarea nr.3 din Nota explicativă) a menționat că:

„la negocierea CCM ce urmează a începe în luna mai a.c., se va proceda la actualizarea acestei anexe și completarea ei în consecință. În ceea ce privește promovările, acestea se realizează în conformitate cu prevederile legale, aplicându-se principiul motivării salariaților prin acordarea posibilității de promovare a acestora. Este preferată varianta promovării salariaților atunci când aceștia îndeplinesc condițiile necesare în detrimentul posibilității angajării unor persoane din exterior”.

Probabil că prin folosirea sintagmei „îndeplinesc condițiile necesare”, doamna Crețu se referea la condițiile minime de pregătire și vechime pe care trebuie să le îndeplinească salariații în varianta promovării în funcție.

Având în vedere faptul că nu s-a organizat un concurs sau examen în vederea încadrării personalului pe posturile vacante, nu se poate vorbi de existența vreunui dosar de concurs.

Întrucât la încadrarea personalului s-a pus accentul pe proba de interviu, în dosarul de personal al salariatului supus acestei probe ar fi trebuit să se regăsească un plan de interviu în baza căruia a fost susținut și notat acesta. Dar cum o astfel de activitate nu a fost procedurată, nu a existat nici obligația manifestării unei minime transparențe în selecția și recrutarea personalului prin proba interviului.

Având în vedere prevederile art.4 pct.4.2.4 din Contractul de Mandat nr.2/23.08.2013 al d-lui Valeriu Nicolae Ionescu, conform căruia Mandatarul sau Directorul General are obligația „să angajeze și să concedieze, în condițiile legii și limitele prevăzute în Anexa nr.2, personalul din cadrul Societății, cu excepția directorilor cu atribuții delegate de Consiliul de Administrație”, în conformitate cu prevederile Actului constitutiv și cu politica de personal, apreciem că șeful Serviciului resurse umane/seful Departamentului administrativ poate supune aprobării directorului general Condițiile minime de pregătire și vechime pentru încadrarea și promovarea personalului la CN APM SA Constanta, cu aplicabilitate la o dată convenită de comun acord.

Lipsa unei proceduri/instrucțiuni de lucru interne care să reglementeze activitatea de recrutare/promovare a personalului generează suspiciunea că unele posturi au fost create pentru a fi ocupate de către anumite persoane. În acest sens, prezentăm o descriere sumară a persoanelor care ocupă aceste posturi:

a) Dumitrof Marius Virgil - economist în cadrul Biroului Audit Intern, Proiecte, Competențe

În perioada 01.01.2013 - prezent, Biroul Audit Intern a suferit mai multe modificări în ceea ce privește denumirea, după cum urmează:

- Biroul Proiecte, Competențe și Audit Intern - denumire stabilită prin Hotărârea nr.6/29.03.2013 (anexa nr.148) pronunțată în ședința Consiliului de Administrație;
- Biroul Audit Intern, Proiecte, Competențe - ca urmare a solicitării șefului biroului nr.37105/06.12.2013 (anexa nr.149), aprobată de conducerea companiei, având în vedere că ponderea activității desfășurate la nivelul Biroului Proiecte, Competențe și Audit Intern este reprezentată de activitatea de audit intern.

Echipele de control apreciază că deciziile de constituire a structurii de audit intern încalcă următoarele prevederi:

- art.12 alin.(1) din Legea nr.672/2002 privind auditul public intern, republicată, care stipulează: „Compartimentul de audit public intern se constituie distinct în subordinea directă a conducătorului entității”;

- prevederile Capitolului II din Normele specifice privind exercitarea activității de audit intern în cadrul în cadrul Serviciului Audit al Ministerului Transporturilor, precum și în cadrul compartimentelor de audit intern ale entităților publice din subordinea/sub autoritatea acestuia, pct. 2.3.2.1: „[...] Compartimentul de audit intern funcționează în subordinea directă a conducătorului entității publice, exercitând o funcție distinctă și independentă de activitățile entității publice”, și pct.2.3.2.1.1 „Prin atribuțiile sale, compartimentul de audit intern nu trebuie să fie implicat în exercitarea activităților auditabile sau în elaborarea procedurilor specifice, altele decât cele de audit intern.

Combinarea auditului intern cu elemente de genul „proiecte, competențe”, nedefinite prin atribuții în documentele organizatorice, a generat înființarea unui post de economist ce efectuează activități în afara ariei auditului intern, în detrimentul unui post de auditor intern.

Prin actul adițional nr.1697/15.01.2014 la CIM (anexa nr.150), conducerea CN APM SA a schimbat locul de muncă al domnului Dumitrof Marius Virgil din economist la Serviciului Contracte Agenți și Armatori în economist!? la Biroul Audit Intern, Proiecte, Competențe în detrimentul unui post de auditor intern.

Având în vedere completarea denumirii biroului audit intern cu sintagma „proiecte, competențe”, cât și faptul că toți ceilalți salariați din cadrul biroului erau specializați în activitatea de audit intern, se poate concluziona faptul că domnului Dumitrof Marius Virgil nu i-au mai rămas decât atribuții legate de „proiecte, competențe”, care nu se regăsesc în fișa postului.

Menționăm faptul că, în fișa de post a domnului Dumitrof Marius Virgil (anexa nr.151) se regăsesc doar atribuții legate de gestionarea activității administrative la nivelul biroului, și surprinzător nu sunt incluse și cerințele privind experiența și vechimea în specialitate, atât de necesare ocupării poziției respective, stipulate de legislația în vigoare.

Toate aceste neconformități au fost sesizate și de către experții evaluatori ai Serviciului Audit din cadrul Ministerului Transporturilor prin Raportul de evaluare nr.54020/19.12.2014 avizat de Ministrul Transporturilor, care urmare auditului de sistem efectuat la CN APM SA, a recomandat membrilor CA „eliminarea elementelor Proiecte, Competențe din actuala denumire a biroului, în cadrul următoarei ședințe a Consiliului de Administrație” și „transformarea postului de economist în post de auditor intern și ocuparea acestuia în conformitate cu prevederile art.20 alin.(2) din Legea nr.672/2002 privind auditul public, republicată”.

Totodată, echipa de control consideră că activitatea de audit intern trebuie să fie desfășurată de către auditori interni atestați în conformitate cu Normele specifice privind exercitarea activității de audit intern în cadrul Serviciului Audit al Ministerului Transporturilor, precum și în cadrul compartimentelor de audit intern ale entităților publice din subordinea/sub autoritatea acestuia - cap.II pct. 2.3.5.5. care stipulează că: „Auditul intern se desfășoară de către auditorii interni care dețin certificatul de atestare, obținut în conformitate cu prevederile art. III pct. 1 din Legea nr. 191/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern și ale H.G. nr. 1259/2012 pentru aprobarea Normelor privind coordonarea și desfășurarea proceselor de atestare națională și de pregătire profesională continuă a auditorilor interni din sectorul public și a persoanelor fizice”.

- b) Coadă Laura - auditor intern în cadrul Biroului Audit Intern, Proiecte, Competențe

- Angajată în data de 06.01.2015 în funcția de auditor intern pentru o perioadă determinată până la revenirea titularului pe post (Șarlă Teodora), conform contractului individual de muncă nr.54/05.01.2015 (anexa nr.152).
- fișa de post și CCM nu conțin nicio prevedere referitoare la experiența și vechimea necesare, cu toate că art.20 alin.(5) din Legea 672/2002, *legea privind auditul public intern, republicata 2011*, stabilește recunoașterea competențelor profesionale dobândite de auditorul intern printr-un certificat care se eliberează dacă sunt îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții:
 - „[...] b) *experiența profesională de minimum un an;*
 - *probitate profesională confirmată prin două recomandări din partea unor auditori interni sau specialiști în domeniu, cu experiența de minimum 5 ani în activitatea publică*”;
- procesul-verbal al Comisiei de avizare a auditorilor interni, constituită în baza Deciziei nr.5/07.01.2015 a directorului general al CN APM SA a fost încheiat și înregistrat în data de 07.01.2015 sub nr.3179 (anexa nr.153), cu toate că prin decizia nr.55/05.01.2015 (anexa nr.154) domnul director general Valeriu Nicolae Ionescu a dispus că: „Începând cu data de 06.01.2015, COADĂ LAURA, salariat al companiei [...], va desfășura activitatea în funcția de auditor intern în cadrul CN APM SA Constanța, Biroul Audit Intern, Proiecte, Competente”.

Ori, în cazul de față, conducerea CN APM SA Constanța a numit pe doamna Laura Coadă în funcția de auditor intern în cadrul structurii de Audit Intern în data de 06.01.2015, cu o zi înainte de acordare a Avizului Favorabil de către Comisia de avizare a auditorilor interni constituită la nivelul companiei.

Având în vedere necesitățile companiei de a angaja un auditor intern, considerăm că avizul favorabil ar fi trebuit obținut înainte de încadrarea în funcția de auditor intern, și nu după angajare, așa cum s-a întâmplat în cazul d-nei Coadă Laura. Conform art. 2.3.4.1.3. din Normele specifice privind exercitarea activității de audit intern aprobate prin OMT 1219/2014 „Avizul comisiei de avizare se transmite persoanei solicitante și conducerii entității publice în cauză, în termen de două zile de la data susținerii interviului”.

Opinia echipei de control este că, după obținerea avizului favorabil din partea Comisiei de avizare ar fi trebuit perfectate formele de angajare. Prin acest mod s-ar evita și o situație neplăcută în cazul în care candidatul, aspirant la postul de auditor intern, nu ar obține un aviz favorabil din partea Comisiei de Avizare. Într-un asemenea caz, CN APM SA ar fi nevoită să înceteze raporturile de muncă cu persoana respectivă și eventual să plătească și toate drepturile salariale ce decurg din legislația muncii, din contractul colectiv de muncă aplicabil, regulamentul intern, precum și din contractul individual de muncă.

Și în acest caz, lipsa unei proceduri de recrutare și selecție a personalului creează dificultăți cu privire la ocuparea unor posturi pentru care sunt prevăzute cerințe legale de calificare și atestare/autorizare.

c) Constantinescu Adrian - șef serviciu în cadrul Serviciului Contracte Închirieri și Concesiuni

- angajat în data de 16.01.2012 în funcția de șef serviciu la Serviciul Contracte Închirieri și Concesiuni conform contractului individual de muncă nr.1252/16.01.2012 (anexa nr.155), pentru o perioadă nedeterminată până la revenirea titularului postului;
- promovat în funcția de șef Departament infrastructură la data de 01.02.2012, conform actului adițional nr.3122/01.02.2012 (anexa nr.156);

- încetat CIM la data de 08.05.2012 ca urmare a acordului părților, prin decizia directorului general nr.12890/08.05.2012 (anexa nr.157).
- în fișa de post a domnului Constantinescu Adrian (anexa nr.158) nu au fost incluse și cerințele privind experiența și vechimea în specialitate, atât de necesare ocupării poziției respective.

La dosarul personal al domnului Constantinescu Adrian, nu există un plan de interviu care să permită angajatorului să își facă o imagine despre profilul și personalitatea acestuia și să se asigure că este persoana potrivită pentru jobul propus. Drept dovadă că alegerea nu a fost cea mai bună o constituie faptul că, dl. Constantinescu Adrian a fost promovată în funcția de șef departament după 15 zile de la angajare și a încetat raporturile de muncă după numai 3 luni de la promovare.

d) Tudorică Raluca - specialist documentație studii în cadrul Serviciului Dezvoltare Proiecte Europene/Direcția Infrastructură

Doamna Raluca Tudorică a fost angajată în data de 24.12.2013 în funcția de analist ajutor în cadrul Sectorului Tipografic - Serviciul Organizare pentru o perioadă nedeterminată, conform contractului individual de muncă nr.39127/23.12.2013 (anexa nr.159);

Având la bază Hotărârea CA nr.24/08.11.2013 (anexa nr.160), directorul general al CN APM SA Constanța a fost mandatat să modifice componența structurilor funcționale în funcție de necesități. Prin nota nr.4123/03.02.2014, directorul direcției infrastructură - Iorov George Alexandru împreună cu șeful departamentului administrativ - Crețu Mădălina au propus conducerea CN APM SA Constanța, transformarea postului de inginer din cadrul serviciului dezvoltare achiziții publice vacantat la data de 01.02.2014 prin pensionarea domnului Rodeanu Constantin și înființarea funcției de „specialist documentație studii și ocuparea acestuia de către doamna Tudorică Raluca, începând cu 03.02.2014.” Nota a fost aprobată de conducerea companiei iar în baza acestei aprobări a fost încheiat actul adițional nr.4324/04.02.2014 (anexa nr.161).

În prezent, doamna Raluca Tudorică activează ca „specialist documentație studii” în cadrul Serviciului Dezvoltare, Proiecte Europene, iar conform fișei de post (anexa nr.162) scopul general al postului constă în: „obținerea certificatelor de urbanism, avizelor aferente și a autorizațiilor de construire de la unitățile specializate pe baza documentațiilor puse la dispoziție de către proiectanți sau persoane autorizate, precum și gestionarea acestor documente aferente atât obiectivelor executate de companie, cât și lucrărilor operatorilor portuari”.

Din studierea dosarului de personal, echipa de control a constatat că d-na Raluca Tudorică, angajată la CN APM SA la finele anului 2013, nu are pregătirea și vechimea necesară ocupării unei astfel de funcții, fiind licențiată în Științe administrative, specializarea Administrație Publică, fără nicio legătură cu postul ocupat.

Transformarea postului de inginer din cadrul serviciului dezvoltare achiziții publice, vacantat la data de 01.02.2014 prin pensionarea domnului Rodeanu Constantin, în post „specialist documentație studii” și ocuparea acestuia de către doamna Tudorică Raluca, reflectă intenția vădită a conducerii CN APM SA Constanța de promovare a unor persoane fără a ține cont de pregătirea și experiența profesională a acestora.

e) Cojocaru Lavinia Elena - Ofițer port la Serviciul Exploatare Portuară din cadrul Direcției Exploatare

Doamna Cojocaru Lavinia Elena a fost angajată la data 16.12.2014, prin recrutare externă, pentru o perioadă nedeterminată în funcția de Ofițer Port în cadrul Direcției Exploatare/Serviciul Exploatare Portuară, conform CIM nr.39504/15.12.2014, organigramei direcției de exploatare, fișei de post și statului de funcțiuni (anexa nr.163).

Conform anexei nr.5 la CCM 2013-2015 funcția de ofițer port este prevăzută în cadrul Serviciului Securitate Portuară pentru care nivelul studiilor este de „[...] studii superioare de specialitate”.

Față de acest aspect echipa de control a solicitat lămuriri suplimentare șefului Serviciului resurse umane - doamna Crețu Mădălina. Din analiza statului de funcțiuni la data de 30.04.2015, cât și din analiza organigramei direcției exploatare, reiese faptul că doamna Cojocaru Lavinia Elena a fost încadrată în funcția de ofițer port în cadrul serviciului exploatare portuară alături de alți 2 salariați cu funcții similare.

În urma verificării activității acesteia a rezultat că doamna Cojocaru Lavinia Elena - Ofițer Port, desfășoară activitate de dispecer în cadrul Dispeceratului Central??? aflat în cadrul Direcției Exploatare alături de alți 13 salariați, fapt susținut și de către șeful serviciului resurse umane (anexa nr.164). Practic, în componența „dispeceratului central” sunt cuprinși toți salariații Serviciului exploatare portuară și 4 salariați transferați din cadrul Biroului urmărire trafic maritim (Heinrich Gabriela Margareta - inginer, Ciurea Lavinia - tehnician) și Biroului urmărire trafic fluvial (Maltezeanu Gabriel - inginer, Șoavă Viorica Maria - tehnician).

Din analiza structurii organizatorice a direcției exploatare (anexa nr.165) și a Regulamentului de Organizare și Funcționare al CN APM SA Constanța, a rezultat că Dispeceratul Central nu se regăsește ca formă de organizare în cadrul Serviciului exploatare portuară, cu toate că prin adresele nr.16899/04.06.2013, 29668/26.09.2013, 39925/17.12.2014 (anexa nr.166) s-a solicitat conducerii direcției exploatare - director Ambroziu Duma, directorului general și conducerii Serviciului resurse umane, completarea schemei de personal cu dispeceri „pentru buna desfășurare a activității Dispeceratului Central”.

Din datele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

- Serviciul exploatare portuară s-a transformat în „dispecerat central” cu 14 salariați printre care se regăsește și doamna Cojocaru Lavinia Elena. Rolul, competențele și atribuțiile Serviciului exploatare portuară din ROF se suprapun în proporție de 95% cu cele ale Birourilor urmărire trafic maritim și fluvial (anexa nr.167);
- Activitatea Biroului urmărire trafic maritim se desfășoară doar prin șeful de birou - domnul Mihai Doru-Adrian, după detașarea în cadrul „dispeceratului central” a d-nei Heinrich Gabriela Margareta - inginer și a d-nei Ciurea Lavinia - tehnician;
- Activitatea Biroului urmărire trafic fluvial se desfășoară doar prin șeful de birou - domnul Armencea Laurențiu, după detașarea în cadrul „dispeceratului central” a domnului Maltezeanu Gabriel - inginer și a d-nei Șoavă Viorica Maria - tehnician.

Având în vedere aspectele prezentate, considerăm că activitatea de dispecerat pe care o desfășoară doamna Cojocaru Lavinia Elena conform fișei de post (anexa nr.168) nu este în concordanță cu funcția de Ofițer Port pentru care a fost încadrată și remunerată.

f) Rădulescu Ramona Gabriela - economist la Compartiment Elaborare Documentații Închiriere din cadrul Direcției Comerciale.

Doamna Rădulescu Ramona Gabriela a fost angajată la data de 24.12.2013 la Serviciul Organizare din cadrul Departamentului Administrativ, conform CIM nr.39009/20.12.2013 (anexa nr.169). În baza actului adițional nr.38130/03.12.2014 domnul Șerban Decebal a emis decizia nr.38131/03.12.2014 (anexa nr.170), semnată „pentru director general” și a modificat locul de muncă al doamnei Rădulescu Ramona Gabriela din economist la serviciul Organizare în economist la Compartimentului Elaborare Documentații Închiriere - Direcția Comercială.

Menționăm că doamna Radulescu este absolventă a Universității "Ovidius" Constanța, Facultatea de Științe Economice în domeniul Finanțe.

Deși obiectivele postului cuprind „elaborarea instructiunilor, formularelor, caietelor de sarcini, clauzelor contractuale și specificațiilor conținute în documentația pentru procedura de atribuire a contractului de închiriere a infrastructurii și suprastructurii portuare”, d-na Rădulescu a fost numită în funcție fără a avea experiența și vechimea necesară ocupării unui astfel de post (lipsă cursuri de perfecționare în achiziții publice).

g) Lotreanu Daniela - Elena - referent forță de muncă la Biroul Sănătate și Securitate în Muncă din cadrul Serviciului Resurse Umane

Doamna Lotreanu Daniela - Elena a fost angajată la data de 20.10.2014 în funcția de referent forță de muncă la Biroul Sănătate și Securitate în Muncă din cadrul Serviciului Resurse Umane, conform CIM nr.32623/15.10.2014 (anexa nr.171).

Absolventă a Universității "Ovidius" Constanța, Facultatea de Drept și Științe Administrative, specializarea DREPT, doamna Lotreanu, prin fișa postului (anexa nr.172), are stabilite atribuții de serviciu pe linia Sănătății și Securității în Muncă fără a avea cursurile necesare pentru dobândirea capacităților și aptitudinilor corespunzătoare efectuării activităților de prevenire și protecție, așa cum prevăd cerințele art.50 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr.319/2006, aprobate prin HG nr.1425/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Conform art.50 alin.(1): „Cerințele minime de pregătire în domeniul securității și sănătății în muncă corespunzătoare nivelului superior sunt:

- a) studii superioare tehnice;
- b) curs în domeniul securității și sănătății în muncă, cu conținut minim conform celui prevăzut în anexa nr. 6 lit. B, cu o durată de cel puțin 80 de ore;
- c) curs postuniversitar de evaluare a riscurilor cu o durată de cel puțin 180 de ore.”

Considerăm că următoarele atribuții din fișa postului d-nei Lotreanu Daniela-Elena:

- „verifică cunoașterea și aplicarea de către toți lucrătorii a măsurilor prevăzute în planul de prevenire și protecție, precum și a atribuțiilor și responsabilităților ce le revin în domeniul securității și sănătății în muncă;
- verifică existența zonelor cu risc ridicat și specific;
- participă la instruirile periodice SSM efectuate de șefii locurilor de muncă din cadrul SEP;
- verifică întocmirea planului de acțiune în caz de pericol grav și iminent și se asigură ca toți lucrătorii să fie instruiți pentru aplicarea lui”;

impun o minimă pregătire în domeniul securității și sănătății în muncă corespunzătoare cel puțin nivelului mediu, conform prevederilor art.49 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă modificată de art.1 din Hotărârea nr.955/2010, și anume:

- a) „studii în învățământul liceal filiera teoretică în profil real sau filiera tehnologică în profil tehnic;
- b) curs în domeniul securității și sănătății în muncă, cu conținut minim conform celui prevăzut în anexa nr. 6 lit. B, cu o durată de cel puțin 80 de ore”.

Ori, din analiza dosarului rezultă că doamna Lotreanu Daniela-Elena nu îndeplinește niciuna dintre condițiile enunțate mai sus, din următoarele motive:

- a) nu are studii în învățământul liceal filiera teoretică în profil real sau filiera tehnologică în profil tehnic, fiind absolventă a învățământului liceal filiera teoretică în profil uman;
- b) nu are studii superioare tehnice, fiind absolventă de studii superioare juridice;
- c) nu a făcut dovada absolvirii unui de curs în domeniul securității și sănătății în muncă.

h) Ștefănoiu Ștefan-Dan - inginer la Serviciul Elaborare Documentații și Achiziții Publice din cadrul Direcției Infrastructură

Absolvent al Universității POLITEHNICA din București - Facultatea de Inginerie Electrică, specializarea Construcții Electrotehnice, dl. Ștefănoiu Ștefan-Dan a fost angajat la data de 20.10.2014 ca inginer la Serviciul Elaborare Documentații și Achiziții Publice din cadrul Departamentului Dezvoltare Achiziții Publice, conform CIM nr.32841/17.10.2014 (anexa nr.173).

În fișa de post aprobată de către directorul direcției infrastructură - dl. Alexandru George Iorov, se regăsesc atribuții clare legate de domeniul achizițiilor publice, cum ar fi:

- „urmărește realizarea programului anual de achiziții; elaborează, împreună cu compartimentele beneficiare și cu cele de specialitate din companie, documentația de atribuire, în ordinea planificării, necesară realizării achizițiilor de bunuri, servicii și lucrări, ținând cont de referatele de necesitate, caietele de sarcini/specificații tehnice[...];
- organizează și finalizează procedurile de achiziție de produse, servicii și lucrări (investiții și reparații), repartizate din programul de achiziții, conform legislației privind achizițiile publice aflate în vigoare;
- asigură achiziționarea prin cumpărare directă, conform legislației achizițiilor publice, pe bază de contract sau comandă a produselor, serviciilor și lucrărilor (investiții și reparații prevăzute în programul anual de achiziții și care sunt în responsabilitatea serviciului)”,

de unde reiese că și această angajare s-a efectuat fără a se ține cont de complexitatea atribuțiilor postului, având în vedere că la dosarul personal al salariatului nu există nici un document care să ateste absolvirea de cursuri în domeniul achizițiilor publice.

i) Brăileanu Erna Silvia - inginer la Serviciul Elaborare Documentații și Achiziții Publice din cadrul direcției Infrastructură

Doamna Brăileanu Erna Silvia a fost angajată la data de 20.10.2014 în funcția de inginer la Serviciul Elaborare Documentații și Achiziții - Departament Dezvoltare Achiziții Publice, conform CIM nr.32838/17.10.2014 (anexa nr.174), fiind absolventă a Universității "Ovidius" Constanța, Facultatea de Inginerie, specializarea Îmbunătățiri Funciare și Dezvoltare Rurală și a unui curs cu durată de 20 ore organizat în localitatea Onești, județul Bacău finalizat prin Certificat de absolvire nr.00263204 (anexa nr.175) eliberat la data de 08.12.2014 (la aproximativ 2 luni după angajare).

Și în acest caz, având în vedere atribuțiile din fișa postului, considerăm că studiile universitare absolvite de către doamna Brăileanu Erna Silvia cât și lipsa de experiență în domeniul achizițiilor publice nu o recomandau pentru ocuparea postului respectiv.

j) Șuteu Irina - specialist documentație studii la Sucursala Energetică Port Constanța - Compartiment Tehnic și Achiziții Publice

Doamna Șuteu Irina a fost angajată la data de 23.12.2013 în cadrul Compartimentului Tehnic - Sucursala Energetică Port, conform CIM nr.39026/20.12.2013 (anexa nr.176), fiind absolventă a Universității de Arhitectură și Urbanism "Ion Mincu" București - Facultatea de Urbanism, specializarea Peisagistică.

Printre atribuțiile principale ale postului, conform fișei de post elaborată și aprobată la data de 23.12.2013 (anexa nr.177) de către directorul coordonator Ciprian Hanganu, se regăsec următoarele:

- „întocmeste documentația necesară pentru participarea la achizițiile privind lucrări de reparații și investiții ale sucursalei;
- participă la elaborarea propunerilor sucursalei pentru planul anual de investiții; întocmeste memoriile justificative și specificațiile tehnice pentru aparatele și utilajele propuse a fi incluse în planul anual de investiții;
- participă la elaborarea planului de aprovizionare al sucursalei cu material, piese de schimb, utilaje și instalații...”

De asemenea, considerăm că și această angajare s-a efectuat fără a ține cont de complexitatea postului, specialitatea studiilor absolvite „Peisagistică” nu este în concordanță cu atribuțiile stabilite salariații prin fișa de post.

k) Ionescu Mircea - inginer la Biroul Căi Ferate din cadrul Direcției Infrastructură

Domnul Ionescu Mircea a fost angajat la data de 11.02.2013 ca inginer la Biroul Căi Ferate din cadrul Direcției Infrastructură, conform CIM nr.4724/06.02.2013 (anexa nr.178), fiind absolvent al Universității ”Transilvania” din Brașov - Facultatea de Inginerie Mecanică, specializarea Mecanică Fină, master în „Sisteme mecatronice avansate pentru industrie și medicină”, doctor în Inginerie Mecanică.

Conform fișei de post, domnul Ionescu Mircea își desfășoară activitatea în cadrul biroului de căi ferate aflat în subordinea direcției infrastructură având atribuții de inginer căi ferate, drumuri și poduri (cod COR - 214204), cu toate că specializarea pe care o deține și pentru care a fost încadrat este de inginer mecanic (cod COR - 214401), la dosarul personal neregăsindu-se niciun alt curs de perfecționare în domeniul feroviar (conform cerințelor din fișa postului).

Conform Regulamentului de Organizare și Funcționare al CN APM SA, „Biroul Căi Ferate este compartimentul de lucru al companiei care asigură urmărirea utilizării liniilor de cale ferată industriale ale CN APM SA Constanța și a altor mijloace fixe legate de funcționarea acestora [...]”.

Printre atribuțiile cuprinse în fișa postului domnului Ionescu Mircea, elaborată la data de 31.05.2013 (anexa nr.179), se regăsesc și atribuții specifice domeniului feroviar, astfel:

- „Asigură menținerea în stare de funcționare a infrastructurii feroviare, a instalațiilor și echipamentelor feroviare;
- Se autoinstruiește în funcție de modificările legislative apărute în domeniul feroviar și pentru întocmirea documentațiilor de achiziție a lucrărilor și serviciilor pentru reparații și întreținere;
- Colaborează cu serviciul contracte Închirieri și Concesiuni la elaborarea și urmărirea contractelor de concesiune, închiriere a liniilor ferate industriale aflate în responsabilitatea sa;
- Colaborează cu Serviciul Dezvoltare - Achiziții Publice cu privire la obținerea avizelor pentru proiectele de dezvoltare a capacității feroviare;
- Colaborează cu Serviciul Dirigenți, urmărind modul în care se execută lucrările de reparații a mijloacelor fixe din zona de responsabilitate [...];
- Colaborează cu responsabilul SC LFI al SC SCHEMCKER ROMTRANS SA - Sucursala Mol IS Constanța Sud pentru identificarea porțiunilor de linie ce necesită reparații capital și face propuneri pentru întocmirea planului de reparații și investiții pentru anul următor;

- *Participă în comisia de predare amplasament, comisia de recepție, constituite cu ocazia execuției lucrărilor de reparații în zona sa de responsabilitate;*
- *Ca urmare a deciziei Directorului General privind înființarea Unității de Management a Proiectelor, este responsabil cu specificații tehnice proiect pentru proiectele "Dezvoltarea capacității feroviare în sectorul fluvio-maritim al portului Constanța", proiectului "Pod rutier la km 0+540 al Canalului Dunăre - Marea-Neagră în portul Constanța [...]"*

Persoane responsabile:

- Nicolae Valeriu Ionescu - director general
- Decebal Șerban - fost director general
- Duma Ambroziu - Director exploatare -
- Iorov George Alexandru - Director Infrastructură -
- Crețu Mădălina - Șef Serviciu Resurse Umane, Sănătate și Securitate în muncă

3) Nu au fost stabilite criteriile pentru angajarea de personal pe motive umanitare (cazuri sociale) în conformitate cu prevederile CCM 2013 - 2015

Conform *Situației privind angajările - cazuri sociale* (anexa nr.180), prezentată echipei de control de către doamna Crețu Mădălina - șef departament administrativ/șef serviciu resurse umane, în perioada 2012 - 2014 au fost angajate pe motive umanitare un număr de 12 persoane, după cum urmează:

- În anul 2012 - 3 persoane;
- În anul 2013 - 2 persoane;
- În anul 2014 - 7 persoane.

Art.27 din CCM 2013-2015 prevede faptul că „se pot face și angajări din motive umanitare, în limita posibilităților companiei, cu consultarea sindicatelor.”

Din studierea dosarelor de personal ale salariaților, a rezultat că singura diferență care există între angajările „strict profesionale” și angajările după „criteriul umanitar” este dată de o mențiune a sindicatului reprezentativ, înscrisă pe anumite cereri de angajare, prin care conducerea CN APM SA este rugată să aprobe angajarea, deoarece situația socială a applicantului este una deosebită.

În afară de această mențiune efectuată de către reprezentantul sindicatului, la dosarul personal al angajatului nu există niciun fel de document care să ateste veridicitatea celor menționate pe cererea de angajare. Pentru a justifica lipsa acestor documente sunt invocate prevederile art.8 din HG nr.500/2011, ale Legii nr.677/2011 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date cât și ale art.56 din Regulamentul Intern.

Domnul Valeriu Nicolae Ionescu în calitate de director general, domnul Șerban Decebal în calitate de fost director general și actual director general adjunct, doamna Crețu Mădălina în calitate de șef serviciu resurse umane au considerat că actele normative mai sus menționate nu impuneau acest lucru, iar din punct de vedere al eticii nu era necesară „păstrarea la dosarul personal a înscrisurilor care atestau situația deosebită a applicantului [...] acestea fiind prezentate în timpul interviului” (răspuns identic Crețu Mădălina și Ionescu Valeriu Nicolae).

Potrivit explicațiilor furnizate de către domnul director general adjunct Șerban Decebal „criteriul umanitar/situația socială s-a aplicat în cazuri precum: mama singură cu copii

minori, mama singură - fost asistent personal al copilului minor cu handicap grav, tineri orfani de unul/ambii părinți, bolnavi boală grea (cancer), ș.a."

În urma verificării prin sondaj a dosarelor de personal, echipa de control a constatat următoarele:

- Prin cererea de angajare (anexa nr.181) adresată conducerii CN APM SA, înregistrată la data de 24.09.2013, doamna Ștefan Marilena a solicitat angajarea pe un post corespunzător pregătirii profesionale, primind acordul directorului general Ionescu Valeriu, fără a mai fi consultat sindicatul. În tabelul prezentat de către șeful Serviciului resurse umane se precizează la rubrica *Observații* faptul că „Mama este fostă salariată a CN APM SA; Divorțată, mamă a unui copil de 6 ani”. La dosar nu se regăsește niciun document care să ateste sau să explice situația socială deosebită a applicantului;
- Prin cererea de angajare (anexa nr.182) adresată conducerii CN APM SA, înregistrată la data de 20.12.2013, doamna Costea Mioara Daniela a solicitat angajarea pe un post corespunzător pregătirii profesionale, primind acordul directorului general Ionescu Valeriu, fără a mai fi consultat sindicatul. În tabelul prezentat de către șeful Serviciului resurse umane se precizează la rubrica *Observații* faptul că solicitanta este „Divorțată, mamă a doi copii gemeni - 3 ani”. La dosar nu se regăsește niciun document care să ateste sau să explice situația deosebită a applicantului;
- Prin cererea de angajare (anexa nr.183) adresată conducerii CN APM SA, înregistrată la data de 04.09.2014, domnului Vrișcu Mihai Costin a solicitat angajarea pe un post corespunzător pregătirii profesionale, primind acordul directorului general Ionescu Valeriu. Pe cererea de angajare se regăsește o mențiune a sindicatului reprezentativ din CN APM SA prin care domnul director general este rugat să aprobe cererea, deoarece tatăl solicitantului este salariat SSP și are o situație familială grea. În tabelul prezentat de către șeful Serviciului resurse umane se precizează la rubrica *Observații*, următoarele: „Tatăl salariat APMC. Solicitare sindicat - caz social”. La dosar nu se regăsește niciun document care să ateste sau să explice situația socială deosebită a applicantului. Din verificările echipei de control se confirmă faptul că tatăl applicantului este maistrul Vrișcu Tașcu de la Compartimentul Auto din cadrul Sucursalei Servicii Portuare, fiul acestuia fiind angajat la data de 01.12.2014 în cadrul aceleiași sucursale în funcția de primitor distribuitor produse fluide.

Comisia de control nu contestă existența unor situații dificile în cazul persoanelor angajate din motive umanitare, dar consideră că lipsa documentelor care să probeze susținerile celor trei directori, creează suspiciuni cu privire la buna credință manifestată de către aceștia în angajarea unor persoane aflate cu adevărat în situații dificile.

4) Angajarea domnului Cristea Cătălin Viorel, prin încheierea unui contract individual de muncă pentru o perioadă nedeterminată, pe postul de Consilier al directorului general

În structura organizatorică a CN APM SA Constanța funcționează Compartimentul Consilieri cărui îi corespunde un post de consilier, în subordinea Directorului General.

Până la data de 14.12.2008, postul respectiv a fost ocupat de domnul Baniias Mircea Marius al cărui contract individual de muncă a fost suspendat ulterior, conform prevederilor art.50 lit.d) din Legea 53/2003, pe perioada exercitării mandatului de senator. Suspendarea a intervenit pe perioada celor două mandate ca senator ales în Parlamentul României (15.12.2008-18.12.2012; 19.12.2012-18.12.2016).

La data de 22.10.2013, pe postul de consilier a fost angajat cu contract de muncă pentru o perioadă determinată domnul Cristea Cătălin Viorel. Acesta a lucrat până la data de 01.06.2014 cu contract individual de muncă pentru o perioadă determinată, după această

perioadă fiindu-i încheiat un contract individual de muncă pentru o perioadă nedeterminată.

Documentele care au condus în final la încheierea unui act adițional cu durată nedeterminată pentru domnul consilier Cristea Cătălin Viorel sunt următoarele:

- CIM nr.32228/21.10.2013 (anexa nr.184) încheiat pentru perioada 22.10.2013 - 22.04.2014 (6 luni), funcția Consilier, perioadă de probă 15 zile lucrătoare;
- act adițional de prelungire CIM înregistrat cu nr.13300/10.04.2014 (anexa nr.185) pentru perioada 22.04.2014 - 22.10.2014 (6 luni);
- prin actul nr.16639/23.05.2014 (anexa nr.186) domnul Valeriu Nicolae Ionescu în calitate de director general al CN APM SA a dispus conducerii Departamentului administrativ/Serviciul resurse umane să „demareze procedura ce se impune în vederea modificării contractului individual de muncă al acestuia pe perioadă nedeterminată de la data încetării valabilității contractului pe perioadă determinată”. Fundamentul acestui act l-a reprezentat necesitatea desfășurării în continuare a activității de către domnul Cristea Viorel Cătălin „datorită suportului pe care acesta îl oferă în domeniul implementării proiectelor europene, domeniu de mare anvergură la nivelul CN APM SA Constanta și al Ministerului Transporturilor prin prisma proiectelor derulate de companie și al resurselor de natură umană și financiară implicate, dar și datorită aportului său semnificativ și implicării efective și constant în toate activitățile legate de atragerea de fonduri de finanțare externă [...]”
- act adițional nr.17030/27.05.2014 de modificare CIM nr.32228/21.10.2013 din perioadă determinată în perioadă nedeterminată, începând cu data de 01.06.2014 (anexa nr.187), conform actului nr.16639/23.05.2014 al directorului general, adresat Serviciului resurse umane pentru conformare.

În urma analizei documentelor prezentate, rezultă încălcarea flagrantă a legislației muncii în vigoare la care domnul director general face referire în cuprinsul actelor adiționale încheiate (Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, republicat, CCM aplicabil și Regulamentul Intern), deoarece:

- potrivit art.83 lit.a) din Legea nr.53/2003 - Codul muncii, republicat „Contractul individual de muncă poate fi încheiat pentru o durată determinată pentru înlocuirea unui salariat în cazul suspendării contractului său de muncă, cu excepția situației în care acel salariat participă la grevă”;
- conform art.84 alin.(2) din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii: „În cazul în care contractul individual de muncă pe durată determinată este încheiat pentru a înlocui un salariat al cărui contract individual de muncă este suspendat, durata contractului va expira la momentul încetării motivelor ce au determinat suspendarea contractului individual de muncă al salariatului titular”.
- conform art.86 alin.(1) din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii „Angajatorii sunt obligați să informeze salariații angajați cu contract individual de muncă pe durată determinată despre locurile de muncă vacante sau care vor deveni vacante, corespunzătoare pregătirii lor profesionale, și să le asigure accesul la aceste locuri de muncă în condiții egale cu cele ale salariaților angajați cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată. Această informare se face printr-un anunt afișat la sediul angajatorului”.

În concluzie, echipa de control consideră nulă și lipsită de eficiență juridică, orice clauză prin care se stabilește durata nedeterminată a contractului de muncă în cazul în care, potrivit legii, nu se poate încheia un astfel de contract.

Sub rezerva actelor prezentate de către conducerea CN APM SA, considerăm că durata contractului trebuia să rămână în continuare determinată și după data de 22.10.2014, până

la încetarea suspendării contractului individual de muncă al titularului. Nu înțelegem graba ce a intervenit la modificarea contractului în data de 01.06.2014 din perioadă determinată în perioadă nedeterminată, având în vedere că actul adițional nr.13300/10.04.2014 la CIM își producea efecte până în data de 22.10.2014.

Există o cutumă la nivelul CN APM SA Constanța în întocmirea deciziilor de comunicare către salariați cu privire la modificarea anumitor elemente ale contractului individual de muncă, referitoare la locul muncii și felul muncii, unde în toate deciziile, la art.3, indiferent de durata contractului, se precizează că „prezenta decizie își produce efectele până la data la care directorul general al companiei va dispune revocarea acesteia”.

În cazul de față se pune întrebarea dacă titularul postului se reîntoarce după încetarea suspendării pentru a-și ocupa postul de Consilier, iar domnul Cristea Viorel Cătălin are încheiat contract individual de muncă pe același post pentru o perioadă nedeterminată și nu dorește renunțarea la respectivul post, de unde oferă Compania un post similar având în vedere că în structura organizatorică figurează doar un post de consilier al directorului general ?!

5) Cu privire la situația orelor suplimentare înregistrate la nivelul CN APM SA Constanța

Din analiza documentelor puse la dispoziția echipei de control de către doamna Crețu Mădălina - șef Departament administrativ/șef Serviciu resurse umane, rezultă că în perioada analizată (2012 - 2014), la nivelul CN APM SA Constanța au fost în vigoare, succesiv, 13 organigrame aprobate în ședințele Consiliului de Administrație, în conformitate cu atribuțiile acestuia prevăzute la art.19 alin.(1) lit.w) din Statutul Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” - SA Constanța, respectiv: „aprobă structura organizatorică, organigrama Companiei cu numărul de posturi, normativul de constituire a compartimentelor funcționale și de producție, stabilește îndatoririle și responsabilitățile acestora”.

Cu toate modificările structurii organizatorice a CN APM SA Constanța, până în prezent nu s-a reușit optimizarea activității astfel încât personalul să nu mai acumuleze un număr mare de ore suplimentare.

Situația este generată, în principal, de faptul că personalul muncitor din cadrul sucursalelor este subdimensionat și își desfășoară activitatea în program de tură, munca fiind prestată și în week-end sau sărbători legale.

La data de 01.01.2012, la nivelul CN APM SA Constanța se înregistra un sold de 14.107 ore suplimentare. Acest sold de ore suplimentare a fluctuat de-a lungul anilor 2012, 2013 și 2014, ceea ce a făcut ca la data de 01.03.2015 să fie înregistrate un număr de 20.536 ore suplimentare, rezultând o medie de aproximativ 6.485 ore/an.

Mai jos vă prezentăm situația centralizată cu orele suplimentare efectuate și compensate de salariații CN APM SA Constanța în perioada 01.01.2012 - 01.03.2015, după cum urmează:

Nr crt.	Anul	Sold ore an precedent	Nr.ore suplim. efectuate	Nr. ore compensate	Sold rămas de compensat	Obs.
1	2012	14.107	54.546	48.349	20.304	
2	2013	20.304	49.220	49.073	20.451	
3	2014	20.451	47.497	46.556	21.392	
4	Stoc ore 01.01.2015	21.932	8.321	9.177	20.536	

Conform prevederilor art.103 din CCM 2013-2015:

„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

(3) În cazul în care orele suplimentare nu au putut fi compensate cu timp liber corespunzător în condițiile alin.(1), orele vor fi plătite dublu.”

Conform prevederilor art.122 și 123 din Legea 53/2003 republicată - Codul Muncii:

„Art. 122. - (1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

(3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni.

Art. 123. - (1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia”.

Conform datelor prezentate de către doamna Crețu Mădălina în calitate de șef Serviciu resurse umane în „Situția orelor suplimentare efectuate de salariații unității în anii 2012, 2013, 2014” (anexa nr.188), la data de 01.03.2015 se înregistrează un număr mare de ore suplimentare pentru personalul specializat din Sucursala Energetică Port Constanța - Compartiment furnizare energie electrică (9.985 ore), la Sucursala Nave Tehnice Port Constanța - Compartiment nave tehnice și depoluare (4.124 ore) și la Direcția Exploatare - Serviciul Siguranță Portuară (2.882 ore), după cum urmează:

Nr. crt	Compartimentul	Ore suplimentare				Ore comp. 2012-2015	Sold ore supplim. la 01.03.2015
		2012	2013	2014	Ian, feb. 2015		
1	Sucursala Energetică Port Constanța	7.274	5.305	4.374	996	7.655	10.294
2	Sucursala Nave Tehnice Port C-ța	38.690	26.574	25.918	4.285	91.343	4.124
3	Direcția Exploatare - Serv. Sig. Portuară	7.344	5.852	5.660	1.192	17.166	2.882
TOTAL ORE SUPLIMENTARE							17.300

Față de aspectele mai sus prezentate, echipa de control consideră că se impune efectuarea de către conducerea executivă a CN APM SA Constanța a unei analize a activității compartimentelor implicate, sub aspectul redimensionării acestora și luarea de măsuri pentru evitarea acumulării de ore suplimentare. Conform *Situației posturilor vacante la data de 18.03.2015* (anexa nr.189), situația deficitului de personal în cele 3 compartimente analizate, se prezintă astfel:

- 7 posturi vacante electrician întreținere și reparații din care 1 suspendat;
- 17 posturi vacante (2 motopompist, 2 căpitan marin portuar, 1 ofițer de punte portuar, 1 conducător șalupă marin, 1 șef echipaj marin, 3 marinar, 2 șef mecanic port, 5 motorist);

- 1 post ofițer port în cadrul serviciului siguranță portuară.

În stabilirea măsurilor, conducerea executivă a CN APM SA Constanța poate lua în considerare inclusiv prevederile art.122 alin.(3) din Codul Muncii, conform căruia:

„În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni.”

Conform, *Situației lucrărilor de reparații cu scoaterea din exploatare a navelor SNTP* întocmită de comandant instructor Topor Adrian, înregistrată sub nr.14133/31.03.2015, pe parcursul anului 2014 au fost efectuate reparații de tip RC 2 la două nave în două perioade diferite, după cum urmează:

- Șalupa DEPOL 10, în perioada 15.05.2014 - 12.06.2014;
- Macara GIGANT, în perioada 02.10.2014 - 12.11.2014.

Echipa de control a solicitat conducerii SNTP o situație cu reparațiile efectuate în cursul anului 2014, certificatele privind echipajul minim de siguranță al acestora și pontajele aferente perioadei lucrărilor (anexa nr.190).

Din verificarea foilor colective de prezență aferente lunilor mai, iunie, octombrie și noiembrie 2014 (perioada lucrărilor) și a certificatelor privind personalul minim de siguranță al celor două nave a rezultat că nu a fost asigurată componența echipajului minim de siguranță și că forța de muncă nu a fost utilizată în mod corespunzător, ceea ce a condus la acumularea de ore suplimentare.

Menționăm faptul că lucrările de reparații au fost efectuate de către SC SORENA SA pe baza contractului nr.31392 încheiat la data de 14.10.2013, valabil un an de zile și având o valoare de 764.995,71 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, obiectul contractului a constat în „Prestări servicii reparații nave” prin efectuarea tuturor lucrărilor de reparații la nave solicitate de autoritatea contractantă în funcție de programul de reclasificare a navelor, tip RC2, printre care Nava de depoluare Depol 10 și Macara plutitoare Gigant.

În urma discuțiilor purtate cu dl. Baniș Emil Sorin - Șef Sucursală Nave Tehnice, a reieșit faptul că o parte din reparații s-au efectuat și cu personal propriu, ceea ce a condus la efectuare de ore suplimentare de către personalul navigant.

Având în vedere prevederile din Certificatul *privind personalul minim de siguranță* nr.311/10 eliberat la data de 25.05.2010 pentru șalupa DEPOL 10, nava este considerată că are echipaj minim de siguranță dacă la bordul acesteia se află conducătorul șalupei și 1 motorist. Prestația cu nava în cauză s-a efectuat cu un echipaj ce nu a respectat componența impusă de certificatul menționat, după cum urmează:

- În data de 14.05.2014 și 25.06.2014 - 30.06.2014 - lipsă conducător șalupă!;
- Pentru perioada 01.05.2014 - 15.05.2014 - lipsă motorist!;
- Pentru perioada 16.05.2014 - 31.05.2014 - 2 motoriști în loc de 1;
- Pentru perioada 01.06.2014 - 30.06.2014 - 4 motoriști în loc de 1.

Conform înscrisurilor din Certificatul *privind personalul minim de siguranță* nr.267/31 eliberat la data de 16.07.2009 pentru „Macara plutitoare GIGANT”, nava este considerată că are echipaj minim de siguranță dacă la bordul acesteia se află următorul personal: 1 căpitan maritim portuar, 1 șef mecanic maritim portuar, 1 șef echipaj, 1 motorist și 1 marinar. La fel ca și în cazul anterior, prestația cu nava în cauză s-a efectuat cu un echipaj care nu a respectat componența impusă de certificatul menționat, după cum urmează:

- În data de 16.10.2014 - lipsă căpitan maritim portuar!;
- În data de 03.11.2014 - lipsă șef echipaj!

- În data de 21.11.2014 - lipsă șef mecanic!
- Pentru lunile octombrie și noiembrie 2014, cât timp macaraua s-a aflat în reparații, a fost folosit personal excedentar din categoria marinari, motorști, exceptând personalul care asigură vardiă;

5. SITUAȚIA LITIGIILOR ȘI MODUL DE SOLUTIONARE

Conform organigramei în vigoare la data controlului, în structura organizatorică a CN APM SA Constanța, este prevăzut Serviciul Juridic și Contencios subordonat ierarhic directorului general al companiei. Conform Statului de funcțiuni al CN APM SA Constanța, activitatea juridică este organizată la nivel de serviciu în componența căruia se află *Biroul Consultanță Legală, Negociere Necontencioase și Avizări și Biroul Litigii și Negociere Contencioase*.

Componența personalului din cadrul compartimentului juridic este următoarea:

- 7 salariați în cadrul Serviciului Juridic și Contencios (1 șef serviciu, 5 consilieri juridici, 1 contabil);
- 3 salariați în cadrul Biroului Consultanță Legală, Negociere Necontencioase și Avizări (1 șef birou, 2 consilieri juridici din care 1 suspendat);
- 3 salariați în cadrul Biroului Litigii și Negociere Contencioase (1 șef birou, 2 consilieri juridici).

Pe lângă cei 12 consilierii juridici încadrați la Serviciul Juridic și Contencios, la nivelul companiei se mai regăsesc alți 7 consilieri juridici încadrați la diferite compartimente funcționale, după cum urmează:

- 1 la Serviciul contracte închirieri și concesiuni;
- 1 la Serviciul aprovizionare;
- 1 la Compartimentul elaborare documentații închiriere;
- 2 la Biroul de control operatori economici - Direcția exploatare;
- 1 la Biroul litigii maritime și asigurări - Direcția exploatare;
- 1 la Sucursala Energetică Port - Compartimentul financiar-contabilitate-organizare.

Din analiza atribuțiilor prevăzute în fișele de post ale salariaților care exercită funcția de consilier juridic la nivelul CN APM SA în cadrul altor structuri funcționale, s-au constatat următoarele:

- consilierii juridici din cadrul *Biroul de control operatori economici* (dl. Anghel Răzvan și dl. Lotreanu Petre-Bogdan) au atribuții similare cu ale șefului de birou (dl. Șerban Decebal), activitatea preponderentă fiind de control și nu de consiliere juridică;
- consilierul juridic Moldoveanu Radu Cătălin din cadrul Sucursalei Energetice Port Constanța are atribuții similare cu cele prevăzute în fișa de post a domnului Raicu Dorin - consilier juridic în cadrul Serviciului Juridic și Contencios. În fișa de post a dl-ului Raicu Dorin există următoarea atribuție: „consiliază din punct de vedere juridic conducerea companiei, compartimentele funcționale, inclusiv sucursalele, cu privire la legalitatea unor activități și acțiuni juridice ce se urmăresc a fi întreprinse”.

Aceeași atribuție o regăsim și în fișa de post a domnului Moldoveanu Radu Cătălin de la Sucursala Energetică Port: „consiliază din punct de vedere juridic conducerea”

sucursalei și toate compartimentele funcționale ale acesteia, cu privire la legalitatea unor activități și acțiuni juridice ce se urmăresc a fi întreprinse."

- consilierul juridic Stași Cristian Ștefan din cadrul Departamentului Administrativ - Biroul Documentare Arhivă are atribuții de arhivar și nu de consilier juridic.

Cu toate că la nivelul CN APM SA Constanța există un număr total de 19 juriști, pentru un număr important de dosare se apelează la serviciile unor case de avocatură. Regulamentul de Organizare și Funcționare al CN APM SA prevede competențe și atribuții ale Serviciului Juridic și Contencios pentru desfășurarea tuturor activităților de asistență, consultanță și reprezentare în litigiile în care compania este parte.

La solicitarea echipei de control către compartimentul juridic de a se prezenta un raport de activitate din care să reiasă situația litigiilor la data de 01.03.2015 în care CN APM SA Constanța a avut calitate procesuală, dl. Tănase Julian Pepi - șef Serviciu Juridic și Contencios a pus la dispoziție *Situația centralizată a litigiilor 01.01.2014 - 01.03.2015* (anexa nr.191) din care rezultă următoarele date:

Tip litigiu/ Calitate procesuală		Nr. total	Câștigate	Pierdute	Parțial câștigate	Pe rol	Suspendate	Sume recuperate/ Sume plătite
Civil	Facturi	46	9	16	2	14	5	Sume recuperate 2.277.055,67 lei/15.468,05 euro și 88.461,20 usd
	Pârâtă	36	8	2	-	22	4	-
	Reclamantă	17	3	1	1	9	3	-
Contencios administrativ și fiscal		49	17	2	2	20	8	-
Litigii de muncă având ca obiect obligația de a face sau drepturi bănești		8	1	1	-	5	1	-
Falimente		82	82 cereri incuviinț.	-	-	82	-	Sume recuperate 627.390,55 lei și 4.517,00 euro
Executări silite		45	45 cereri incuviinț.	-	-	41	4	Sume recuperate 51.432,95 lei și 510,15 euro
Penal		-	-	-	-	-	-	-

Conform datelor centralizate de către Serviciul Juridic și Contencios cu privire la sumele recuperate în perioada 01.01.2012 - 01.03.2015 în favoarea CN APM SA Constanța, situația se prezintă astfel:

a) Anul 2012:

- 3.904.519,10 lei + 80.033,39 usd + 12.737,65 euro - sume recuperate din facturi încasate;
- 867.726,52 lei - sume recuperate de la firmele aflate în faliment;
- 70.803,41 lei + 14.810,84 euro - sume recuperate din executări silite.

b) Anul 2013:

- 2.020.471,56 lei + 31,41 usd + 15.658,81 euro - sume recuperate din facturi încasate;

- 670.054,06 lei - sume recuperate de la firmele aflate în faliment;
 - 126.418,57 lei - sume recuperate din executări silite.
- c) Anul 2014 - 01.03.2015:
- 2.277.055,67 lei + 88.461,20 usd + 15.468,05 euro - sume recuperate din facturi încasate;
 - 627.390,85 lei + 4.517,00 euro - sume recuperate de la firmele aflate în faliment;
 - 51.432,95 lei + 510,15 euro - sume recuperate din executări silite.

Comparativ cu anii precedenți (2012, 2013), în anul 2014 și primele 2 luni din anul 2015 se constată, în linii generale, menținerea nivelului de încasare a sumelor recuperate.

VERIFICAREA ACTIVITĂȚII BIROULUI CONTROL FINANCIAR DE GESTIUNE

În cadrul CN APM SA, Controlul Financiar de Gestiune este organizat ca structură funcțională distinctă la nivel de birou (BCFG), aflat în subordinea directă a directorului general. BCFG este organizat ca urmare a prevederilor OUG nr.94/2011 privind organizarea și funcționarea inspecției economico-financiare, aprobată cu modificări și completări.

Activitatea biroului CFG este procedurată prin *Instrucțiunea de lucru - IL 13 PSp.06 privind desfășurarea activității de control financiar de gestiune*, aprobată de conducerea entității la data de 19.09.2014 și se desfășoară pe baza programelor de control aprobate de către directorul general al CN APM SA.

Instrucțiunea de lucru stabilește modalitatea de organizare a efectuării controlului financiar de gestiune în CN APM SA și sucursalele aflate în administrare, inclusiv responsabilitățile ce decurg din aceasta. Instrucțiunea se aplică personalului cu atribuții de efectuare a controlului financiar de gestiune și întregului personal vizat de acțiunile de control financiar de gestiune.

În cadrul biroului CFG își desfășoară activitatea 2 persoane, după cum urmează:

- Șuhani Iulian-Mihai, șef birou;
- Bădăluță Nicolai, economist.

Activitatea de control financiar de gestiune în cadrul CN APM SA se desfășoară începând cu data de 01.01.2014. Până la data efectuării prezentului control au fost încheiate un număr de 29 procese verbale de constatare/de inventariere/note de constatare, după cum urmează:

- anul 2014, 27 de controale finalizate prin note de constatare/procese verbale, din care: 10 cu constatări, 17 fără deficiențe ;
- perioada 01.01.2015 - prezent, 2 controale finalizate prin procesele verbale de inventariere nr.9609/24.02.2015 și 9847/26.02.2015 fără a fi constatate diferențe în gestiunile verificate.

Față de constatările și măsurile dispuse prin procesele verbale încheiate cu ocazia controlului financiar de gestiune, echipa de control a verificat, prin sondaj, stadiul de implementare a măsurilor de remediere stabilite prin:

- Procesul Verbal nr.33350 din 22.10.2014 (prestații neevidențiate efectuate cu macaraua GIGANT și a remorcherului PESCĂRUȘ);
- Proces Verbal nr.34116 din 29.10.2014 (supraconsum de carburant și lubrifiant înregistrat la nava NICOLAE ZEICU);
- Nota de constatare nr.2690 din 22.01.2014 (slabă activitate de colectare a creanțelor datorate către CN APM SA Constanța pentru lunile noiembrie și decembrie 2013).

Conform extraselor de e-mail puse la dispoziția echipei de control (anexa nr.192), după încheierea proceselor verbale de constatare, dl. Șuhani Iulian-Mihai - șeful biroului CFG, a luat măsuri de transmitere a acestora către domnul director general Valeriu Nicolae Ionescu prin intermediul poștei electronice pentru luare la cunoștință și aplicarea măsurilor legale în consecință, după cum urmează:

- Procesul Verbal nr.33350 încheiat și înregistrat în data de 22.10.2014 a fost transmis în aceeași zi la orele 15:09 (anexa nr.193);
- Procesul Verbal nr.34116 încheiat și înregistrat în data de 29.10.2014 a fost transmis în aceeași zi la orele 15:48 (anexa nr.194);
- Nota de constatare nr.2690 încheiată și înregistrată în data de 22.01.2014 a fost transmisă în data de 23.01.2014 orele 13:28 (anexa nr.195).

Din analiza proceselor verbale întocmite de membrii echipei de control CFG, s-a constatat că acestea nu prezintă nici o apostilă din partea directorului general al CN APM SA Constanța căruia i-au fost transmise pe e-mail, deși constatările evidențiate în aceste documente făceau referire la suspiciuni de îndeplinire defectuoasă a obligațiilor de serviciu, de către anumiți salariați.

Prezentăm succint constatările și măsurile stabilite de către organele de control CFG prin procesele verbale întocmite, după cum urmează:

a) Procesul Verbal nr.33350 din 22.10.2014 (prestații neevidențiate efectuate cu macaraua GIGANT și a remorcherului PESCĂRUȘ)

Cu ocazia controlului tematic efectuat la Sucursala Nave Tehnice Port Constanța (SNTP) în perioada 01.09.2014 - 22.10.2014, a fost verificată activitatea macaralei GIGANT și a remorcherului PESCĂRUȘ 2, începând cu luna ianuarie 2014.

În vederea justificării activităților desfășurate de cele două utilaje și emiterii facturilor de prestații, ca anexă la procesele verbale se găsesc două adrese, după cum urmează:

- adresa nr.946/10.09.2013, înregistrată la SNTP cu nr.3175/SNTP/10.09.2013 (anexa nr.196) prin care SC Argos SA Cernavodă solicită „...oferta de pret pentru închirierea unei macara plutitoare de 100 t pe o perioada de 6 luni incepand cu data de 16.09.2013 la dana de gabare”.

- adresa nr.2703/16.09.2013, înregistrată la SNTP sub nr.3194/SNTP/11.09.2013 (anexa nr.197) prin care CN APM SA Constanța răspunde adresei nr. 946/10.09.2013 transmisă de SC Argos SA Cernavodă transmițând „[...] tarifele pentru închiriere macara plutitoare de 100 tf si remorcher de manevra 2 x 300 CP

- tarif închiriere macara 100 tf:
 - funcționare - 1.035,32 lei/oră
 - staționare - 926,10 lei/oră
- pentru închirierea macaralei plutitoare pe o perioada de 6 luni:
 - tarif prestatii cu macara - 207.441 lei/lună
- tarif închiriere remorcher 2 x 300 CP pentru manevră macara:
 - funcționare - 872,63 lei/oră;

- staționare - 584,78 lei/oră
- tarifele nu includ TVA.

Timpul de închiriere al utilajelor se calculează odată cu plecarea de la cheu până la întoarcerea în același loc la care se adaugă perioada de pregătire a utilajelor (60 minute - macara, 15 minute remorcher)."

CN APM SA a efectuat facturarea prestațiilor pe baza borderourilor întocmite, în funcție de orele de prestații, conform bonurilor de prestații zilnice confirmate de beneficiar privind orele de derulare a operațiunilor și operațiunile efectuate. Tarifele pentru închirierea macaralei și a remorcherului sunt cele din adresa nr.2703/16.09.2013 modificate prin adresa nr.285/SNTP/27.01.2014 (anexa nr.198).

După cum am precizat anterior, conform adresei nr.2703/16.09.2013 emisă de CN APM SA, „Timpul de închiriere al utilajelor se calculează odată cu plecarea de la cheu până la întoarcerea în același loc la care se adaugă perioada de pregătire a utilajelor (60 minute - macara, 15 minute remorcher)“.

Conform Procesului Verbal întocmit de organele de control CFG, din verificarea documentației pusă la dispoziția acestora de către reprezentantul SNTP, referitoare la prestațiile efectuate cu macaraua GIGANT și remorcherul PESCĂRUȘ, au rezultat următoarele:

I. Referitor la macaraua GIGANT

„nu toate operațiunile desfășurate de acest utilaj au fost evidențiate pentru a fi facturate [...];

s-au constatat neconcordanțe între Jurnalul mașinii, Jurnalul de punte și bonurile de prestații [...]

În urma verificării documentelor puse la dispoziție de către S.N.T.P., echipa de control a constatat că începând cu luna ianuarie 2014 perioada de staționare a macaralei nu s-a mai facturat.

Pe perioada verificată din anul 2014, facturarea prestațiilor cu macaraua Gigant s-a efectuat pe baza bonurilor de prestații avizate de către S.C. Argos S.A. Cernavodă, în calitate de beneficiar, care nu cuprind înscrise perioadele de staționare/asteptare[...].“

Totodată, echipa de control din cadrul Biroului Control Financiar de Gestiune a calculat orele de staționare a macaralei la beneficiar (SC Argos SA), rezultând un număr de „1998,91 ore care nu au fost înscrise în bonurile de prestații avizate de beneficiar și care nu au fost facturate către S.C. Argos S.A. Cernavodă pentru închirierea macaralei pe perioada verificată din 2014“.

II. Referitor la remorcherul PESCĂRUȘ

„În luna ianuarie 2014, pentru remorcher s-a facturat așteptarea la același tarif de 584.78 lei/ora fără TVA, similar cu cel de staționare din 2013.

Începând cu anul 2014, perioada de staționare nu a mai fost evidențiată în borderouri și în bonurile de prestații pentru a fi facturate către beneficiar.

Fata de cele de mai sus, echipa de control a stabilit și calculat orele de staționare la beneficiar (S.C. Argos S.A.) pe baza documentelor puse la dispoziție de către S.N.T.P., a documentelor existente la bordul navei (Jurnalul de punte, Jurnalul mașinii) precum și a borderourilor în care sunt trecute orele de prestații și facturile emisei.

Au rezultat un număr de 613,25 ore (613 ore și 15 minute) care nu au fost înscrise în bonurile de prestații avizate de beneficiar și care nu au fost facturate către S.C.

Argos S.A. Cernavoda pentru inchirierea remorcherului pe perioada verificata din 2014, conform anexei la prezentul proces verbal.

Mentionam ca in urma analizei documentatiei pusa la dispozitie de catre S.N.T.P. nu exista un document incheiat intre C.N. A.P.M. S.A. Constanta si S.C. Argos S.A. privind timpul nefavorabil care sa cuprinda intervalele orare care nu se vor tarifa".

Prin măsurile stabilite, organele de control CFG din cadrul CN APM SA au considerat limitată procedura de lucru și au solicitat „pentru stabilirea cu exactitate a obligațiilor fiscale datorate către bugetul general consolidat al statului, efectuarea unui control de specialitate de către organele fiscale competente din cadrul Ministerului Finantelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală”

Din analiza modului în care au fost implementate măsurile stabilite de către organele CFG prin Procesul Verbal nr.33350/22.10.2014 și a modului de întocmire a acestuia, au rezultat următoarele:

- conducerea CN APM SA Constanța nu a întreprins nicio măsură pentru a verifica dacă cele înscrise în procesul verbal de constatare corespund realității, nu a instituit o comisie mixtă de cercetare care să cerceteze aspectele semnalate și care să stabilească eventualul prejudiciu cauzat companiei prin neevidențierea orelor de staționare/așteptare a macaralei cât și a remorcherului pentru manevra macaralei la sediul SC ARGOS SA. De asemenea, nu au fost stabilite și analizate motivele care au condus la nefacturarea perioadei de staționare a macaralei GIGANT și a remorcherului PESCĂRUȘ începând cu luna ianuarie 2014, nu s-a stabilit de ce bonurile de prestații nu au înscrise perioadele de staționare/așteptare a macaralei și a remorcherului așa cum prevăd tarifele în vigoare și cine se face responsabil pentru neevidențierea orelor de staționare (1.998,91 ore pentru macara și 613,25 ore pentru remorcher).

- în procesul verbal, echipa de control CFG nu a prezentat o sinteză cu punctul de vedere propriu a elementelor care au condus la deficiențele constatate; nu consemnează prevederile legale încălcate sau reglementările interne încălcate; consecințele economico-financiare, patrimoniale; nu stabilește persoanele responsabile pentru deficiențele constatate și nu solicită explicații scrise de la acestea, contrar art.9 din HG nr.1151/27.11.2012 pentru aprobarea Normelor metodologice privind modul de organizare si exercitare a controlului financiar de gestiune și a Instrucțiunii de lucru art.5.4.7;

Menționăm faptul că, în tarifele aprobate de Consiliul de Administrație, valabile începând cu 01.02.2013, nu sunt prevăzute tarife distincte pentru staționare la chei cu/fără funcționarea agregatelor, ci doar „tarif de prestații cu macara plutitoare - pe oră de staționare de 926,10 lei, fără TVA”. Mai mult, conform adresei nr. 2703/16.09.2013 emisă de CN APM SA Constanta, „Timpul de inchiriere al utilajelor se calculeaza odata cu plecarea de la cheu pana la intoarcerea in acelasi loc la care se adauga perioada de pregatire a utilajelor (60 minute - macara, 15 minute remorcher)”.

Față de aspectele prezentate mai sus, echipa de control a solicitat explicații scrise persoanelor responsabile cu implementarea măsurilor dispuse prin procesele verbale de constatare ale organelor CFG.

Prin răspunsul dat (la întrebarea nr.8) domnul Valeriu Nicolae Ionescu - director general a afirmat că „situațiile referitoare la macaraua Gigant, remorcherul Pescăruș și nava Nicolae Zeicu, mi-au fost transmise tot prin intermediul poștei electronice în luna octombrie 2014 (fac precizarea că pe parcursul analizei realizate pe tema „Zeicu”, am purtat discuții intermediare cu Biroul CFG pentru a înțelege ipotezele de calcul care au stat la baza întocmirii raportului lor).

Datorită faptului că nu se puteau dispune măsuri fără a acorda posibilitatea părților implicate să se întâlnească, am solicitat organizarea unei ședințe de lucru în scopul lămuririi tuturor aspectelor sesizate [...]".

Domnul Șerban Decebal - director general adjunct, prin răspunsul de la întrebarea nr.9 din nota explicativă a susținut faptul că nu își amintește data la care a luat la cunoștință procesele verbale, iar în ceea ce privește aspectele semnalate de către organele de control CFG, menționează că la momentul luării la cunoștință „*întrucât nu mi s-au părut foarte limpezi concluziile, am organizat o ședință de lucru cu cei care au întocmit raportul și cu cei controlați, ocazie cu care am încercat să lămurim aspectele constatate. Întrucât mai erau neclarități între controlori și controlați, am dispus verbal să se reîntâlnească pentru a se lămurii aspectele în divergență*”.

Prin Nota prezentată echipei de control, domnul Banias Emil Sorin - Șef Sucursală Nave Tehnice, a precizat că cele 1.998,91 ore „reprezintă ore de staționare efectivă la chei a macaralei, fără funcționarea agregatelor de la bord”, iar „față de situația creată, în urma analizei efectuate de factorii de decizie ai Companiei și a discuțiilor purtate s-a concluzionat că este necesară detalierea suplimentară a condițiilor de tarifare (funcționare/staționare la dispoziție, etc.) în cadrul corespondenței cu clientii”.

Persoane responsabile:

Valeriu Nicolae Ionescu - director general

Șerban Decebal - director general adjunct

Banias Emil Sorin - șef sucursală nave tehnice

Șuhani Iulian-Mihai - șef birou CFG;

Bădăluță Nicolai - economist.

b) Proces Verbal nr.34116 din 29.10.2014 (supraconsum de carburant și lubrifiant înregistrat la nava NICOLAE ZEICU);

La solicitarea organelor de control CFG, Sucursala Nave Tehnice Port Constanța (SNTP) a întocmit o situație privind orele de funcționare și consumul de carburant (motorină) ale motoarelor principale, motorului auxiliar și al caldarinelor existente la bordul navei "Nicolae Zeicu" pentru perioada 2005 - 04.09.2014.

Conform datelor prezentate în procesul verbal de constatare întocmit de către organele de control CFG, au rezultat neconcordanțe în urma comparării datelor din situația prezentată de către SNTP cu datele înregistrate de către aparatura electronică existentă la bordul navei, astfel:

pentru motorul principal din babord:

- ore funcționare conform aparatură electronică navă: 6.368,35 ore
- ore funcționare conform situație SNTP: 3.612 ore
- diferența: 2.756,35 ore (2.756 ore și 21 minute)

- consum motorină conform aparatură electronică navă: 63.027 litri (52.942,68 kg)

- consum motorină conform situație SNTP: 79.897 kg (95.115,48 litri)

- diferența: 26.954,32 kg (32.088,48 litri)

pentru motorul principal din tribord:

- ore funcționare conform aparatură electronică navă: 6.427,25 ore
- ore funcționare conform situație SNTP: 3.608,50 ore

- diferența: 2.818,75 ore (2.818 ore și 45 minute)
- consum motorină conform aparatură electronică navă: 62.349 litri (52.373,16 kg)
- consum motorină conform situație SNTP: 79.746 kg (94.935,71 litri)
 - diferența: 27.372,84 kg (32.586,71 litri)

pentru motorul auxiliar (perioada analizată 2005 - 10.09.2014, ora 08.30):

- ore funcționare conform aparatură existentă pe navă: 1.310,90 ore
- ore funcționare conform situație SNTP: 1.712,30 ore
 - diferența: 401,40 ore

Raportarea consumului de carburant din perioada februarie 2009 - 04.09.2014 s-a efectuat conform normelor de consum înscrise în *Tabelul privind consumurile normate ale motoarelor și caldarinelor din dotarea navelor SNTP/februarie 2009*, pe baza orelor de funcționare trecute în Raportul de consum al navei.

Prin adresa nr.3094/SNT/28.08.2014 (anexa nr.199), înregistrată la registratura SNTP cu 4 zile înainte de începerea controlului de către Biroul Control Financiar de Gestiune, SNTP a adus modificări referitoare la consumul de carburant: „*Intrucât norma de consum, stabilită pentru anumite regimuri de funcționare, este doar orientativă, orice economie constatată va fi semnalată comisiei de inventariere a stocului de combustibil și lubrefianți și va fi înregistrată prin adăugarea la stocul de combustibil din data inventarierii*”.

Conform procesului verbal de constatare al echipei de control CFG, pag.5 „prin aceasta adresă (nr.3094/SNT/28.08.2014), SNTP confirmă ca de la apariția Tabelului privind consumurile normate ale motoarelor și caldarinelor din dotarea navelor S.N.T.P (februarie 2009) și până la data de 28.08.2014, consumul de carburant raportat pentru toate navele nu a fost cel real, fiind stabilit după o “norma de consum ...orientativă” “...pentru anumite regimuri de funcționare””.

Având în vedere deficiențele constatate, organele de control CFG au propus conducerii CN APM SA Constanța o serie de măsuri, dintre care enumerăm:

„*Se vor analiza aspectele constatate de către echipa de control și se vor aplica măsurile legale în vederea remedierii acestora.*”

„*Se vor lua măsuri pentru clarificarea aspectelor sesizate privind neconcordanțele dintre datele înregistrate de aparatura de măsurare și control existentă la bordul navei și datele înregistrate în evidența contabilă privind consumul de carburant și orele de funcționare ale navei “Nicolae Zeicu”.*”

„*În situația în care se constată faptul că aparatura existentă la bordul navei “Nicolae Zeicu” este corect etalonată și prezintă datele reale de la intrarea în exploatare a navei până în prezent atât pentru motoarele principale cât și pentru motorul auxiliar, se vor lua măsurile legale de recuperare a contravalorii diferențelor de carburant (motorină) constatate de către echipa de control.*”

„*[...] Se va analiza consumul de ulei al motoarelor Caterpillar și al motorului auxiliar în concordanță cu datele tehnice ale acestora, cu orele de funcționare înregistrate în evidențele tehnico-economice ale S.N.T.P. și cu orele de funcționare indicate de aparatura electronică existentă la bordul navei “Nicolae Zeicu” și se vor lua măsurile legale care se impun.*”

Termen: 02.12.2014

Raspunde: Directorul General al C.N. A.P.M. S.A. Constanta”

Față de constatările organelor de control CFG, echipa de control a solicitat lămuriri suplimentare cu privire la modul de implementare a măsurilor stabilite prin Procesul Verbal de constatare nr.34116/29.10.2014.

Menționăm că până la data efectuării prezentului control, conducerea CN APM SA Constanța nu a efectuat niciun demers pentru identificarea și analiza cauzelor care au condus la supraconsumul de combustibil (motorină). Conform notelor explicative prezentate de dl. Valeriu Nicolae Ionescu - director general și dl. Șerban Decebal - director general adjunct, singura „măsură” pe care aceștia au adoptat-o, după încheierea procesului verbal, a fost aceea de a organiza întâlniri între controlori și reprezentanții compartimentelor controlate, în scopul lămuririi aspectelor în divergență.

Totodată, în data de 31.03.2015, în timpul derulării prezentului control, Sucursala Nave Tehnice Port Constanța, prin șeful acesteia dl. Emil Sorin Baniias, a înaintat Consiliului de Administrație al companiei o „Propunere privind necesitatea procurării și montării sistemelor de monitorizare și măsurare a consumului de combustibil pentru motoarele ce echipază navele SNTP, pentru care asolicitat analiza și aprobare.

Propunerea a fost însușită și semnată de către toți factorii de decizie (Ciprian Hanganu - director coordonator, Daniela Șerban - director economic, Valeriu Nicolae Ionescu - director general) fiind înregistrată sub nr.2764/SNTP/01.04.2015 (anexa nr.200).

Având în vedere gravitatea aspectelor prezentate prin procesul verbal de constatare al echipei de control CFG, apreciem că trebuia constituită de urgență o comisie mixtă de cercetare formată din specialiști cu pregătire tehnică și economică care să confirme sau să infirme constatările organelor de control. Ori, în cazul de față, acest lucru nu s-a întâmplat, conducerea executivă luând în considerare explicația șefului sucursalei controlate: „calcul eronat a consumului real de combustibil realizat de motoarele din dotarea navelor aflate în exploatare” și aprobând propunerea de achiziționare a unor debitmetre performante care să se regăsească în dotarea fiecărei nave.

O opinie similară cu a d-lui Baniias Emil Sorin a exprimat și domnul director general adjunct Șerban Decebal care, printr-o *Notă privind consumul de combustibil pe parcursul anului 2014* (anexa nr.201), nedată, solicitată de către echipa de control ca notă de relații, a prezentat mai multe măsuri de ordin administrativ și tehnic.

Din analiza modului în care au fost implementate măsurile stabilite de către organele CFG prin Procesul Verbal nr.33350/22.10.2014 și a modului de întocmire a acestuia, au rezultat următoarele deficiențe:

- echipa de control CFG nu a prezentat în procesul verbal o sinteză cu punctul de vedere propriu privind cauzele care au condus la deficiențele constatate. De asemenea, în procesul verbal nu sunt consemnate prevederile legale și/sau reglementările interne încălcate, consecințele economico-financiare și patrimoniale. Nu au fost stabilite persoanele responsabile pentru deficiențele constatate și nu au fost solicitate explicații scrise de la acestea, contrar prevederilor art.9 din HG nr.1151/27.11.2012 pentru aprobarea *Normelor metodologice privind modul de organizare și exercitare a controlului financiar de gestiune* și prevederilor art.5.4.7 din Instrucțiunea de lucru;
- conducerea CN APM SA nu a întreprins nicio măsură pentru a verifica dacă cele înscrise în procesul verbal de constatare corespund realității, nu a constituit în regim de urgență o comisie mixtă de cercetare formată din specialiști cu pregătire tehnică și economică care să confirme sau să infirme constatările organelor de control CFG și care să stabilească eventualele persoane responsabile cu supraconsumul de combustibil înregistrat la nava Nicolae Zeicu.

Persoane responsabile:

Valeriu Nicolae Ionescu - director general

Șerban Decebal - director general adjunct

Baniias Emil Sorin - șef sucursală nave tehnice

Șuhani Iulian-Mihai - șef birou CFG;

Bădăluță Nicolai - economist.

- c) Nota de constatare nr.2690 din 22.01.2014 (slabă activitate de colectare a creanțelor datorate către CN APM SA Constanța pentru lunile noiembrie și decembrie 2013)

În baza programului de control aprobat de către directorul general, dl. Șuhani Iulian - șef birou CFG, a efectuat în perioada 13.01.2014 - 21.01.2014 un controlul cu tema „Analiză, verificare și îndrumare privind realizarea veniturilor CN APM SA Constanța la luna decembrie 2013.”

Concluzia organului de control CFG, prezentată în Nota de constatare nr.2690 din 22.01.2014 a fost următoarea: „Față de luna noiembrie 2013, la data de 31 decembrie 2013, se constată o creștere valorică în ceea ce privește facturile emise și neincasate de la clienți cu suma de 2.714.820,82 lei, în timp ce creanțele incerte au scăzut cu suma de 60.113,42 lei. Pentru ducerea la îndeplinire a obiectivelor stabilite de către conducerea C.N. A.P.M. S.A. Constanța și încadrarea în prevederile bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2013, asigurării disponibilului financiar la nivel de companie și a gestionării cât mai eficiente a bunurilor acesteia, se impune o întărire a disciplinei financiare pentru recuperarea creanțelor și prin măsuri care să conducă la o mai bună conformare voluntară la plata din partea clienților C.N. A.P.M. S.A. Constanta.”

Pentru îmbunătățirea activității de colectare a creanțelor datorate către CN APM SA Constanța, organul de control CFG a propus măsuri cu caracter general menite să crească substanțial veniturile societății.

Față de măsurile stabilite prin Nota de constatare a organului CFG, conducerea executivă a CN APM SA Constanța nu a luat suficiente măsuri de recuperare a creanțelor restante, fapt care a condus la o majorare semnificativă a indicatorului creanțelor cu aproximativ 32.29% de la 28.088 mii lei înregistrate la data de 31.12.2013 la 37.159 mii lei înregistrate la data de 31.12.2014.

Echipa de control a constatat că, în unele situații această majorare este justificată și de apariția situațiilor de insolvență/faliment a unora dintre societățile debitoare și de refuzurile la plată formulate de acestea, refuzuri aflate pe rolul instanțelor de judecată.

Cu privire la cauzele creșterii indicatorului creanțelor restante, echipa de control a solicitat explicații scrise domnului director general Valeriu Nicolae Ionescu. Prin nota explicativă prezentată, dl. Valeriu Nicolae Ionescu a susținut că problematica activității de colectare a creanțelor este una continuă având loc discuții/negocieri cu societățile restante, nivelul acestora fiind monitorizat lunar.

Totodată, echipa de control a analizat constatările personalului de control CFG, evidențiate în Nota de constatare. În urma analizei efectuate a rezultat că respectivele constatări au avut un caracter general, fără a avea la bază o analiză punctuală a societăților debitoare cu privire la motivele neachitării debitelor restante către CN APM SA Constanța. Prin modul în care a fost întocmită Nota de constatare, organul de control se limitează în a constata aspecte cu privire la facturile emise și neincasate, fără a explica consecințele economico-financiare prin neachitarea acestora și fără a solicita explicații scrise de la persoanele responsabile.

Persoane responsabile:

Valeriu Nicolae Ionescu - director general

Daniela Șerban - director economic

Răzvan Bedivan - șef serviciu facturări și recuperare creanțe

Șuhani Iulian-Mihai - șef birou CFG

Bădăluță Nicolai - economist.

6. ANALIZA ASPECTELOR SEMNALATE DE CĂTRE SINDICATUL PORTUL PRIN MEMORIUL ADRESAT MINISTERULUI TRANSPORTURILOR

La nivelul CN APM SA există 2 (două) sindicate, după cum urmează:

1. Sindicatul Lucrătorilor din CN APM SA cu un număr aproximativ de 440 membri - Președinte - dl. Marin Stoean;
2. Sindicatul Portul cu un număr aproximativ de 170 membri - Președinte - dl. Burlacu Mircea.

➤ Referitor la neconvocarea reprezentanților Sindicatului Portul la consultări legate de Regulamentul Intern al CN APM SA Constanta

În luna mai 2012, conducerea executivă a companiei împreună cu Sindicatul Portul și Sindicatul Lucrătorilor din CN APM SA au participat la întocmirea Regulamentului Intern al companiei, regulament care este valabil și în prezent. În conformitate cu prevederile art.241 din Legea 53/2003 - Codul Muncii, modificat și completat, „Regulamentul intern se întocmește de către angajator, cu consultarea sindicatului sau a reprezentanților salariaților, după caz”.

Contrar afirmațiilor d-lui Burlacu Mircea - reprezentantul legal al Sindicatului Portul, Regulamentul Intern al companiei a fost întocmit ținându-se cont de toate propunerile celor două sindicate. Astfel, au fost întocmite următoarele documente:

- procesul verbal al comisiei paritare încheiat la data de 16.05.2012 (anexa nr.202) în care s-a dezbătut modificarea Regulamentului Intern (prezenti din partea sindicatului portul sunt dl Burlacu Mircea, Gheorghe Eusebio și Dumitrof Marius);
- e-mailul transmis în data de 20.05.2012 (anexa nr.203) de către doamna Crețu Mădălina - șef departament administrativ - prin care dl. Burlacu Mircea confirmă primirea draftului ce conținea Regulamentele Interne, ca urmare a discuțiilor purtate în comisia paritară;
- adresa CN APM SA nr.16539/14.06.2012 (anexa nr.204) prin care Sindicatului Portul îi este trimis Regulamentul Intern spre consultare; copia documentului poartă semnătura președintelui Burlacu Mircea și stampila Sindicatului Portul care atestă primirea documentului.
- procesul verbal al ședinței CA din data de 28.06.2012 (anexa nr.205) în care a fost supus aprobării Regulamentul Intern, ședință în care a fost prezent și dl. Burlacu, luând parte la discuțiile legate de acest subiect.

Prin adresa nr.17785/28.06.2012 (anexa nr.206), Sindicatul Portul a solicitat Consiliului de Administrație al CN APM acordarea unui spor la salariu în limita a 10% pentru personalul navigant care desfășoară activitatea în cadrul Sucursalei Nave Tehnice, motivat de faptul că activitatea salariaților implică expunerea în permanență la risc de contaminare cu substanțe periculoase și risc de îmbolnăviri cu efecte grave asupra organismului.

Solicitarea Sindicatului Portul a fost supusă analizei Consiliului de Administrație care a dispus efectuarea determinărilor de noxe. Determinarea s-a realizat inițial de Direcția de Sănătate Publică Județeană Constanța în data de 10.09.2012. Conform Buletinului de determinări toxicologice în aerul locurilor de muncă nr.125 - 129 (anexa nr.207), a rezultat

că nu era depășită concentrația maximă admisă (192,0 - 262,50mg/m³ față de 1000 mg/m³ ce reprezintă concentrația maximă admisă prevăzută de lege).

Întrucât Sindicatul Portul a contestat veridicitatea rezultatelor prezentate, procedura a fost reluată în data de 13 februarie 2013 de către societatea SC Rompetrol Quality Control SRL, rezultatul fiind același în sensul că valorile determinărilor de noxe nu au depășit concentrația maximă admisă pentru niciunul din locurile de muncă analizate (26,7680 - 183,2459mg/mc față de 700 mg/mc ce reprezintă valoarea limită maximă admisă).

Neluarea măsurii de introducere a acestui spor, a condus la amplificarea atitudinii ostile manifestate de Sindicatul Portul față de conducerea companiei.

Din luna august 2012, președintele Sindicatului Portul - dl. Mircea Burlacu - a început o campanie agresivă la adresa conducerii companiei, ținta fiind directorul general de la acea vreme, dl. Șerban Decebal. Prin adresele nr.23161/02.08.2012 și nr.24649/17.08.2012 (anexa nr.208) s-a reclamat printre altele, faptul că directorul general că nu a dat curs solicitării Sindicatului Portul de modificare a Statutului companiei prin aducerea la vechea formă și scoaterea companiei de sub incidența prevederilor OUG nr.109/2011 privind guvernanta corporativă.

Pe parcursul anului 2013, conducerea companiei a manifestat deschidere față de solicitările Sindicatului Portul, acordând salariaților membri ai organizației sindicale menționate atât drepturile cuvenite conform prevederilor CCM, dar și acordarea unor facilități suplimentare (punerea la dispoziție a unui microbuz și a unui șofer pentru asigurarea transportului la Congresul FNSP desfășurat la Sinaia, în perioada 19-21.04.2013).

Ultima întâlnire dintre reprezentanții CN APM SA și ai Sindicatului Portul a avut loc în data de 02.07.2013, din acel moment și până în prezent nemaexistând nici o altă solicitare clară din partea domnului Burlacu Mircea. Prin adresa înregistrată la registratura companiei sub nr.19225/28.06.2013 (anexa nr.209) este prezentată ultima solicitare de întâlnire a Sindicatului Portul. Prin adresa nr.1879/01.07.2013 (anexa nr.210), conducerea CN APM SA și-a exprimat disponibilitatea pentru întâlnirea din data de 02.07.2013.

Tot pe parcursul anului 2013, în luna mai, conform prevederilor legale a fost demarată procedura de negociere a unui nou Contract Colectiv de Muncă cu Sindicatul din CN APM, această organizație sindicală făcând dovada reprezentativității prin sentința civilă nr.3791/06.03.2012.

Prin Legea Dialogului Social nr.62/2011 a fost abrogată expres reglementarea anterioară privitoare la organizarea sindicatelor, respectiv Legea sindicatelor nr.54/2003. Conform noii legi la art.1 lit.q) și t) a fost reglementat expres conceptul de reprezentativitate ca fiind atributul organizațiilor sindicale dobândit potrivit legii care conferă dreptul de a deveni partener social și care este îndreptățit să negocieze un contract colectiv de muncă.

Reprezentativitatea este dobândită tot în conformitate cu dispozițiile acestui act normativ, sens în care la art.51 alin.(2) stabilește în mod tranșant că doar instanța judecătorească poate decide asupra calității de sindicat reprezentativ.

În vechea reglementare, organizațiile sindicale erau convocate pentru negocierile colective, comparativ cu legea actuală care stabilește expres faptul că sindicatul reprezentativ este partenerul social.

Sindicatul semnatar este sindicatul reprezentativ, respectiv sindicatul care potrivit Legii nr.62/2011 reprezintă angajații în negocierea CCM și are calitatea de partener social, prevederile legii în acest sens fiind de strictă interpretare, în sensul că executarea, modificarea, suspendarea și încetarea contractului colectiv de muncă, respectiv conflictele colective de muncă, vizează părțile semnatar ale contractului colectiv de muncă.

În conformitate cu prevederile Legii nr.62/2011 - Legea Dialogului Social - negocierea și semnarea Contractului Colectiv de Muncă în vigoare, precum și încheierea actelor

adiționale s-au realizat între patronat și Sindicatul din CN APM SA Constanța, în calitatea sa de sindicat reprezentativ, cu stricta respectare a art.51 din legea menționată:

„Art. 51. - (1) Sunt reprezentative la nivel național, de sector de activitate, de grup de unități și de unitate organizațiile sindicale care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

[...] C. la nivel de unitate:

a) au statut legal de sindicat;

b) au independență organizatorică și patrimonială;

c) numărul de membri ai sindicatului reprezintă cel puțin jumătate plus unu din numărul angajaților unității.

(2) Îndeplinirea de către organizațiile sindicale a condițiilor de reprezentativitate se constată, la cererea acestora, de către instanța care le-a acordat personalitate juridică, prin depunerea la instanță a documentației prevăzute la art. 52[...].”

În luna iunie a anului 2013, când a fost semnat Contractul Colectiv de Muncă 2013-2015, situația de personal era următoarea:

- nr. total salariați: 907
 - nr. total salariați membri de sindicat : 621
 - nr. total salariați membri
- | | |
|--------------------------------|-----|
| - Sindicat CN APM SA: | 466 |
| - Sindicatul Portul Constanța: | 155 |

Deși în repetate rânduri dl. Burlacu Mircea a pus la îndoială calitatea reprezentativității Sindicatului din CN APM SA atât la momentul negocierii și semnării Contractului Colectiv de Muncă, cât și pe parcursul derulării acestuia, nu a făcut niciun demers legal în vederea contestării acestei calități sau pentru anularea sentinței civile nr.3791/06.03.2012 (anexa nr.211).

Potrivit art.221 din Legea 62/2011:

„(1) Îndeplinirea condițiilor de reprezentativitate se constată prin hotărâre judecătorească.

(2) Verificarea menșinerii condițiilor de reprezentativitate se face din 4 în 4 ani”.

Conform art.222 din cuprinsul aceleiași legi:

„(1) Reprezentativitatea organizațiilor patronale sau sindicale poate fi contestată în instanță de către organizațiile patronale ori sindicale corespondente la nivel național, de sector de activitate, grup de unități sau de unități, în condițiile în care nu mai sunt îndeplinite unul ori mai multe dintre criteriile prevăzute de art. 51 alin. (1) lit. A-C, respectiv de art.72 alin.(1) lit.A și B, pe baza cărora a fost obținută reprezentativitatea în cauză.

(2) Contestația se depune la instanța judecătorească care a acordat reprezentativitatea.

(3) În cazul în care o organizație patronală sau sindicală semnatură a unui contract colectiv de muncă își pierde calitatea de organizație reprezentativă, orice parte interesată îndreptățită să negocieze respectivul contract colectiv de muncă are dreptul să solicite reneșocierea contractului colectiv de muncă în cauză anterior termenului de expirare a acestuia. Dacă nu se solicită reneșocierea contractul colectiv de muncă respectiv rămâne în vigoare până la expirarea termenului pentru care a fost încheiat”.

La solicitarea echipei de control de a prezenta o situație aferentă anului 2014 din care să reiasă numărul total al angajaților companiei cât și numărul de membri-cotizanți pentru fiecare sindicat în parte, doamna Crețu Mădălina - șef departament administrativ, a prezentat următoarele documente:

- situația lunară nominală a salariaților, membri ai sindicatului CN APM SA, cărora li se reține cotizația de membru (anexa nr.212);
- situația lunară nominală a salariaților, membri ai sindicatului Portul, cărora li se reține cotizația de membru (anexa nr.213);
- situația lunară cu număr personal activ în 2014 și două luni din 2015 (anexa nr.214).

Luna	Nr. angajați companie	Nr. membri sindicat necesari pt. reprezentativitate (50%+1 din total angajați)	Nr. membri Sindicat CN APM	Nr. membri Sindicat Portul
31.01.2014	912	457	423	175
28.02.2014	909	456	432	169
31.03.2014	905	454	433	164
30.04.2014	905	454	431	163
31.05.2014	900	451	430	159
30.06.2014	898	450	418	168
31.07.2014	894	448	420	172
31.08.2014	890	446	412	178
30.09.2014	886	444	414	174
31.10.2014	893	448	413	177
30.11.2014	892	447	436	170
31.12.2014	899	451	441	172
31.01.2015	897	450	450	167
28.02.2015	897	450	459	160

Din analiza situațiilor prezentate a rezultat că pe parcursul anului 2014, Sindicatul din CN APM SA avea mai puțin de jumătate plus unu din numărul angajaților unității conform prevederilor art.51 lit.C pct. c) din Legea nr.62/2011 actualizată, situația schimbându-se începând cu anul 2015. Neexistând nici o contestație în instanță cu privire la reprezentativitate, Sindicatul din CN APM SA Constanța și-a păstrat reprezentativitatea dobândită în mod legal prin sentința civilă nr.3791/06.03.2012.

➤ Referitor la reclamațiile privind neinvitarea Sindicatului Portul la comisiile paritare

Din decizia Directorului general nr.133/09.09.2013 (anexa nr.215) privind componența nominală a Comisiei Paritare la nivelul CN APM SA, rezultă faptul că directorul general de

la acea dată, domnul Șerban Decebal a nominalizat doar echipa care reprezenta patronatul în cadrul comisiei paritare. Față de acest aspect dl. Șerban Decebal a susținut faptul că a existat intenția invitării și sindicatului nereprezentativ, doar că președintele sindicatului reprezentativ - dl. Stoean Mircea, a refuzat categoric acest lucru, susținând că participarea la negocieri este doar prerogativa sindicatului pe care îl conduce.

Referitor la afirmația că reprezentanții Sindicatului Portul nu sunt chemați niciodată în cadrul comisiei paritare constituite conform contractului colectiv de muncă (CCM), echipa de control a constatat că la nivelul CN APM SA Comisia paritară este compusă numai din reprezentanți ai sindicatului semnatar al CCM și un număr egal de reprezentanți ai companiei.

În ceea ce privește Comisia paritară, Sindicatul Portul face trimitere la încălcarea dispozițiilor Legii nr.467/2006 privind stabilirea cadrului general de informare și consultare a angajaților. Astfel cum am prezentat mai sus, actul normativ este anterior Legii nr.62/2011 și definește expres noțiunea de „reprezentanții angajaților” ca fiind reprezentanții organizațiilor sindicale sau în cazul în care nu există sindicat persoanele alese și mandatate să reprezinte angajații, potrivit legii. Conform prevederilor art.5, angajatorii au obligația să informeze și să consulte reprezentanții angajaților, potrivit legislației în vigoare. Ori, legislația în vigoare este tocmai Legea nr.62/2011, lege specială care pune în aplicare dispozițiile legii generale nr.467/2006 și care definește noțiunea de reprezentativitate în ceea ce privește calitatea de partener social.

Așadar, întrucât Sindicatul Portul nu îndeplinește condiția de reprezentativitate, nu poate deține calitatea de partener social, sens în care drepturile sale se exercită doar prin prisma atribuțiilor prevăzute la Secțiunea 5 din Legea nr.62/2011.

Totuși, la nivelul CN APM SA, există o corespondență purtată cu Sindicatul Portul, dovada fiind adresa nr.337/06.02.2014 (anexa nr.216) prin care reprezentanții companiei susțin că „au răspuns cu disponibilitate și deschidere la solicitările de întâlniri inițiate de reprezentanții Sindicatului Portul Constanța, poziție adoptată tocmai în ideea menținerii dialogului social între patronat și sindicate [...]. Pe cale de consecință, vă stăm la dispoziție ca parteneri activi de dialog în sprijinul drepturilor și intereselor legale ale salariaților CN APM SA Constanța”.

De asemenea, echipei de control i-au fost prezentate Deciziile nr.81/05.06.2013, nr.107/26.07.2013, nr.164/01.11.2013, nr.27/07.02.2014 și nr.229/22.10.2014 (anexa nr.217) de constituire a Comitetelor de Sănătate și Securitate în Muncă din care fac parte și reprezentanți ai Sindicatului Portul (dl. Topor Adrian, dl. Ciaturi Gheorghe - membri în biroul permanent de conducere al Sindicatului Portul și dl. Cretez Constantin - membru în Sindicatul Portul), fapt ce contrazice afirmația cu privire la excluderea organizației sindicale Portul din procesul dialogului social la nivel de unitate.

➤ Referitor la reclamațiile privind neinvitarea Sindicatului Portul la ședințele Consiliului de Administrație

Urmare intrării în vigoare a noului CCM începând cu data de 01.07.2013, art.239 și art.240 prevedea obligația invitării reprezentanților sindicatului la ședințele CA, în condițiile în care la nivelul companiei activează două sindicate. În acest sens, Departamentul Administrativ/Serviciul Resurse Umane, SSM, a solicitat Serviciului Juridic și Contencios un punct de vedere, pentru corecta aplicare. Prin adresa nr.23407/24.07.2014 (anexa nr.218), Serviciul Juridic și Contencios a comunicat faptul că trebuie invitat doar sindicatul reprezentativ.

Ca urmare a intrării în vigoare a prevederilor OMT nr.570/2014 prin care se impunea invitarea la ședințele Consiliului de Administrație a reprezentanților sindicatelor, a fost întocmit un material legal de această temă. Materialul a fost supus analizei Consiliului de

Administrație care a hotărât prin HCA nr.8/21.07.2014 (anexa nr.219) să se solicite Ministerului Transporturilor revocarea acestui ordin.

Prin adresa 1850/07.07.2014 (anexa nr.220), pentru înlăturarea posibilității de interpretare și aplicare eronată a actului administrativ, CN APM SA a solicitat Direcției Juridice și Resurse Umane, cât și Direcției Transport Naval din cadrul Ministerului Transporturilor să precizeze care este interpretarea oficială a MT și să instruiască în legătură cu modalitatea de punere în executare a prevederilor OMT 570/13.05.2014. Până la momentul finalizării prezentului controlul, cele două direcții din cadrul Ministerului Transporturilor nu au răspuns la adresa CN APM SA Constanta.

➤ Referitor la nechemarea reprezentanților sindicatului Portul în cadrul Comisiei de administrare a fondurilor pentru plata ajutoarelor acordate salariaților din fondul de 2%, constituită conform CCM.

Conform art.236 din CCM, „părțile convin pentru constituirea unei comisii mixte care va analiza, trimestrial, modul în care este administrat fondul de 2%, constituit în conformitate cu Legea Bugetului, la nivelul companiei. Comisia va analiza și aviza spre aprobare solicitările pentru ajutoare sociale ale salariaților”.

În urma analizei proceselor verbale de ședință s-a constatat că de fiecare dată au participat în număr egal membrii patronatului și ai sindicatului reprezentativ în Comisia de administrare a fondurilor pentru plata ajutoarelor acordate salariaților.

La fel ca și în cazul comisiei paritare, Sindicatul Portul face trimitere la încălcarea dispozițiilor Legii nr.467/2006 privind stabilirea cadrului general de informare și consultare a angajaților. Astfel cum am mai menționat, actul normativ este anterior Legii nr.62/2011 și definește expres noțiunea de „reprezentanții angajaților” ca fiind reprezentanții organizațiilor sindicale sau în cazul în care nu există sindicat persoanele alese și mandatate să reprezinte angajații, potrivit legii. Conform art.5 angajatorii au obligația să informeze și să consulte reprezentanții angajaților, potrivit legislației în vigoare. Ori, legislația în vigoare este tocmai Legea nr.62/2011, lege specială care pune în aplicare dispozițiile legii generale nr.467/2006 și care consfințește atributul de reprezentativitate în ceea ce privește calitatea de partener social.

Deoarece Sindicatul Portul nu îndeplinește condiția de reprezentativitate, acesta nu poate avea calitatea de partener social iar drepturile sale se exercită doar prin prisma atribuțiilor prevăzute la Secțiunea 5 din Legea nr.62/2011.

➤ Referitor la lipsa consultării sindicatelor asupra Bugetului de Venituri și Cheltuieli al companiei

Conform prevederilor art.6 alin.(1) din OG nr.26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitatile administrativ-teritoriale sunt acționari unici, operatorii economici prezintă, în vederea aprobării, după consultarea prealabilă a organizațiilor sindicale, bugetul de venituri și cheltuieli însoțit de anexele de fundamentare, organelor administrației publice centrale ori locale, după caz, în subordinea, în coordonarea, sub autoritatea sau în portofoliul cărora se află, în termen de 20 de zile de la intrarea în vigoare a legii anuale a bugetului de stat, cu excepția societăților comerciale a căror acțiuni sunt tranzacționate pe o piață reglementată care vor prezenta bugetul de venituri și cheltuieli în termen de 45 de zile de la intrarea în vigoare a legii anuale a bugetului de stat”.

Din verificările efectuate de echipa de control, a rezultat că proiectele bugetelor de venituri și cheltuieli aferente anilor 2013, 2014 și 2015 au fost transmise spre consultare sindicatului reprezentativ, în speță Sindicatul din CN APM SA Constanța. Prin adresele

nr.63/12.02.2013, nr.1/06.01.2014, nr.470/04.11.2014 și nr.37/15.01.2015 (anexa nr.221) sindicatul reprezentativ și-a exprimat acordul față de sumele cuprinse în BVC.

➤ Referitor la reținerea și casarea autoturismului aflat în folosința Sindicatului Portul

Pentru buna desfășurare a activităților sindicale, fiecărui sindicat i-a fost atribuit câte un autoturism marca Skoda Octavia, fără cotă de combustibil. Atribuirea s-a realizat pe bază de contract de comodat cu aceleași drepturi și obligații pentru fiecare dintre sindicate, după cum urmează:

- pentru sindicatul Portul a fost semnat contractul de comodat nr.7572 din 27.02.2014 cu valabilitate 1 an, fiind repartizat pe bază de proces-verbal autoturismul CT-72-APC;
- pentru sindicatul CN APM SA a fost semnat contractual de comodat nr.7571 din 27.02.2014 cu valabilitate 1 an, fiind repartizat pe bază de proces-verbal autoturismul CT-65-APC.

În data de 30.05.2014 Sindicatul Portul a fost notificat de către conducerea APC să se prezinte cu autoturismul CT-72-APC la atelierul special din cadrul companiei, pentru efectuarea reviziei tehnice. Autoturismul a fost dus la atelier pentru revizie, a doua zi lucrătoare, respectiv luni 02.06.2014.

După terminarea reviziei, domnul Burlacu Mircea - reprezentant legal al sindicatului, s-a prezentat la atelier pentru a ridica autoturismul. Șeful de atelier, maistru Vrișcu Tașcu, i-a comunicat domnului Burlacu Mircea că nu îi poate preda mașina deoarece a primit dispoziție verbală în acest sens. Din nota de relații (anexa nr.222) luată șefului de atelier, rezultă că după efectuarea reviziei tehnice a primit dispoziție de la domnul Vicențiu Petrescu - șef Sucursală de Servicii Port Constanța - să încuie autoturismul și să îl parcheze în cadrul Atelierului de reparații.

Prin adresa nr.17833/04.06.2014 (anexa nr.223) conducerea CN APM SA a notificat comodatorul, în speță pe Burlacu Mircea, ca în termen de 5 zile de la primirea prezentei să predea autoturismul marca Skoda cu numărul de înmatriculare CT-72-APC deoarece aceasta este inclus în lista vehiculelor propuse spre casare prin *Programul de Înnoire a Parcului Auto Național pe anul 2014*, lista aprobată prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr.4 din 30.04.2014.

Prin adresa nr.36933/24.11.2014 (anexa nr.224) Serviciul Urmărire Contracte, Reparații Infrastructură aduce la cunoștința tuturor factorilor interesați că pentru un număr de 10 autovehicule aparținând Sucursalei de Servicii Port s-a aprobat scoaterea din funcțiune și casarea acestora printre care și autoturismul sindicatului Portul aflat la revizie, conform Hotărârii nr.8/21.07.2014 a Consiliului de Administrație

Cu ocazia controlului a fost prezentat echipei de control Procesului verbal de dezmembrare nr.36696/21.11.2014 (anexa nr.225), dovadă că autoturismele în cauză au fost predate societății VMB LUX SONOR SRL CONSTANȚA fiind valorificate ca deseu fier vehi.

Ca o concluzie la cele mai sus prezentate, se pune întrebarea de ce autoturismul CT-72-APC a fost adus la atelierul de reparații pentru efectuarea reviziei tehnice programate și schimb ulei - conform celor înscrise în Registrul de comenzi interne reparații auto la poziția nr.230 (anexa nr.226) - din moment ce se știe că urmează a fi propus spre casare.

Prin modul în care s-a procedat în reținerea autoturismului, conducerea CN APM SA a dat dovadă de lipsă de transparență. Această lipsă de transparență este confirmată și de faptul că la două zile după ce a fost reținut autoturismul în atelier, și anume în data de 04.06.2014, directorul general al companiei - dl. Valentin Nicolae Ionescu a

transmis adresa nr.17833, prin care îl notifică pe dl. Burlacu Mircea ca în termen de 5 zile să predea autoturismul.

➤ Referitor la acordarea de prime în mod discriminatoriu

Acordarea tuturor primelor s-a făcut la nivelul propus de șeful ierarhic superior al salariatului cu avizarea directorului de direcție/șef sucursală, în conformitate cu prevederile art.24 lit.A) pct.b) din Regulamentul Intern al companiei. Aprobarea finală a fost dată de către directorul general al companiei. Având în vedere sesizarea Sindicatului Portul despre acordarea discriminatorie a primelor de merit pentru personalul existent în cadrul celor două sindicate, echipa de control a solicitat doamnei Crețu Mădălina - șef departament administrativ, o situație cu primele de merit (anexa nr.227) acordate salariaților membrii de sindicat pentru activitatea depusă în cursul anului 2014.

Din verificările efectuate, echipa de control a sesizat un tratament discreționar, acordarea primelor de merit fiind efectuată în funcție de apartenența sindicală a salariaților. Pentru exemplificare, prezentăm în tabelul de mai jos situația comparativă cu o parte din personalul beneficiar al acestor prime.

Pentru comparație s-a folosit personal cu funcții similare în cadrul aceluiași serviciu /compartiment/ sucursală și care a lucrat în anul 2014 în procent de 100%.

Funcția/Unitatea	Valoare primă Sindicat CN APM SA	Valoare primă Sindicat PORTUL	Procent lucrat din an
Șofer SSP	1100 - 1800	1000 - 1400	100%
Marinar SNT	900 - 1125	800 - 1125	100%
Inginer SNT	1800 - 2000	1500	100%
Motorist SNT	1125 - 1250	900 - 1250	100%
Conducător șalupă maritimă SNT	1200	900 - 1100	100%
Căpitan maritime portuar SNT	1900	1000 - 1400	100%
Motopompist SNT	1125	700	100%
Șef mecanic Port SNT	1300 - 1500	1100 - 1125	100%

Afirmatiile domnului Burlacu Mircea în legătură cu acordarea primelor de merit sunt pe deplin justificate, membrii de sindicat al Sindicatului Portul beneficiind de sume mai mici în comparație cu membrii Sindicatului din CN APM SA.

➤ Fată de reclamațiile referitoare la tratamentul de hărțuire la adresa membrilor sindicatului Portul prin cercetări disciplinare

Cercetările disciplinare sunt demarate în baza unor decizii ale directorului general, decizii care stabilesc inclusiv componența comisiilor de analiză. Indiferent de apartenență la un sindicat sau neapartenență la niciunul din cele două sindicate, comisiile cercetează

aspectele care conduc la situațiile analizate, luând decizii cu majoritatea voturilor exprimate. Contrar celor invocate de reprezentantul Sindicatului Portul, în perioada 2013-2014, s-au desfășurat mai multe cercetări disciplinare finalizate cu desfacerea disciplinară a contractelor individuale de muncă pentru doi salariați (Amet Taifun - decizia 37390/26.11.2014 și Bectemir Iugel - decizia nr 36064/14.11.2014), ambii fiind membri ai sindicatului reprezentativ. Prin urmare, cele susținute de către domnul Burlacu Mircea nu se confirmă.

➤ Referitor la comportamentul abuziv al conducătorilor CN APM SA Constanța, la adresa conducătorilor sindicali

Ca urmare a constatării unor disfuncționalități în activitatea Direcției Infrastructură, Consiliul de Administrație a aprobat reorganizarea acestei direcții și modificarea organigramei, statului de funcțiuni și a ROF-ului. Întrucât aceste modificări au implicat și desființarea biroului Infrastructură Midia, Consiliul de Administrație a aprobat preluarea activității și personalului acestuia de către Serviciul Infrastructură Nord. Pentru a putea pune în aplicare atât hotărârea consiliului, cât și prevederile Codului Muncii care impun că orice modificare a unui element esențial din contractul individual de muncă poate fi realizată doar cu acordul părților, s-a impus întocmirea actelor adiționale pentru toți salariații vizați de această reorganizare. Întrucât modificarea locului de muncă viza doar modificarea scriptică a apartenenței la o structură funcțională (birou/serviciu) cu menținerea celorlalte elemente (funcția, atribuțiile, salariul etc), toți salariații implicați în această reorganizare și-au dat acordul, cu excepția domnului Mirea Laurentiu Vasile, care s-a opus acestei modificări din luna iunie 2014 până în luna ianuarie 2015, punând-o pe seama apartenenței la Sindicatul Portul.

Prin adresa 22518/11.07.2014 (anexa nr.228) dl. Mirea Laurentiu Vasile condiționează luarea oricărei hotărâri, de prezentarea de către CN APM a Hotărârii Consiliului de Administrație privind desființarea biroului Infrastructură Midia și fundamentarea acestei desființări, arătând ca ar fi trebuit să fie consultat înainte de luarea deciziei CA de reorganizare.

Echipa de control reține faptul că organizarea activității companiei este atributul exclusiv al directorului general și al Consiliului de Administrație în vederea realizării indicatorilor și obiectivelor de performanță stabiliți de Adunarea Generală a Acționarilor.

Prin adresa nr.24009/24.07.2014 (anexa nr.229), dl. Mirea Laurentiu Vasile aduce acuze cu privire la agravarea stării sale de sănătate, pusă pe seama hărțuirii zilnice la care ar fi fost supus de către conducerea companiei, prezentând 3 certificate de concediu medical. CN APM SA s-a adresat Spitalului Județean (emitent al certificatelor medicale susmenționate), Casei de Asigurari de Sănătate Constanța, precum și Spitalului Clinic Căi Ferate Constanța, în vederea obținerii unei confirmări cu privire la corectitudinea diagnosticului, legalitatea modului de stabilire și legalitatea modului de întocmire a certificatelor. Prin adresa nr 4162/14.08.2014 (anexa nr.230), Casa de Asigurări de Sănătate a trimis punctul de vedere al medicului specialist cardiolog care a emis certificatele medicale.

Mentionăm că, în conformitate cu actul adițional la CIM nr.2304/06.01.2015 și decizia nr 2305/06.01.2015 (anexa nr.231), dl Mirea Laurentiu Vasile a acceptat semnarea actului adițional și a deciziei în baza cărora își desfășoară activitatea în cadrul serviciului Infrastructură Nord, totodată indexându-i-se și salariul. Comportamentul abuziv la care face referire domnul Mircea Burlacu, nu se confirmă.

➤ Referitor la acuzele de hărțuire a d-lui Mirea Laurentiu Vasile de către reprezentanții administrației

În urma referatului nr 17798/05.06.2014 întocmit de directorul Infrastructură, referat care a stat la baza modificării organizatoriale datorita constatării unor disfuncționalități

sesizate în activitatea Biroului Infrastructura Midia și a referatului 24086/24.07.2014, directorul general a dispus prin decizie constituirea unor comisii care să realizeze cercetarea tuturor aspectelor care au condus la aceste disfuncționalități. În urma cercetărilor efectuate, comisiile au constatat nerespectarea de către dl. Mirea Laurențiu Vasile a:

- normelor privind consumul de combustibil și folosirea abuzivă a autoturismului pus la dispoziție de către companie (raport 40245/19.12.2014, decizia de sancționare 40253/19.12.2014 - reducerea salariului de bază pe o durată de 1 lună cu 10%),
- a programului de lucru stabilit, efectuarea de absente nemotivate, intarzieri repetate de la program și parasirea nejustificata a locului de munca în timpul serviciului în perioada 20.06-04.08.2014 (raport 38531/05.12.2014, decizia de sancționare 40091/18.12.2014 - reducerea salariului de bază pe o durată de 1 lună cu 10%, neprezentarea salariatului la convocare - reducerea salariului de bază pe o durată de 1 lună cu 5%)
- atribuțiilor de serviciu, prin refuzul nejustificat privind întocmirea raportului de activitate începând cu data de 27.06.2014 (raport 40397/22.12.2014, decizia de sancționare nr. 40471/23.12.2014 - reducerea salariului de bază pe o durată de 1 lună cu 5%).

În cuprinsul raportului de cercetare se face referire la o abatere disciplinară reglementată de art.33 alin.(3) din Regulamentul Intern lit. b): „*refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu*”, în timp ce în decizia de sancționare conducerea CN APM SA menționează următoarele:

„Art.1. Domnul Mirea Laurențiu Vasile, angajat al CN APM SA Constanța, în funcția de administrator imobile pentru fapta Nerespectarea normelor privind consumul de combustibil și folosirea abuzivă a autoturismului pus la dispoziție de către companie, se sancționează cu reducerea salariului de bază pe o durată de 1 lună cu 5% (...).”

Toate cele trei cercetări formează obiectul unor dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată, urmare contestațiilor formulate de dl. Mirea Laurențiu.

Din cele mai sus prezentate, reiese că domnul Mirea Laurențiu Vasile și-a încălcat în repetate rânduri atribuțiile de serviciu, fiind sancționat disciplinar pentru abaterile constatate. Pentru faptul că se consideră hărțuit de către reprezentanții administrației se poate adresa instanțelor de judecată competente. Așadar, până la proba contrarie, afirmațiile domnului Mircea Burlacu cu privire la hărțuirea domnului Mirea Laurențiu Vasile, nu se confirmă.

➤ Referitor la acuzele de hărțuire a d-lui Topor Adrian

Prin sesizarea domnului Dobre Constratin, salariat în cadrul Sucursalei Nave Tehnice, s-a arătat că activitatea sucursalei are de suferit datorită faptului că dl. Topor Adrian nu își putea duce la îndeplinire obligațiile ce îi reveneau prin fișa postului (exemplificări: neverificarea jurnalelor de bord ale navelor, neverificarea prezenței personalului navigant, neprezentarea în ultimii 3 ani a niciunui raport de activitate adresat șefului de sucursală așa cum prevede expres fișa postului), întrucât acesta lipsea în timpul programului desfășurând alte activități ce nu aveau legătură cu CN APM SA. Aceste aspecte au fost cercetate de comisia constituită în baza deciziei Directorului General.

În urma cercetărilor, comisia a constatat suprapunerea programului de lucru al d-lui Topor Adrian între activitatea prestată în cadrul CN APM SA cu activitatea prestată la Universitatea Maritimă Constanța în perioada martie - iunie 2013, fapt ce a condus la neîndeplinirea multor atribuțiuni de serviciu (raport 36043/14.11.2014, decizia de sancționare 39265/12.12.2014);

O altă sesizare a d-lui Dobre Constatin a condus la cercetarea unui alt eveniment, nava Canara plecând la o comandă cu o listă de echipaj pentru care dl. Topor obținuse avizele Capităniei și Poliției de Frontieră, listă în care figura ca și prezent un salariat care se afla în concediu de odihnă. Comisia a apreciat că faptele au avut o gravitate deosebită, având în vedere că în eventualitatea producerii unui eveniment neașteptat (avarie la bordul navei, scufundare, etc.) ar fi putut fi declarată o alta persoană decedată sau dispărută în locul alteia.

Se află în curs de desfășurare cercetarea altor două abateri, una care se referă la calculul prejudiciului înregistrat prin plata unor ore nelucrate către domnul Topor (suprapunerea programului CN APM SA și UMC) și alta care se referă la neverificarea stării navei Depol 10 care deși avea un act de traversadă care interzicea existența la bord a echipajului, acest lucru nu a fost dus la îndeplinire și mai mult de atât, nava a suferit un eveniment pe parcursul traversadei fiind smulse barele de protecție.

La fel ca și în cazul precedent, din documentele analizate rezultă că domnul Topor Adrian și-a încălcat în repetate rânduri atribuțiunile de serviciu, fiind sancționat disciplinar pentru abaterile constatate. Pentru faptul că se consideră hărțuit de către reprezentanții administrației se poate adresa instanțelor de judecată competente. Așadar, până la proba contrarie, afirmațiile domnului Mircea Burlacu cu referire la hățuirea domnului Topor Adrian, nu se confirmă.

➤ Referitor la reclamațiile de discriminare față de Sindicatul Portul

Conform art.2 alin.1 din OG nr.137/2000: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Discriminarea poate fi directă sau indirectă constând în actele și faptele de excludere, deosebire, restricție sau preferință, întemeiate pe unul sau mai multe dintre criteriile prevăzute de lege, care au ca scop sau ca efect neacordarea, restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării drepturilor prevăzute în legislația muncii, precum și actele și faptele întemeiate în mod aparent pe alte criterii decât cele menționate, dar care produc efectele unei discriminări.

Din definiția prevăzută expres de lege rezultă că pentru existența discriminării trebuie să existe un scop sau un efect. Existența acestor elemente trebuie demonstrată, situație ce nu a fost realizată în cauză, instanța de fond nearătând nici scopul urmărit de CN APM SA și nici efectele de discriminare.

Prin Petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) sub nr.2100/25.03.2013 petentul Sindicatul Portul Constanța a sesizat această autoritate cu privire la prevederile discriminatorii ale Contractului Colectiv de muncă 2012 - 2013 semnat la nivelul CN APM SA, în sensul că o parte din clauze sunt negociate și formulate în favoarea sindicatului reprezentativ care a semnat CCM, membrii sindicatului petent nebeneficiind de aceste prevederi.

Prin Hotărârea nr. 668/13.11.2013, CNCD a stabilit următoarele:

- a fost respinsă excepția neкомпetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării,
- în sarcina CN APM SA au fost stabilite următoarele sancțiuni:
- amendă contravențională în cuantum de 1.000 lei x 19 ori,

- obligarea CN APM SA la publicarea unui rezumat al Hotărârii într-un cotidian central și unul local.

Împotriva deciziei civile nr. 107/CA/21.05.2014 pronunțată de Curtea de Apel Constanța, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.1091/36/2013, CN APM SA a formulat recurs, solicitând instanței anularea Hotărârii nr. 668/13.11.2013 pronunțată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. În prezent, dosarul se află pe rolul instanței de judecată.

CN APM SA a prezentat înscrisuri din care rezultă faptul că ambele sindicate constituite la nivelul CN APM SA au beneficiat de aceleași drepturi, deși numai unul îndeplinește calitatea de a fi partener social, iar drepturile acordate prin CCM sunt câștigate pentru toți salariații CN APM SA.

Conform dispozițiilor art.133 din Legea nr.62/2011, clauzele contractelor colective de muncă produc efecte pentru toți angajații din unitate.

Clauza este preluată și în art.2 al Contractului colectiv de muncă încheiat la nivelul CN APM SA, potrivit căruia:

„Prezentul Contract Colectiv de Muncă are ca scop principal stabilirea drepturilor minime garantate salariaților...”, fără a face vreo distincție între membrii de sindicat sau nu, ori între membrii de sindicat aparținând vreunui dintre sindicate.

➤ Referitor la aspectele de încălcare a prevederilor Legii nr.467/2006 privind stabilirea cadrului general de informare și consultare a angajaților

Potrivit acestui act normativ reprezentanții angajaților sunt reprezentanții organizațiilor sindicale sau în cazul în care nu există sindicat persoanele alese și mandatate să reprezinte angajații. Conform art.5 angajatorii au obligația să informeze și să consulte reprezentanții angajaților, potrivit legislației în vigoare. Ori, legislația în vigoare este tocmai Legea nr. 62/2011, care consfințește atributul de reprezentativitate în ceea ce privește calitatea de partener social, lege care reglementează chiar și situația în care nu ar fi existat sindicat reprezentativ.

Așadar, sintagmele folosite în cadrul CCM, contestate de către Sindicatul Portul au la bază normele legale menționate mai sus, potrivit cărora partenerul social al CN APM SA este sindicatul reprezentativ, respectiv Sindicatul Lucrătorilor din CN APM SA, fără a se desprinde concluzia că drepturile negociate prin CCM sunt aplicabile preferențial pentru cele 3 categorii de angajați ai CN APM SA, respectiv :

- cei care aparțin Sindicatului Portul Constanța,
- cei care aparțin Sindicatului Lucrătorilor din CN APM SA,
- cei care nu aparțin nici unui sindicat.

În susținerea faptului ca CN APM SA nu a tratat cu discriminare reprezentanții sindicatelor, stau dovadă solicitările venite din partea Sindicatului Portul, astfel:

- începând cu data de 01.07.2012 domnul Topor Adrian a fost încadrat din funcția de execuție, în structura de personal TESA;
- Dl Dumitrof Marius Virgil - începând cu data de 15.01.2014 exercita funcția de economist în cadrul Biroului de Audit Intern, birou cu atribuții de control la nivel de companie, astfel având liber acces la orice document al companiei;
- Gheorghe Eusebio - începând cu data de 02.07.2012 a fost promovat din personal muncitor, în personal TESA - tehnician;

Afirmațiile domnului Mircea Burlacu, referitoare la pretense încălcări ale prevederilor Legii nr.467/2006, nu au fundament.

➤ Referitor la angajarea unor rude ale președintelui de sindicat Marin Stoean

Din verificările efectuate se confirmă existența angajării unor rude ale liderului de sindicat Marin Stoean, astfel:

1. Stoean Liviu Adrian, fiul domnului Stoean Marin, angajat din 1998 ca electrician la Filiala de redistribuire Energie, în prezent lucrează ca inginer în cadrul Direcției Infrastructură - Serviciul Urmărire Contracte, Reparații Infrastructură, având un salariu de bază în valoare de 3.531 lei, aflându-se în media salarizării comparativ cu celelalte posturi de inginer;
2. Stoean Silviu Gabriel, fiul domnului Stoean Marin, angajat din 1995 ca electrician în cadrul Grupului Energetic, în prezent lucrează ca tehnician la Sucursala Energetică Port Constanța - Compartiment Tehnic, având un salariu de bază în valoare de 3.008 lei, aflându-se la limita inferioară a salarizării comparativ cu celelalte posturi de tehnician;
3. Radu Oranica, cuscra domnului Stoean Marin, angajată din anul 2001 ca muncitor necalificat în cadrul Sucursalei de Servicii Port Constanța, în prezent lucrează ca muncitor necalificat în cadrul Departamentului Administrativ - Serviciul Organizare, având un salariu de bază în valoare de 1.639 lei, aflându-se la limita inferioară a salarizării comparativ cu celelalte posturi de muncitor necalificat;
4. Radu Vasile, cuscrul domnului Stoean Marin, angajat din anul 2007 ca zidar în cadrul Sucursalei de Servicii Port Constanța, în prezent lucrează ca zidar-tencuitor în cadrul Sucursalei de Servicii Port Constanța - Compartiment Construcții Civile, având un salariu de bază în valoare de 2.300 lei, aflându-se în media salarizării comparativ cu celelalte posturi de zidar-tencuitor

Față de cele mai sus prezentate afirmația domnului Burlacu Mircea cu referire la majorarea salariilor și avansarea în funcție a rudelor domnului Marin Stoean, nu se confirmă.

Având în vedere toate constatările menționate, formulate în baza documentelor puse la dispoziția comisiei de control de către reprezentanții CN APM SA, se desprind următoarele

CONCLUZII

1. În execuția bugetară aferentă exercițiilor financiare ale anilor 2012, 2013 și 2014, CN APM SA a înregistrat următoarele rezultate:
 - în anul 2012 cuantumul profitului brut a fost de: 46.894 mii lei
 - în anul 2013 cuantumul profitului brut a fost de: 80.017 mii lei
 - în anul 2014 cuantumul profitului brut a fost de: 89.219 mii lei
2. Din analiza execuției bugetului de venituri și cheltuieli al CN APM SA, aferentă anilor 2012, 2013 și 2014, a rezultat că a fost depășit în structură nivelul de cheltuieli aprobat. Depășirea în structură a nivelului de cheltuieli aprobat prin bugetul de venituri și cheltuieli, constituie contravenție conform prevederilor art.8 alin.(1) lit.c) din OUG nr.79/2008 privind măsuri economico financiare la nivelul unor operatori economici, pentru anul 2012. Pentru anii 2013 și 2014 sunt aplicabile dispozițiile OG nr.26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la

nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară. Actul normativ nu prevede aplicarea de sancțiuni în cazul depășirii în structură a nivelului de cheltuieli aprobat prin bugetul de venituri și cheltuieli.

3. La nivelul companiei se înregistrează o creștere a volumului creanțelor. O parte importantă din volumul acestor creanțe a fost generată de intrarea în insolvență sau în faliment a unor societăți care aveau încheiate contracte de concesiune.

Deși existau obligații de plată constând în contravaloare redevență, utilizare sau folosință domeniu portuar, chirie, utilități, cu termene de plată anterioare declanșării procedurilor prevăzute de Legea 85/2006, iar debitorii dețin și în prezent, în patrimoniu, bunuri mobile și/sau imobile, CN APM SA nu a luat la timp măsurile asigurătorii asupra bunurilor, proprietate a debitorilor. Nu există dosare de executare silită care să aibă ca rezultat înstituirea de sechestre asupra acestor bunuri, măsuri care ar fi putut conduce la recuperarea creanțelor companiei și la evitarea situației actuale.

CN APM SA a preluat la înființare contracte de concesiune aflate în derulare încheiate cu o serie de societăți comerciale care ulterior au intrat în insolvență și, apoi unele dintre acestea în faliment și care înregistrează obligații de plată către companie.

Pentru aceste societăți au fost desemnați lichidatori judiciari care au încheiat, în numele societăților, contracte de închiriere pentru bunurile imobile aflate în patrimoniul debitorilor și care, prin corespondența purtată cu CN APM SA, au adus la cunoștință acesteia intenția de valorificare a bunurilor aflate în patrimoniul societăților debitoare.

Atât timp cât contractele de concesiune, de furnizare/prestare a serviciului de apă și de canalizare sunt în derulare, acestea vor conduce la majorarea creanțelor companiei asupra debitorilor SC TUBOMECHANICA SRL și SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL, cu șanse mici de recuperare, iar la încetarea contractelor menționate există pericolul major ca bunurile rezultate în urma investițiilor efectuate de titularii concesiunilor să nu mai revină în mod gratuit și libere de orice sarcini în proprietatea CN APM SA (așa cum prevede contractul de concesiune), întrucât respectivele bunuri pot fi valorificate de lichidatorul judiciar.

După rezilierea contractului de concesiune nr.7/13.01.2004, încheiat cu SC BELROM LOGISTICA SRL, compania a întârziat în mod nejustificat preluarea terenului. Compania nu a efectuat demersurile de preluare a terenului imediat după împlinirea termenului de 30 de zile menționat în notificarea de reziliere din data de 06.10.2010, ceea ce a condus în final la decizia Consiliului de Administrație al CN APM SA de a aproba trecerea pe costuri a creanțelor SC BELROM LOGISTICA SRL în sumă de 66.968,77 USD reprezentând facturi neîncasate și 11.303,80 lei cheltuieli de judecată.

Prin neaplicarea clauzelor contractuale, referitoare la rezilierea unilaterală, în cazul contractelor de concesiune și respectiv interzicerea accesului către bunul dat în folosință, în cazul proceselor verbale de folosință, prin neînstituirea măsurilor asigurătorii, în special sechestrul asupra bunurilor imobile și prin neaplicarea modalităților de executare silită prevăzute de lege, CN APM SA a permis acumularea unor creanțe în volum foarte mare și cu o probabilitate de încasare din ce în ce mai mică pe măsură ce societățile debitoare se apropie de radiere.

Deși avea posibilitatea rezilierii unilaterale a unor contracte de concesiune, conform clauzelor contractuale asumate de fiecare semnatar, CN APM SA nu a

efectuat în acest sens demersurile necesare. La încetarea contractelor există pericolul major ca bunurile rezultate în urma investițiilor efectuate, să fie valorificate de lichidatorul judiciar fără ca acestea să mai poată intra gratuit și libere de orice sarcini în proprietatea Companiei.

Având în vedere constatările referitoare la modul defectuos în care conducerile succesive ale CN APM SA au asigurat urmărirea derulării contractelor analizate în cadrul prezentului raport, apreciem că datele prezentate cu privire la nerezilierea unor contracte de concesiune/închiriere, întocmirea de procese verbale de folosință și neînstituirea măsurilor de executare silită asupra bunurilor proprietate a debitorilor, reprezintă indicii cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

Ținând cont de prevederile art.23 alin.1) din Legea 78/2000 care stipulează că: „*Persoanele cu atribuții de control sunt obligate să instiinteze organul de urmarire penala sau, dupa caz, organul de constatare a savarsirii infractiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezulta indicii ca s-a efectuat o operatiune sau un act ilicit ce poate atrage raspunderea penala*”, considerăm că se impune sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la indiciile de săvârșire a infracțiunii de abuz în serviciu.

4. Conducerea CN APM SA nu a asigurat în mod corespunzător desfășurarea activității de control cu privire la modul în care sunt respectate reglementările legale referitoare la obligațiile care trebuie respectate de către agenții economici pentru desfășurarea de activități supuse licențierii. Compartimentul specializat al CN APM SA a efectuat o serie de controale și a întocmit procese verbale de contravenție doar la sesizarea comisiei de control, însă nu pentru toate societățile ale căror relații contractuale cu compania au fost analizate în prezentul control, de unde rezultă că pot exista multe alte societăți, care desfășoară activități fără licențe, cu licențe expirate sau desfășoară alte activități decât cele specificate în licențe, despre care compania nu are cunoștință.

5. Având în vedere faptul că la nici unul dintre dosarele contractelor de concesiune verificate nu s-a regăsit Studiul Tehnic economic/Studiul de oportunitate privind concesiunea, întocmite conform prevederilor art.7 din Legea nr.219/1998, se poate concluziona că respectivele Contracte de concesiune au fost încheiate fără a fi definit corespunzător caracterul și obiectul concesiunii de bunuri proprietate publică.

Astfel, nu au fost stabilite condițiile de exploatare a concesiunii și obiectivele de ordin economic și financiar urmărite de către concedent pentru exploatarea eficace a bunurilor, activităților sau serviciilor care fac obiectul concesiunii, ceea ce pune sub semnul întrebării oportunitatea încheierii Contractelor de concesiune analizate.

Conducerile succesive ale CN APM SA nu au intervenit în derularea contractelor prin luarea unor măsuri pentru urmărirea eficientă a acestora ba chiar mai mult, prin actele juridice semnate ulterior au întărit poziția Concesionarilor în defavoarea interesului CN APM SA și implicit al statului.

Ulterior, deși în derularea contractelor au existat situații în care erau întrunite condițiile de reziliere, reprezentanții CN APM SA nu au luat nici o măsură în acest sens.

Având în vedere situația societăților SC GFS DUTY FREE Romania SRL, SC TUBOMECHANICA SA, SC FATTORIA TERRANTICA SRL, SC EUROPINVEST FREE ZONE SRL care la data controlului se aflau în procedură de faliment acumulând datorii

mari față de CN APM SA iar durata contractelor, încă în vigoare, este de pînă la 50 de ani, suprafețele mari ocupate de actualii Concesionari nu pot fi valorificate prin încheierea altor contracte de concesiune sau închiriere avantajoase potrivit legislației în vigoare, pentru administrarea eficientă a potențialului zonei.

6. La nivelul Direcției Infrastructură - Serviciul Infrastructură Sud din cadrul CN APM SA nu se regăsește o evidență clară a situației din teritoriul aferent responsabilităților de serviciu, permițând astfel derularea unor activități neautorizate (fără licență de lucru) în zona respectivă.

7. Au fost constatate deficiențe în aplicarea prevederilor OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii și a Normelor de aplicare a ale acestuia, aprobate prin HG 925/2006.

Astfel, din analiza documentelor aferente atribuirii unor contracte de achiziție publică au fost constatate următoarele:

- în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată pentru atribuire contractului de „Lucrări reparații de întreținere drumuri, platforme, pasaje și trotuare din porturile maritime aparținând C.N. A.P.M. S.A. Constanța”, membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au solicitat suficiente informații (detalii) și nu au verificat în mod corespunzător documentele prezentate de SC 3 Control Construct SRL pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei acestuia.

- CN APM SA a atribuit în mod direct către SCPA Ceparu și Irimia contractul de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare, specializate în achiziții publice, fără a fi respectate prevederile legale referitoare la achiziția unor astfel de servicii (prevăzute în Anexa 2B la OUG nr.34/2006). Au fost încălcate astfel prevederile art.2 alin.(2) din HG nr.925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr.34/2006, conform cărora:

„În cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidența prevederilor ordonanței de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului”.

Această obligație nu a fost respectată de CN APM SA, întrucât a atribuit în mod direct contractul de servicii de consultanță și asistență juridică către SCPA Ceparu și Irimia, fără a asigura transparența achiziției și fără a promova concurența dintre operatorii economici.

Prin încheierea actelor adiționale pentru modificarea duratei contractului de la 6 luni la 18 luni, a fost majorată implicit valoarea contractului de la 12.000 euro fără TVA, la 36.000 euro fără TVA, la care se adaugă cheltuielile aferente deplasărilor necesare realizării obiectului contractului.

Având în vedere că o parte dintre deficiențele evidențiate în prezentul raport cu privire la atribuirea contractelor de achiziție publică constituie contravenții, comisia de control apreciază că se impune sesizarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice pentru verificarea aspectelor

prezentate, constatarea contravențiilor și aplicarea, după caz, a sancțiunilor prevăzute de OUG nr.34/2006.

8. Au fost constatate deficiențe cu privire la modul în care reprezentanții CN APM SA au asigurat urmărirea derulării contractelor de achiziție publică. Astfel, din analiza documentelor prezentate și din verificările în teren au rezultat următoarele:

- Contractul de lucrări nr.33209/31.10.2013 încheiat cu SC 3 CONTROL CONSTRUCT SRL
 - au fost executate de către SC 3 CONTROL CONSTRUCT SRL lucrări de slabă calitate și fără a se respecta listele cu cantități (suprafețele de reparat) care se regăsesc în anexele la Caietul de sarcini.
 - comisia de recepție a semnat Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor fără ca toate lucrările de reparații îmbrăcămînți asfaltice să fie finalizate și fără ca „lucrările de reparații îmbrăcămînți din beton de ciment” (3.413,50 mp) să fie executate
 - În urma acțiunii de control a Curții de Conturi, desfășurată în perioada 07.01 - 03.03.2014, s-a stabilit în sarcina CN APM SA Constanța un prejudiciu de 1.071.558 lei reprezentând „valoarea contractului nr.33209/31.10.2013 încheiat cu SC 3 CONTROL CONSTRUCT SRL în baza unor date false transmise de ofertant și neverificate de comisia de evaluare a ofertelor”. CN APM SA Constanța a cerut în instanță - Tribunalul Constanța, dosar nr.397/36/2014 - anularea actului de control nr.7879/03.03.2014 al Curții de Conturi. Prin Hotărârea nr.2722/2014 din 25.11.2014, Tribunalul Constanța a respins acțiunea ca nefondată. Sentința a fost atacată cu recurs de către CN APM SA Constanța iar până la data prezentului control, instanța nu a emis încă o decizie.
- Contractul de prestări servicii nr.10832/01.04.2013 încheiat cu SC Iridex Group Import-Export București Filiala Costinești SRL
 - nu au fost implementate proceduri/instrucțiuni de lucru referitoare la modul de verificare în teren a serviciilor de salubritate prestate, astfel că există riscul ca administratorii de imobile să confirme servicii neefectuate.
 - reprezentanții desemnați ai CN APM nu și-au îndeplinit în mod corespunzător obligația de a asista la operațiile de cântărire a deșeurilor, la predarea către Depozitul ecologic .
- Contractul de lucrări nr.19577/20.06.2014 încheiat cu SC DISAN Expert SRL
 - Lucrările de reparații au fost deficitare, astfel din verificarea pe teren a rezultat că nu toate cele 324 cămine de vizitare au fost aduse la cota carosabilului.
- Contractul de lucrări de reparații luminatoare magazii nr.31048/10.10.2013 încheiat cu SC DISAN Expert SRL
 - nu au fost înlocuite toate panourile din geam armat cu panouri din policarbonat așa cum s-a precizat în oferta (devizul de lucrări) cu care SC Disan Expert SRL a câștigat contractul de lucrări. În devizul de lucrări s-a calculat prețul panourilor din policarbonat pentru suprafața totală de 3.360 mp a luminatoarelor.
 - geamurile care au rămas neînlocuite prezintă fisuri prin care pătrunde apa la mărfurile depozitate în magazie și antrepozite.

- CN APM SA a plătit prestatorului suma de 519.814,82 lei cu TVA, deși lucrările de înlocuire panouri din geam armat nu s-au efectuat pe întreaga suprafață de 3.360 mp.

9. Cu toate că la nivelul CN APM SA este organizat și funcționează Serviciul Juridic și Contencios, încadrat cu 12 posturi, compania a achiziționat servicii juridice cu încălcarea prevederilor legale.

Astfel, au fost achiziționate în mod nelegal servicii juridice de asistență și consultanță de la SCPA Ceparu și Irimia și de la SCA Reff & Asociații în parteneriat cu SC Deloitte Audit SRL.

Reprezentanții CN APM SA și-au exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu, achiziționând servicii juridice cu încălcarea cerințelor imperative ale legii (art.1 alin.(3) din OUG nr.26/2012), respectiv fără a fi întrunite condițiile de excepție reglementate în mod expres de aceasta, fără ca în prealabil să fie obținută aprobarea achizitiei de către ordonatorul principal de credite și fără mandatarea în acest sens a reprezentanților statului în Adunarea Generală a Acționarilor.

Având în vedere toate aspectele constatate cu privire la atribuirea și derularea contractului nr.33518/04.11.2013, încheiat cu SCPA Ceparu și Irimia și cu privire la atribuirea contractului nr.32594/24.10.2013 încheiat cu SCA Reff & Asociații în parteneriat cu SC Deloitte Audit SRL, considerăm că din datele cuprinse în documentele prezentate și din modul în care au acționat reprezentanții CN APM SA, rezultă în mod rezonabil indicii cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută la art.13² din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la art.297 alin.(1) din Codul penal, respectiv:

„Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică”.

Potrivit dispozițiilor art.23 alin.(1) din Legea nr.78/2000, *„Persoanele cu atribuții de control sunt obligate să înștiințeze organul de urmărire penală sau, după caz, organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală, potrivit prezentei legi”.*

Având în vedere constatările rezultate din analiza documentelor aferente atribuirii și derulării celor două contracte de servicii juridice, precum și prevederile legale menționate mai sus, comisia de control consideră că se impune sesizarea Direcției Naționale Anticorupție cu privire la indiciile de săvârșire a infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, completată și modificată, raportat la art.297 alin.(1) din Codul penal, în vederea îndeplinirii obligațiilor instituite de lege în sarcina persoanelor cu atribuții de control.

10. Au fost identificate deficiențe în ceea ce privește modul în care se desfășoară activitatea de recrutare/promovare a personalului și modul de întocmire a documentelor specifice activității.

Astfel, încheierea actelor adiționale nr.16584/14.06.2012 la contractul individual de muncă al doamnei Crețu Mădălina și nr.16850/18.06.2012 la contractul

individual de muncă al domnului Șerban Decebal pentru îndeplinirea prin cumul și a altor funcții, a avut drept consecință:

- blocarea posturilor de: șef serviciu resurse umane, sănătate și securitate în muncă și șef birou control operatori economici, prin eludarea scoaterii acestora la concurs în vederea angajării pe post vacant a altor persoane cu contract individual de muncă pe perioadă determinată sau nedeterminată;
- încălcarea prevederilor art. 34 alin.(3) din Codul Muncii care reglementează că "registrul general de evidenta a salariatilor se completează și se transmite inspectoratului teritorial de munca în ordinea angajării și cuprinde elementele de identificare ale tuturor salariatilor, data angajării, funcția/ocupatia conform specificației Clasificării ocupațiilor din România (...)" și nu funcțiile, așa cum sunt ele stabilite prin actul adițional nr.16584/14.06.2012.

11. Între CN APM SA Constanța, în calitate de angajator și doamnele Crețu Mădălina și Mocanu Luciana Izabel, în calitate de salariate ale CN APM SA Constanța, au fost încheiate actele adiționale nr.25903/28.08.2012 și nr.26049/29.08.2012 la contractele individuale de muncă, prin care s-a stabilit că cele două salariate vor beneficia de un spor la salariu în cuantum de 800 lei brut pentru exercitarea sarcinilor de secretar CA și AGA.

Atribuțiile acordate în vederea exercitării calității de secretar tehnic AGA/CA nu ar fi trebuit adăugate în fișa postului, deoarece calitatea de salariat este dobândită în baza unui contract individual de muncă, conform Legii 53/2003 - Codul Muncii, pe când cea de secretar tehnic reprezintă o activitate independentă față de atribuțiile postului, care nu are legătură cu felul muncii pentru care a fost încheiat contractul individual de muncă.

Comisia de control apreciază că se impune elaborarea și aprobarea unui Regulament de Organizare și Funcționare al Consiliului de Administrație care să reglementeze și condițiile de funcționare a secretariatului tehnic.

12. Pentru personalul angajat în perioada 2012 - 18.03.2015, CN APM SA Constanța nu a organizat nici un concurs sau examen, accentul fiind pus pe proba de interviu și perioada de probă ca și modalitate de verificare a aptitudinilor salariatului. Având în vedere faptul că la încadrarea personalului s-a pus accentul pe proba de interviu, în dosarul de personal al salariatului supus acestei probe ar fi trebuit să se regăsească un plan de interviu. Dar cum o astfel de activitate nu a fost procedurată, nu a existat nici obligația manifestării unei minime transparențe în selecția și recrutarea personalului prin proba interviului.

În lipsa unei Proceduri de lucru prin care să fie stabilit modul de încadrare și promovare a personalului și a unor cerințe privind condițiile minime de pregătire și vechime, angajarea personalului s-a efectuat în mod discreționar și lipsit de transparență.

La nivelul CN APM SA Constanța au fost încadrate în diverse funcții persoane care nu îndeplinesc condițiile de pregătire și vechime.

Lipsa criteriilor de angajare de personal din perioada 2012 - 2014 pe motive umanitare (cazuri sociale), cât și lipsa oricărui act doveditor de la dosarele personale ale salariaților din care să rezulte situația socială a acestora creează suspiciuni cu privire la buna credință manifestată de conducerea executivă a CN APM SA Constanța la angajarea respectivelor persoane.

Angajarea domnului Cristea Cătălin Viorel, prin încheierea unui contract individual de muncă pentru o perioadă nedeterminată, pe postul de Consilier al directorului general, demonstrează modul discreționar și lipsa de transparență din partea conducerii executive a CN APM SA Constanța, cu privire la angajarea și promovarea personalului.

Astfel, din analiza documentelor prezentate, a rezultat că au fost încălcate prevederile legislației muncii în vigoare, la care se face referire în cuprinsul actelor adiționale încheiate (Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, republicat, CCM aplicabil și Regulamentul Intern), deoarece:

- potrivit art. 83 lit.a) din Legea nr.53/2003 - Codul muncii, republicat „Contractul individual de muncă poate fi încheiat pentru o durată determinată pentru înlocuirea unui salariat în cazul suspendării contractului său de muncă, cu excepția situației în care acel salariat participă la grevă”;
- conform art. 84 alin.(2) din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii: „In cazul in care contractul individual de munca pe durata determinata este incheiat pentru a inlocui un salariat al carui contract individual de munca este suspendat, durata contractului va expira la momentul incetarii motivelor ce au determinat suspendarea contractului individual de munca a salariatului titular”.
- conform art.86 alin.(1) din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii „Anghajatorii sunt obligati sa informeze salariatii anghajati cu contract individual de munca pe durata determinata despre locurile de munca vacante sau care vor deveni vacante, corespunzatoare pregatirii lor profesionale, si sa le asigure accesul la aceste locuri de munca in conditii egale cu cele ale salariatilor anghajati cu contract individual de munca pe perioada nedeterminata. Aceasta informare se face printr-un anunt afisat la sediul anghajatorului”.

Se consideră nulă și lipsită de eficiență juridică, orice clauză prin care se stabilește durata nedeterminată a contractului de muncă în cazul în care, potrivit legii, nu se poate încheia un astfel de contract.

13. Prin cele 12 modificări ale structurii organizatorice a CN APM SA, efectuate în perioada 2012 - 2014, nu s-a reușit, până în prezent, optimizarea activității astfel încât personalul să nu mai acumuleze un număr mare de ore suplimentare. Situația este generată, în principal, de faptul că personalul muncitor din cadrul sucursalelor este subdimensionat și își desfășoară activitatea în program de tură, munca fiind prestată și în week-end sau sărbători legale.

La data de 01.01.2012, la nivelul CN APM SA Constanta se înregistra un sold de 14.107 ore suplimentare. Acest sold de ore suplimentare a fluctuat de-a lungul anilor 2012, 2013 și 2014, ceea ce a făcut ca la data de 01.03.2015 să fie înregistrate un număr de 20.536 ore suplimentare, rezultând o medie de aproximativ 6.485 ore/an.

O contribuție importantă în efectuarea orelor suplimentare o are și folosirea ineficientă a personalului pentru navele aflate în reparații (Șalupa DEPOL 10 - în perioada 15.05.2014 - 12.06.2014 și Macara GIGANT - în perioada 02.10.2014 - 12.11.2014).

Din verificarea foilor colective de prezență aferente lunilor mai, iunie, octombrie și noiembrie 2014 (perioada lucrărilor de reparații) și a certificatelor privind personalul minim de siguranță al celor două nave a rezultat că nu a fost asigurată

componenta echipajului minim de siguranță iar pe de altă parte, personalul a acumulat ore suplimentare.

14. La nivelul CN APM SA Constanța, activitatea de control financiar de gestiune se desfășoară cu dificultate din cauza numărului redus de personal (2 persoane), volumul obiectivelor de controlat depășind cu mult posibilitatea efectuării unui control de calitate în cadrul sucursalelor. În atare situație, se impune din partea conducerii CN APM SA reanalizarea structurii organizatorice și redimensionarea organigramei biroului CFG, în sensul angajării/promovării în condiții legale a cel puțin 4 persoane care să participe la controale simultane prin formarea mai multor echipe de control sau prin mărirea numărului de membri ai echipelor de control.

Din analiza modului de implementare a măsurilor stabilite prin Procesele Verbale de control, cât și a modului de întocmire a documentelor de către personalul biroului CFG, au rezultat următoarele deficiențe:

- conducerea CN APM SA Constanța nu a întreprins nicio măsură pentru a verifica dacă cele înscrise în procesele verbale de constatare corespund realității, nu a instituit o comisie mixtă de cercetare care să cerceteze aspectele semnalate și care să stabilească eventualul prejudiciu cauzat companiei;
- față de măsurile stabilite prin Nota de constatare a organului CFG, conducerea executivă a CN APM SA Constanța nu a luat suficiente măsuri de recuperare a creanțelor restante, fapt ce a contribuit la o majorare semnificativă a indicatorului creanțelor cu aproximativ 32,29%, de la 28.088 mii lei înregistrate la data de 31.12.2013 la 37.159 mii lei înregistrate la data de 31.12.2014.
- în procesele verbale întocmite în urma controalelor, echipa de control CFG nu a prezentat o sinteză cu punctul de vedere propriu asupra cauzelor care au condus la deficiențele constatate; nu sunt consemnate prevederile legale încălcate sau reglementările interne încălcate; consecințele economico-financiare, patrimoniale; nu sunt stabilite persoanele responsabile pentru deficiențele constatate și nu au fost solicitate explicații scrise de la acestea, contrar prevederilor art.9 din HG nr.1151/27.11.2012 pentru aprobarea Normelor metodologice privind modul de organizare și exercitare a controlului financiar de gestiune și a Instrucțiunii de lucru art.5.4.7.

15. Începând cu luna mai 2013, odată cu începerea negocierii Contractului Colectiv de Munca 2013-2015, au apărut probleme legate de reprezentativitate pentru participare la negocieri. Sindicatul din CN APM SA a făcut dovada reprezentativității prin sentința civilă nr.3791/06.03.2012, iar în conformitate cu prevederile Legii nr.62/2011 - Legea Dialogului Social, negocierea și semnarea Contractului Colectiv de Muncă în vigoare, precum și încheierea actelor adiționale s-au realizat între patronat și Sindicatul din CN APM SA Constanța, în calitate de sindicat reprezentativ, cu stricta respectare a art.51 din legea menționată.

Din analiza situațiilor prezentate, a rezultat faptul că pe parcursul anului 2014 Sindicatul din CN APM SA Constanța avea mai puțin de jumătate plus unu din numărul angajaților unității conform prevederilor art.51 lit.C pct. c), situația schimbându-se începând cu anul 2015 când balanța a înclinat în favoarea sindicatului reprezentativ. Pe parcursul anului 2014, neexistând nici o contestație în instanță cu privire la reprezentativitate, Sindicatul din CN APM SA Constanța și-a păstrat reprezentativitatea dobândită în mod legal prin sentința civilă nr. 3791/06.03.2012.

16. Din verificările efectuate a rezultat că aspectele semnalate de Sindicatul PORTUL prin memoriul adresat Ministerului Transporturilor se confirmă parțial.

Astfel, din analiza situațiilor prezentate, comisia de control a sesizat că primele de merit au fost acordate diferențiat, membrii de sindicat ai Sindicatului Portul beneficiind de sume mai mici în comparație cu membrii Sindicatului din CN APM SA. Pentru analiză a fost utilizată metoda comparației, fiind analizat personal cu funcții similare în cadrul aceluiași serviciu/ sucursală/compartiment și care în cursul anului 2014 a lucrat în procent de 100%.

17. Având în vedere deficiențele constatate cu privire la:

- modul necorespunzător în care a fost asigurată urmărirea derulării contractelor de achiziție publică, de concesiune și de închiriere încheiate la nivelul CN APM SA
- asigurarea transparenței și obiectivității activității de angajare/promovare a personalului
- modalitatea de atribuire a contractelor de servicii juridice
- activitatea de control financiar de gestiune
- controlul cu privire la modul în care sunt respectate reglementările legale referitoare la obligațiile care trebuie respectate de către agenții economici pentru desfășurarea de activități supuse licențierii
- activitatea de urmărire și recuperare a creanțelor,

comisia de control consideră că se impune revizuirea Sistemului de management integrat, implementat la nivelul companiei, prin identificarea tuturor proceselor desfășurate în cadrul CN APM SA, urmată de elaborarea și implementarea unor proceduri unitare și instrucțiuni de lucru specifice care să reglementeze toate aceste activități.

18. Aspectele semnalate de Primăria Agigea prin adresa înregistrată sub nr.6819/22.04.2015 cu privire la existența unei construcții neautorizate pe teritoriul Portului Constanța sector Sud, nu se confirmă.

După aprobarea prezentului Raport, Corpul de Control va formula un răspuns către Primăria Agigea, în sensul celor constatate.

O parte din deficiențele și abaterile de la prevederile legale, evidențiate în prezentul raport, au fost constatate și de către organele de control ale altor instituții abilitate (Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, Curtea de Conturi a României), care prin actele de control întocmite în urma verificărilor au aplicat măsurile legal prevăzute.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de reprezentanții companiei a rezultat că, de regulă, actele de control emise în urma acțiunilor de verificare ale organelor de control au fost contestate de conducerea companiei.

În loc să întreprindă demersurile necesare pentru analiza deficiențelor constatate și pentru aplicarea dispozițiilor legale, conducerea CN APM SA a ales să angajeze resurse umane și financiare importante pentru atacarea în instanță a actelor de control.

Toate deficiențele constatate în activitatea companiei demonstrează că administratorii nu și-au îndeplinit obligația prevăzută de contractele de mandat și de Legea

nr.31/1990, respectiv "să exercite mandatul cu prudența și diligența unui bun administrator".

Având în vedere constatările evidențiate în prezentul raport, referitoare la modul defectuos în care conducerea executivă a CN APM SA și membrii Consiliului de administrație și-au îndeplinit atribuțiile și obligațiile contractuale în legătură cu:

- gestionarea recuperării creanțelor,
- urmărirea derulării contractelor de concesiune și de închiriere,
- activitatea în domeniul angajării/promovării personalului,
- controlul asupra respectării de către agenții economici a reglementărilor privind efectuarea de activități licențiate,
- respectarea prevederilor legale referitoare la achizițiile publice,

și ținând cont de indiciile privind săvârșirea unor infracțiuni de către reprezentanți ai companiei, considerăm că se impune ca Adunarea Generală a Acționarilor să analizeze oportunitatea menținerii în funcție a administratorilor și să decidă în consecință, în conformitate cu prevederile legale și cu atribuțiile stabilite prin Statutul CN APM SA.

Având în vedere toate constatările și concluziile prezentate, propunem adoptarea următoarelor

MĂSURI:

1. Având în vedere constatările și concluziile prezentului Raport, acesta se va transmite membrilor Adunării Generale a Acționarilor a CN APM SA. Membrii AGA vor analiza prin prisma constatărilor prezentate în raport, oportunitatea menținerii în funcție a administratorilor companiei și vor decide în consecință în interesul acționarului majoritar.

Răspunde: membrii AGA
Termen: prima ședință a AGA

2. Având în vedere constatările și concluziile prezentului Raport, acesta se va prezenta Consiliului de Administrație al CN APM SA. În urma analizei raportului, membrii Consiliului de Administrație vor dispune măsurile legal prevăzute pentru:

- stabilirea, cercetarea și sancționarea, după caz, a personalului din conducerea companiei responsabil pentru deficiențele constatate;
- adoptarea unui Regulament de Organizare și Funcționare al Consiliului de Administrație care să reglementeze inclusiv condițiile de funcționare și remunerare al personalului ce asigură secretariatul tehnic;
- informarea Consiliului de Administrație de către conducerea executivă a CN APM SA Constanța, trimestrial sau ori de câte ori se impune, cu privire la rezultatele acțiunilor de control CFG.

Răspunde: membrii CA
Termen: prima ședință a CA

3. Conducerea executivă a CN APM SA Constanța va analiza constatările și concluziile prezentului raport și va dispune cercetarea și sancționarea, după caz, a persoanelor stabilite ca responsabile pentru deficiențele constatate

Răspunde: director general

Termen: 30 de zile

4. Conducerea executivă a CN APM SA va lua măsurile necesare pentru monitorizarea permanentă a cheltuielilor efectuate de companie, în vederea încadrării acestora în bugetul de venituri și cheltuieli aprobat.

Răspunde: director general

Termen: 30 de zile

5. Conducerea executivă a CN APM SA va analiza situația actuală a condițiilor contractuale și oportunitatea demarării procedurii de reziliere a contractelor care generează în continuare creșterea volumului de creanțe.

Răspunde: director general

Termen: 30 de zile

6. Conducerea executivă a CN APM SA va lua măsuri de respectare a prevederilor Legii nr.53/2003 - Codul Muncii, prin deblocarea și scoaterea la concurs a posturilor de șef serviciu resurse umane, sănătate și securitate în muncă și șef birou control operatori economici ocupate în prezent prin "cumul de funcții".

Răspunde: director general

Termen: 30 de zile

7. Conducerea executivă a CN APM SA va analiza activitatea compartimentelor din cadrul Sucursalei Energetice Port Constanța - Compartiment furnizare energie electrică, Sucursalei Nave Tehnice Port Constanța - Compartiment nave tehnice și depoluare și la Direcția Exploatare - Serviciul Siguranță Portuară în cadrul cărora s-au acumulat orele suplimentare, sub aspectul redimensionării activității acestora.

Totodată va analiza cauzele ce au condus la nerespectarea echipajului minim de siguranță pentru navele DEPOL 10 și Macaraua GIGANT, luând, după caz, măsuri de cercetare și sancționare disciplinară, a personalului responsabil.

Răspunde: director general

Termen: 30 de zile

8. Conducerea CN APM SA va lua măsuri pentru elaborarea unei proceduri de lucru care să reglementeze activitatea de recrutare și selecție a personalului, metodologia de organizare și desfășurare a concursurilor sau examenelor care să cuprindă în mod obligatoriu următoarele capitole:

- constituirea comisiilor de concurs și a comisiilor de soluționare a contestațiilor;
- atribuțiile comisiei de concurs și ale comisiei de soluționare a contestațiilor;
- procedura de organizare și desfășurare a interviului/concursului/examenului, cu descrierea amănunțită a modului în care se realizează selecția dosarelor, proba scrisă și interviul, notarea probei scrise și a interviului și soluționarea contestațiilor.

Răspunde: director general

șef serviciu RU-SSM

Termen: 30 de zile

9. Instituirea unei comisii mixte de cercetare formată din specialiști cu pregătire tehnică și economică care să cerceteze aspectele semnalate de către organele de control CFG prin procesele verbale întocmite, stabilind cauzele care au condus la deficiențele semnalate, persoanele responsabile de producerea unui eventual prejudiciu și, după caz, extinderea cercetării în situația în care se constată abateri de la regulile de disciplina muncii.

Răspunde: director general
Termen: 30 de zile

10. Conducerea CN APM SA Constanța va analiza structura organizatorică și implicit și va redimensiona biroul CFG, în sensul angajării/promovării în condiții legale a cel puțin 4 persoane care să participe la controale simultane prin formarea mai multor echipe de control sau prin mărirea numărului de membri ai echipelor de control.

Răspunde: director general
Termen: 30 de zile

11. Conducerea executivă a CN APM SA va lua măsuri pentru elaborarea și aplicarea unei Proceduri de lucru prin care să se stabilească metodologia de organizare și desfășurare a concursurilor sau examenelor organizate pentru ocuparea posturilor vacante din cadrul companiei, astfel încât să se asigure angajarea unui personal calificat corespunzător necesităților posturilor scoase la concurs.

Răspunde: director general
Termen: 30 de zile

12. Conducerea executivă a CN APM SA va clarifica situația parcelei 15 din Incinta 1A Constanta Sud și va analiza modul în care conducerile Serviciului Infrastructură Sud și Direcției Infrastructură și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu privind urmărirea situației din teren și va lua măsurile care se impun.

Răspunde: director general
Termen: 30 de zile

13. Conducerea executivă a CN APM SA va lua măsurile necesare pentru revizuirea Sistemului de management integrat, implementat la nivelul companiei, prin identificarea tuturor proceselor desfășurate în cadrul companiei, urmată de elaborarea și implementarea unor proceduri unitare și instrucțiuni de lucru specifice care să reglementeze toate aceste activități.

Răspunde: director general
Termen: 90 de zile

14. Sesizarea organelor abilitate de lege cu privire la indiciile de săvârșire a unor posibile fapte de natură penală, evidențiate în raport, în conformitate cu dispozițiile art.23 alin.(1) din Legea nr.78/2000, potrivit căroră „Persoanele cu atribuții de control sunt obligate să înștiințeze organul de urmărire penală sau, după caz, organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală, potrivit prezentei legi”.

Răspunde: director Corpul de Control
Termen: imediat după aprobare

Prezentul raport nu constituie un act administrativ în sensul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, ci reprezintă un act de informare a Ministrului Transporturilor și după caz, de sesizare a organelor abilitate, ca formă de îndeplinire a obligațiilor prevăzute de lege în sarcina organelor de control.

Având în vedere constatările și concluziile prezentate, vă propunem, Domnule Ministru, aprobarea prezentului Raport, adoptarea măsurilor menționate și transmiterea raportului către:

- Membrii AGA a Companiei Naționale "Administrația Porturilor Maritime" - S.A. Constanța
- Membrii CA al Companiei Naționale "Administrația Porturilor Maritime" - S.A. Constanța
- Compania Națională "Administrația Porturilor Maritime" - S.A. Constanța

DIRECTOR
TRĂCARU ION



Comisia de control:

Pătru Adrian

Toader Dan

Călcîi Victor

Antofie Nicolae

Păsculescu Laurențiu

Andreiu Bogdan

